

1. ООО «НПП ЭТАЛОН-ИНЖЕНЕРИНГ»

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9070/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

620027, РОССИЯ, СВЕРДЛОВСКАЯ ОБЛ., ГОРОД ЕКАТЕРИНБУРГ Г.О., ЕКАТЕРИНБУРГ Г., КРАСНЫЙ ПЕР., Д. 8

03.06.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видео-конференц-связи представителей ОАО «РЖД», ООО «НПП ЭТАЛОН-ИНЖЕНЕРИНГ»;

рассмотрев жалобу ООО «НПП ЭТАЛОН-ИНЖЕНЕРИНГ» (далее — Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 135/ОКЭ-ЦДЗС/21 на право заключения договора поставки и выполнения монтажных и пусконаладочных работ кранов козловых (**реестровый № 32110126567**) (далее — Конкурс);

2. ОАО «РЖД»

107174, МОСКВА ГОРОД, БАСМАННАЯ НОВ. УЛИЦА, ДОМ 2

3. ООО «РТС-ТЕНДЕР»

121151, ГОРОД МОСКВА, НАБЕРЕЖНАЯ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО, ДОМ 23А, ЭТАЖ 25 ПОМЕЩЕНИЕ № 1

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 12.05.2021 Заявителю было отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре со следующим обоснованием: «Участнику № 2 на основании пункта 3.6.4.3 конкурсной документации в связи с невнесением обеспечения заявки в соответствии с требованиями пункта 1.5 конкурсной документации, а именно: в платежном поручении, представленном участником в составе заявки, назначение платежа указано не в соответствии с требованиями пункта 3.14.2 конкурсной документации».

По мнению Заявителя, его заявка отклонена от дальнейшего участия в Конкурсе неправомерно, поскольку Заявителем были внесены соответствующие денежные средства, что подтверждается платежным поручением.

Заказчик указал, что заявка Заявителя была отклонена правомерно, поскольку денежные средства внесенные участником в качестве обеспечения заявки не были внесены таким участником.

На заседании Комиссии установлено следующее.

В силу пункта 3.14.2 Конкурсной документации при выборе способа обеспечения заявки в форме внесения денежных средств участник перечисляет денежные средства до окончания срока подачи заявок в размере, установленном в пункте 1.5 конкурсной документации, по следующим банковским реквизитам:

р/с 40702810699992174017

в Банк ВТБ (ПАО)

БИК 044525187

к/с № 30101810700000000187

Наименование получателя денежных средств:

Желдоручет ОАО «РЖД»

ИНН 7708503727

КПП 770102001

Назначение платежа: обеспечение заявки для участия в (вид процедуры) №____/____-____/____, № лота __, ОКПО _____. Адрес: индекс _____, г. _____, ул. _____, д. __, стр. __. НДС не облагается.

Согласно пункту 3.14.3 Конкурсной документации факт внесения участником денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе должен быть подтвержден платежным поручением, подтверждающим перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, или копией такого поручения.

Установлено, что в составе заявки участником было представлено платежное поручение от 14.04.2021 № 335. Назначение платежа в указанном поручении - обеспечение исполнения договора по открытому конкурсу №135/ОКЭ-ЦДЗС/21, ОКПО 12345520. 620027 г. Екатеринбург, пер. Красный д. 8. НДС не облагается.

Заказчик указал, что в соответствии с пунктом 3.14.2 Конкурсной документации участнику в назначении платежа необходимо указать обеспечение заявки. Вместе с тем, фактически участником было указано, что платежное поручение было представлено для обеспечения исполнения договора. Кроме того, Заказчик указал, что в представленном поручении денежные средства перечислены на тот р/с, который указан в пункте 3.14.2 Конкурсной документации. В этой связи Заказчиком было принято решение об отклонении заявки Заявителя поскольку от такого участника не поступил задаток на участие в процедуре на указанный р/с.

В силу пункта 3.6.4 Конкурсной документации участник конкурса не допускается к участию в конкурсе в случаях, установленных конкурсной документацией, в том числе в случае невнесения обеспечения конкурсной заявки (если конкурсной

документацией установлено такое требование).

По мнению Заявителя, поскольку денежные средства были внесены им на счет принадлежащий Заказчику, Заказчик имел возможность идентифицировать такой платеж и зачесть его в качестве обеспечения заявки.

Указанное не принимается Комиссией во внимание ввиду следующего.

Поскольку положения Конкурсной документации не оспаривались, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями, тем самым, возложив на себя определенные риски по отклонению заявки, в случае ее несоответствия установленным в Конкурсной документации требованиям.

Учитывая, что положения Конкурсной документации прямо предусматривают требования которым должно соответствовать обеспечение заявки, Заявитель должен был перечислить денежные средства на тот р/с который указан Заказчиком для внесения обеспечения заявки с указанием наименования такого платежа.

Между тем, как установлено в рамках заседания Комиссии денежные средства были перечислены Заявителем на иной р/с с наименованием такого платежа — обеспечение обязательств по договору.

В этой связи у Заказчика отсутствовали основания полагать, что денежные средства были внесены в качестве обеспечения заявки.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности предоставления обеспечения заявки в соответствии с требованиями Конкурсной документации, Заявителем в материалы дела не представлено.

Относительно невозвращения задатка, Комиссия указывает, что положения Конкурсной документации регулируют возврат задатков, внесенных в качестве обеспечения заявок, а не договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации, а также положений Конкурсной документации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «НПП ЭТАЛОН-ИНЖЕНЕРИНГ» на действия ОАО «РЖД» при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничение на проведение процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 27.05.2021 № ЕО/30440/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»