

**Заявитель:**

**Заказчик:**

## **РЕШЕНИЕ**

### **по жалобе № ТО002/10/18.1-420/2023**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

**Председателя Комиссии:**

**Членов Комиссии:**

при участии от АО «Башкоммунводоканал» - , от ООО «Аудиторская фирма «Профи» –

рассмотрев жалобу ООО «Аудиторская фирма «Профи» от 09.03.2023 вх.№3623-ЭП/23 на действия АО «Башкоммунводоканал»

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан (далее - Управление) поступила жалоба ООО «Аудиторская фирма «Профи» (далее - Заявитель) от 09.03.2023 вх.№ 3623-ЭП/23 на действия АО «Башкоммунводоканал» (далее – Организатор конкурса) при проведении Открытого конкурса на право заключения договора

Заявитель оспаривает действия Заказчика, выраженные, во-первых, в размещении вышеуказанной закупки в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), в то время как вышеназванная закупка была проведена в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе); во-вторых, отсутствии информации установленной ч.13 ч. 17 ст. 48 Закона о контрактной системе в протоколах рассмотрения вторых частей заявок от 28.02.2023 № 2, а также в протоколе открытия доступа к заявкам на участие в проведении открытого конкурса от 01.03.2023, №1; в-третьих, в не представлении Заказчиком ответа на запрос Заявителя на разъяснение результатов открытого конкурса (реестровый номер закупки:) от 02.03.2023; в-четвертых, в занижении Комиссией Заказчика значения по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в заявке Заявителя.

Заказчик с жалобой не согласен, на заседании комиссии представитель Заказчика устно заявил о том, что размещение вышеуказанного открытого конкурса на официальном сайте Единой информационной системы (далее - ЕИС) в соответствии Законом о контрактной системе не представлялось возможным, в то же время проведение вышеуказанного открытого конкурса осуществлялось в полном соответствии с Законом о контрактной системе.

Изучив все представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доказательства, пояснения лиц, участвующих в заседании, Комиссия установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Закона №135-ФЗ антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона № 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

10.02.2023 Заказчиком размещено извещение об открытом конкурсе № на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2022, 2023, 2024 год (в соответствии с ч. 4 ст. 5 Закона № 307-ФЗ). Начальная (максимальная) цена контракта составляла

На основании данных из открытых источников единственным учредителем АО «Башкоммунводоканал» является Республика Башкортостан в лице Министерства земельных и имущественных отношений РБ (100% гос. собственности).

В соответствии с ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Между тем, Комиссией установлено, что вышеуказанная закупка проводилась в соответствии с Законом о контрактной системе, в то время как размещение вышеуказанной закупки было проведено в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Таким образом, Заказчиком нарушен порядок размещения вышеназванной закупки, которая должна была быть не только проведена, но и размещена на платформе ЕИС в соответствии с положениями Закона о контрактной системе. Размещение Заказчиком вышеуказанной

закупки в соответствии с Положениями Закона о закупках, вводит в заблуждение потенциальных участников закупки и искусственно уменьшает количество потенциальных участников.

По доводу Заявителя о том, что в протоколах рассмотрения вторых частей заявок от 28.02.2023 № 2, а также в протоколе открытия доступа к заявкам на участие в проведении открытого конкурса от 01.03.2023 №1 отсутствует информация, установленная ч.13 ч. 17 ст. 48 Закона о контрактной системе, Комиссия установила следующее.

Согласно ч. 13 ст. 48 Закона о контрактной системе, Протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать:

- 1) дату рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, идентификационные номера таких заявок;
- 2) информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют настоящему Федеральному закону, извещению об осуществлении закупки;
- 3) присвоенные вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки);
- 4) информацию о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении каждой второй части заявки на участие в закупке;
- 5) информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 17 ст. 48 Закона о контрактной системе протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать следующую информацию:

- 1) дату подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), идентификационные номера заявок на участие в закупке;
- 2) о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки;
- 3) присвоенные заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки;
- 4) порядковые номера, присвоенные в соответствии с настоящим Федеральным законом заявкам на участие в закупке;
- 5) о заключении контракта по цене, увеличенной в соответствии со статьями 28 и 29

настоящего Федерального закона;

б) о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой заявки на участие в закупке;

7) о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

Комиссией установлено, что протокол рассмотрения заявок в открытом конкурсе от 28.02.2023 № 2 (протокол рассмотрения заявок), протокол рассмотрения заявок в открытом конкурсе от 28.02.2023 № 2 (протокол подведения итогов), протокол открытия доступа к заявкам от 01.03.2023 № 1, размещенные на официальном сайте ЕИС одновременно 01.03.2023, были размещены Заказчиком пустыми и не содержали какой-либо информации.

Таким образом, действия Заказчика не соответствуют ч.13, ч. 17 ст. 48 Закона о контрактной системе.

По доводу Заявителя о том, что Заказчик не представил ответа на запрос Заявителя на разъяснение результатов открытого конкурса (реестровый номер закупки:.) от 02.03.2023, Комиссия установила следующее.

02.03.2023 Заявитель направил запрос на разъяснение итогов, в котором Заявитель просил разместить информацию о значениях показателей применяемого неценового критерия, порядке присвоения баллов (формулы расчета), сведения о том, какие документы и в каком количестве представлены участниками закупки, сколько из них засчитано комиссией, по причине отсутствия в выложенных Заказчиком протоколах информации о значениях показателей применяемого критерия, порядке присвоения баллов (формулы расчета), сведений о том, какие документы и в каком количестве представлены участниками закупки, сколько из них засчитано комиссией.

Согласно ч. 8 ст. 49 Закона о контрактной системе, направление (при необходимости) участником закупки, принимавшим участие в закупке, запроса о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в отношении заявки такого участника закупки, и направление такому участнику соответствующих разъяснений осуществляются в порядке, предусмотренном частью 18 статьи 48 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 18 ст. 48 Закона о контрактной системе, участник закупки, принимавший участие в закупке, после размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее даты заключения контракта вправе направить оператору электронной площадки с использованием электронной площадки запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе в отношении заявки такого участника закупки. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик направляет соответствующие разъяснения оператору электронной площадки. Не позднее одного часа с момента поступления таких разъяснений они направляются оператором электронной площадки с использованием электронной площадки участнику закупки, направившему запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Вместе с тем, Заказчик в нарушение ч. 18 ст. 48, ч. 8 ст. 49 Закона о контрактной системе не направил разъяснения по вышеуказанному запросу Заявителя.

По доводу Заявителя о том, что Комиссией Заказчика занижено значение по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов на праве собственности или ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» в заявке Заявителя, Комиссия поясняет следующее.

Согласно ч. 6 ст. 106 Закона о контрактной системе, рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Таким образом, Комиссией не рассматриваются доводы, касающиеся результатов оценки заявок на участие в конкурсе.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных, не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании изложенного и в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Аудиторская фирма «Профи» от 09.03.2023 вх.№3623-ЭП/23 на действия АО «Башкоммунводоканал», обоснованной.
2. Выдать Заказчику предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов.

Председатель комиссии

Члены комиссии

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в Арбитражный суд Республики Башкортостан.