

Генеральному директору

ООО «Жилкомгарант ЛР»

<...>

село Русско-Высоцкое, д. 3,
Ломоносовский район,

Ленинградская область, 188516

Email: gilcomgarant@mail.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 52-02-Ш/17

об административном правонарушении

03.07.2017

г. Санкт-Петербург

ВрИО заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Овезбердыев Ата Атаевич, рассмотрев

протокол об административном правонарушении от 15.06.2017 № 02/43 и иные материалы дела об административном правонарушении № 52-02-Ш/17, возбужденного в отношении должностного лица Общества с ограниченной ответственностью «Жилкомгарант ЛР» генерального директора <...> (паспорт <...>, зарегистрирован по адресу: <...>), в присутствии <...>.

УСТАНОВИЛ:

15.06.2017 года начальником отдела контроля товарных рынков и рекламы Ленинградского УФАС России Овезбердыевым А.А. в отношении должностного лица генерального директора ООО «Жилкомгарант ЛР» <...> составлен протокол об административном правонарушении № 02/43.

В протоколе указано следующее.

07.12.2015 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от Индивидуального предпринимателя Кузьменко Сергея Владимировича (далее - ИП Кузьменко С.В.) поступило заявление о признаках нарушения антимонопольного законодательства со стороны Общества с ограниченной ответственностью «Жилкомгарант ЛР» (далее - ООО «Жилкомгарант ЛР»).

Согласно заявлению, ООО «Жилкомгарант ЛР» неправомерно отключило электропитание телекоммуникационного оборудования Заявителя, установило экономически необоснованную сумму оплаты за размещение данного оборудования, а также воспрепятствовало доступу к нему.

Приказом Ленинградского УФАС России от 24.03.2016 № 60 в отношении ООО «Жилкомгарант ЛР» возбуждено дело № 9-02-А/16 по признакам нарушения части 5 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В результате рассмотрения представленной информации и документов установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 290 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно части 4 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ), по решению собственников помещений в многоквартирном доме, принятому на общем собрании таких собственников, объекты общего имущества в многоквартирном доме могут быть переданы в пользование иным лицам в случае, если это не нарушает права и законные интересы граждан и юридических лиц.

Согласно информации, представленной Ответчиком, собранием Советов МКД было принято решение об установлении платы за размещение телекоммуникационного оборудования в размере 11 рублей, а также уполномочивание УО на заключение договоров с операторами связи от имени собственников.

В соответствии с частью 2 статьи 44 ЖК РФ в компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относятся:

-принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме;

-принятие решения о наделении председателя совета многоквартирного дома полномочиями на принятие решений по вопросам, не указанным в части 5 статьи 161.1 настоящего Кодекса, за исключением полномочий, отнесенных к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

В части 5 статьи 161.1 ЖК РФ указано, что Совет многоквартирного дома:

1. обеспечивает выполнение решений общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме;

2. выносит на общее собрание собственников помещений в многоквартирном доме в качестве вопросов для обсуждения предложения о порядке пользования общим имуществом в многоквартирном доме, в том числе земельным участком, на котором расположен данный дом, о порядке планирования и организации работ по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке обсуждения проектов договоров, заключаемых собственниками помещений в данном доме в отношении общего имущества в данном доме и предоставления коммунальных услуг, а также предложения по вопросам компетенции совета многоквартирного дома, избираемых комиссий и другие предложения по вопросам, принятие решений по которым не противоречит настоящему Кодексу;

3. представляет собственникам помещений в многоквартирном доме предложения по вопросам планирования управления многоквартирным домом, организации такого управления, содержания и ремонта общего имущества в данном доме;

4. представляет собственникам помещений в многоквартирном доме до рассмотрения на общем собрании собственников помещений в данном доме свое заключение по условиям проектов договоров, предлагаемых для рассмотрения на этом общем собрании. В случае избрания в многоквартирном доме комиссии по оценке проектов договоров указанное заключение представляется советом данного дома совместно с такой комиссией;

5. осуществляет контроль за оказанием услуг и (или) выполнением работ по управлению многоквартирным домом, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме и за качеством предоставляемых коммунальных услуг собственникам жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме и пользователям таких помещений, в том числе помещений, входящих в состав

общего имущества в данном доме;

6. представляет на утверждение годового общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме отчет о проделанной работе;

7. осуществляет принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме в случае принятия соответствующего решения общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме в соответствии с пунктом 4.2 части 2 статьи 44 настоящего Кодекса.

Следовательно, в полномочия председателя Совета МКД не входит принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, более того собственники помещений не могут делегировать данные полномочия Совету МКД или председателю Совета МКД. Кроме того, жилищным законодательством не предусмотрен единый протокол для нескольких собраний советов многоквартирных домов.

Следовательно, Протокол Советов многоквартирных домов деревни Оржицы (от 01.10.2015, имеется в материалах), составлен с нарушением норм жилищного законодательства и не является подтверждением волеизъявления собственников помещений в МКД.

Иных Протоколов общих собраний собственников помещений, на которых решался вопрос о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме, ООО «Жилкомгарант ЛР» не представило.

Частью 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет хозяйствующим субъектам осуществлять координацию экономической деятельности иных хозяйствующих субъектов, если такая координация приводит к любому из последствий, которые указаны в частях 1 - 3 статьи 11, которые не могут быть признаны допустимыми в соответствии со статьями 12 и 13 настоящего Федерального закона или которые не предусмотрены федеральными законами.

Под координацией в п. 14 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается согласование действий хозяйствующих субъектов третьим лицом, не входящим в одну группу лиц ни с одним из таких хозяйствующих субъектов и не осуществляющим деятельности на товарном рынке, на котором осуществляется согласование действий хозяйствующих субъектов.

Ограничивающей конкуренцию в силу ч. 3 ст. 11 Закона о защите конкуренции признается и запрещается только такая координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, которая приводит (может привести) к указанным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям, в частности к: отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками), то есть к отказу от заключения собственниками помещений договоров на оказание услуг связи с определенными операторами связи (п. 5).

При этом запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия установлены в ст. 11 Закона о защите конкуренции для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30), а проведение анализа состояния конкуренции на товарном рынке в соответствии с п. 1.4 Порядка

проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС РФ от 28.04.2010 № 220) не требуется при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных по признакам координации экономической деятельности хозяйствующих субъектов.

Согласно ст. 4 Закона о защите конкуренции товар - это объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п. 1), а товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (п. 4).

Статьей 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи) установлено, что под услугой связи понимается деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений (п. 32); под электросвязью - любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам (п. 35); под сетью связи - технологическая система, включающая в себя средства и линии связи и предназначенная для электросвязи или почтовой связи (п. 24); под средствами связи - технические и программные средства, используемые для формирования, приема, обработки, хранения, передачи, доставки сообщений электросвязи или почтовых отправлений, а также иные технические и программные средства, используемые при оказании услуг связи или обеспечении функционирования сетей связи (п. 28); под линиями связи - линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи (п. 7).

В п. 2 Правил оказания телематических услуг связи (утв. Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 № 575) под технической возможностью предоставления доступа к сети передачи данных понимается одновременное наличие незадействованной монтированной емкости узла связи, в зоне действия которого запрашивается подключение пользовательского (оконечного) оборудования к сети передачи данных, и незадействованных линий связи, позволяющих сформировать абонентскую линию связи между узлом связи и пользовательским (оконечным) оборудованием; под предоставлением доступа к сети передачи данных - совокупность действий оператора связи по формированию абонентской линии, подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к узлу связи сети передачи данных либо по обеспечению возможности подключения к сети передачи данных пользовательского (оконечного) оборудования с использованием телефонного соединения или соединения по иной сети передачи данных в целях обеспечения возможности оказания абоненту и (или) пользователю телематических услуг связи; под абонентской линией - линия связи, соединяющая пользовательское (оконечное) оборудование с узлом связи сети передачи данных.

Каждый из собственников помещений в МКД вправе пользоваться общим имуществом в МКД, в том числе в целях размещения на нем

телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услуги связи выбранного этим собственником оператора связи. Управляющая организация не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в МКД в реализации его права на пользование общим имуществом в МКД. Равным образом управляющая организация не вправе препятствовать подключению оборудования оператора, имеющего абонентов в данном МКД, к внутридомовой системе электроснабжения, а тем более отключать такое оборудование.

Размещение операторами связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме и их энергоснабжение управляющая организация (ООО «Жилкомгарант ЛР») обуславливает оформлением с ней возмездного договора, а в случае отказа операторов от заключения таких договоров либо их исполнения в части оплаты - препятствует операторам в осуществлении деятельности путем ограничения доступа к оборудованию связи (данные выводы подтверждаются Постановлением Верховного суда РФ от 18.01.2016 № 309-АД15-14153 по делу № А60-40325/2014).

Взимание Ответчиком с операторов связи платы за размещение на общем имуществе в многоквартирных домах средств и линий связи, заведомо приводит (может привести) к установлению и поддержанию (повышению) размера платы на услуги связи в этих многоквартирных домах за счет включения в нее такими операторами связи соответствующей части платы за размещение средств и линий связи (п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 3 ст. 6 Закона о связи организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи, а владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

По смыслу данной нормы права, она распространяется на строительство, эксплуатацию таких средств связи и сооружений связи, которые сами по себе собственником перечисленных в ней объектов не используются для получения услуги связи.

В материалах дела содержатся договоры между собственниками рассматриваемого МКД и Заявителем. Согласно пункту 2.2.1 типового договора, заключенного между ИП Кузьменко С.В. и жителями МКД, абонент, заключая указанный договор с оператором связи и являясь собственником общедомовой собственности, разрешает ее использование для целей обеспечения абонента услугой, которую оказывает предприниматель.

Кроме того, управляющая организация не вправе вмешиваться в отношения между собственниками по вопросу распределения общедомовых расходов, в силу ст. 158 ЖК РФ собственники самостоятельно обязаны нести такие расходы.

Следовательно, ООО «Жилкомгарант ЛР» при понуждении заключения от своего имени с операторами связи возмездных договоров на размещение телекоммуникационного оборудования на общем имуществе собственников помещений, установлении платы за такое размещение оборудования, при

воспрепятствовании доступа к нему, осуществляло свои действия самостоятельно как хозяйствующий субъект, а не управляющая организация наделенная полномочиями собственниками помещений и в их интересах.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что имеет место координация управляющей организацией ООО «Жилкомгарант ЛР» экономической деятельности операторов связи, предоставляющих телематические услуги связи, в многоквартирных домах, управление которыми осуществляется управляющей организацией, путем понуждения заключения от своего имени с операторами связи возмездных договоров на размещение телекоммуникационного оборудования на общем имуществе собственников помещений.

Установлено, что действия сотрудников ООО «Жилкомгарант ЛР» по отключению электропитания телекоммуникационного оборудования Заявителя, установлению платы за размещение оборудования, в воспрепятствовании доступа к нему осуществлялись по личному распоряжению генерального директора - <...>.

08.07.2016 Решением Комиссии Ленинградского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № Р/02/35 ООО «Жилкомгарант ЛР» признано нарушившим часть 5 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части недобросовестной конкуренции, выразившейся в отключении электропитания телекоммуникационного оборудования Заявителя, установлении платы за размещение данного оборудования, а так же в воспрепятствовании доступа к нему.

ООО «Жилкомгарант ЛР» выдано обязательное для исполнения Предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства от 08.07.2016 № П/02/22, которое исполнить Ответчик обязан был по истечении 60 дней с даты его получения.

29.05.2017 года ООО «Жилкомгарант ЛР» сообщило предпринятых попытках исполнения выданного Предписания от 08.07.2016 № П/02/22 (вх. от 29.05.2017 № 4412). Согласно представленной информации ООО «Жилкомгарант ЛР» разработало единый порядок заключения договоров с операторами связи, однако не утвердило его общим собранием собственником МКД, в связи с отсутствием кворума.

На основании части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Согласно части 5 статьи 39 Закона о защите конкуренции, если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с полномочиями, установленными пунктом 5 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган привлекает к

ответственности за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и некоммерческие организации, их должностных лиц, должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностных лиц государственных внебюджетных фондов, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в случаях и в порядке, которые установлены законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1 КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ и примечанием к ней административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 13.25, 14.24, 15.17 - 15.22, 15.23.1, 15.24.1, 15.29 - 15.31, частью 9 статьи 19.5, статьей 19.7.3 КоАП РФ, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

При таких обстоятельствах, в ходе рассмотрения материалов дела об административном правонарушении № 52-02-Ш/17, всестороннем и полном исследовании всех обстоятельств дела в действиях должностного лица – генерального директора ООО «Жилкомгарант ЛР» <...> установлены событие и состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ – координация экономической деятельности хозяйствующих субъектов, недопустимая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от сорока тысяч до

пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Установлено, что в Протоколе по делу об административном правонарушении № 52-02-Ш/17 от 15.06.2017 № 02/43 допущена техническая ошибка в части квалификации административной ответственности – ошибочно указано «часть 2 статьи 14.32» вместо «часть 5 статьи 14.32».

Место совершения административного правонарушения: место осуществления деятельности общества: Ленинградская область, Ломоносовский район, д.Оржицы.

Время совершения административного правонарушения 27.11.2015 – дата было отключения электропитания от оборудования Заявителя, и прекращение доступа к нему работниками Ответчика.

Рассматривая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП РФ, пришел к следующему.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, добровольное устранение последствий нарушения, не наступления вредных последствий, не содержание каких-либо угроз для личности, общества или государства, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, носит формальный характер, то есть не следует рассматривать вопрос о наступлении негативных последствий. Но само деяние, выраженное в нарушении Закона защите конкуренции является существенным, что не позволяет признать его малозначительным и применить статью 2.9 КоАП РФ.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ, посягает на правовые основы конкурентного законодательства, а именно на нарушение целей Федерального закона «О защите конкуренции» - обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В связи с тем, что ранее <...> не привлекался к административной ответственности за нарушение статьи 14.32 КоАП РФ, а также учитывая наличие двух смягчающих обстоятельств, основания для передачи дела в суд с целью решения вопроса о дисквалификации лица, допустившего административное нарушение, отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.33, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Должностное лицо Общества с ограниченной ответственностью «Жилкомгарант ЛР» генерального директора <...> признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **40000 (сорок тысяч) рублей.**

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

Получатель: ИНН 7840396953, КПП 784201001

УФК по Ленинградской области (Ленинградское УФАС России)

Банк получателя: Отделение Ленинградское, г. Санкт-Петербург,

Счет № 40101810200000010022

БИК 044106001

ОКТМО 40909000

УИН 0319881134070700000863515

КБК (код бюджетной классификации): 161 1 16 02010 01 6000 140 – (денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти).

В графе «Назначение платежа» указать: «Уплата административного штрафа по делу № 52-02-Ш/17».

Платежные поручения оформляются плательщиками в соответствии с Правилами указания информации в полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, утвержденными Приказом Минфина РФ от 24.11.2004 № 106н.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> необходимо представить в Ленинградское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

ВрИО заместителя руководителя

А.А. Овезбердыев

Копию настоящего постановления получил

« ____ » _____ 2017 год
