

РЕШЕНИЕ № 571-ж/2016

01 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

- | | |
|---------------------------|---|
| Председателя
Комиссии: | - заместителя руководителя
Челябинского УФАС России; |
| Членов Комиссии: | - специалиста 1 разряда отдела
контроля закупок для государственных
и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России, |
| | - специалиста 1 разряда отдела
контроля за рекламой и
недобросовестной конкуренцией
Челябинского УФАС России, |

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика при проведении аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту улично-дорожной сети с. Еткуль Еткульского района Челябинской области (Проезжая часть ул. Победы с частью ул.8 Марта) (извещение № 0169300011916000090) в присутствии:

- представителя Администрации Еткульского сельского поселения, действующего на основании доверенностей от 28.07.2016 № 173;

- представителя Администрации Еткульского муниципального район, действующего на основании доверенностей от 28.07.2016 № 1722;

- в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона при проведении аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту улично-дорожной сети с. Еткуль Еткульского района Челябинской области (Проезжая часть ул. Победы с частью ул.8 Марта) (извещение № 0169300011916000090) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Администрация Еткульского сельского поселения (далее – заказчик) объявила о проведении закупки 11.07.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 7 373 190,00 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 27.07.2016 на участие в аукционе было подано 9 заявок.

На момент заседания комиссии закупка находилась в стадии проведения электронного аукциона.

Заявитель в жалобе приводит следующие доводы.

1. В пункте 8.5 проекта контракта указано, что в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по Контракту перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по Контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней предоставить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств, по Контракту уменьшенное на размер выполненных обязательств по Контракту, при этом может быть изменён способ обеспечения исполнения Контракта.

Заказчик возлагает на участников закупки дополнительную нецелесообразную обязанность и ответственность.

2. По мнению заявителя, условием допуска к участию в закупках на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства является наличие у участника закупки исключительного свидетельства о допуске к работам по организации строительства. При этом, требование о наличии у участника закупки свидетельств о допуске к конкретным видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства не соответствует части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

3. Поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчику целесообразно устанавливать в проекте контракта все возможные значения размеров штрафов для каждого порогового значения цены контракта. В случае, когда величина штрафа не определена, условие о неустойке за надлежащее исполнение обязательств по контракту признается несогласованным.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа на заседании Комиссии Челябинского УФАС России с доводами жалобы не согласились, пояснили, что действия Заказчика соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе Комиссия, рассмотрев доводы жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ», пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 4 статьи 96 Закона о контрактной системе контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом о контрактной системе.

Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц (часть 3 статьи 96 Закона о контрактной системе).

В силу части 7 статьи 96 Закона о контрактной системе в ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

Пунктом 8.5 проекта контракта установлено, что в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения обязательств по настоящему Контракту перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту, Подрядчик обязуется в течение 10 (десяти) банковских дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения на тех же условиях и в том же размере, что указаны в данном разделе настоящего Контракта.

Таким образом, Закон не предусматривает обязанности поставщика предоставлять новое обеспечение на стадии исполнения контракта. Следовательно, Заказчиком нарушены части 4, 7 статьи 96 Закона о контрактной системе.

2. Как следует из пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участнику о соответствии его требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Согласно пункту 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона в электронной форме должны содержаться требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение

количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

При этом, в соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки участника закупки должны находить отражение в том числе документы, подтверждающие соответствие его требованиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 31 Федерального закона.

Согласно системному толкованию указанных положений Закона участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии со спецификой и содержанием объекта закупки.

В соответствии с извещением и документацией о закупке объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту улично-дорожной сети с. Еткуль Еткульского района Челябинской области (Проезжая часть ул.Победы с частью ул.8 Марта).

Как следует из части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно при условии соответствия такого лица требованиям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и (или) с привлечением других соответствующих этим требованиям лиц.

В соответствии с частью 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае, если работы по организации строительства, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства (далее - работы по организации строительства) включены в указанный в части 4 статьи 55.8 настоящего Кодекса перечень, лицо, осуществляющее строительство такого объекта капитального строительства, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации № 624 от 30 декабря 2009 года утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее - Перечень).

Таким образом, условием допуска к участию в аукционе в случае осуществления закупки на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, должно являться обязательное наличие у участника закупки свидетельства о допуске к работам по организации строительства с указанием конкретного вида работ по организации строительства в соответствии с пунктом 33 Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации № 624 от 30 декабря 2009 года.

В подпункте 7 пункта 16 «Обязательные требования к участникам закупки, установленные в соответствии с частью 1 частью 31 Закона о контрактной

системе» информационной карты документации об аукционе указано «наличие свидетельства СРО о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с приказом министерства регионального развития РФ № 624 от 30.12.2009 г., (п.25 Устройство автомобильных дорог и аэродромов – с п.п.25.1-25.2; 25.4.; 25.6-25.8)».

Но вместе с тем, работы по капитальному ремонту улично-дорожной сети предусмотрены подпунктом 33.2.1 пункта 33 Приказа Министерства регионального развития Российской Федерации № 624 от 30 декабря 2009 года.

Неправомерно установленные Заказчиком требования в подпункте 7 пункта 16 «Обязательные требования к участникам закупки, установленные в соответствии с частью 1 частью 31 Закона о контрактной системе» может привести к ограничению числа участников аукциона.

Таким образом, в нарушение части 3 статьи 64, пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в документации об аукционе неправомерно установлено требование к участнику закупки и требование о предоставлении в составе второй части заявки свидетельства о допуске к отдельным видам работ, что противоречит части 3.1 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

3. В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Однако, в пункте 7.5 проекта контракта сказано «За неисполнение или ненадлежащее исполнение Муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим Муниципальным контрактом, за исключением просрочки исполнения Муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим Муниципальным контрактом, Подрядчик вправе потребовать от Муниципального заказчика уплаты штрафа в размере 2% от цены настоящего Контракта. Размер штрафа установлен в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения

обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063. Муниципальный заказчик обязан будет уплатить его только при наличии у него на эти цели доведенных лимитов бюджетных обязательств».

Таким образом, данная формулировка, используемая Заказчиком, не устанавливает вариативность размера штрафа, в зависимости от цены контракта.

Следовательно, заказчиком нарушен пункт 7 и 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя о нарушении в действии заказчика законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту улично-дорожной сети с. Еткуль Еткульского района Челябинской области (Проезжая часть ул. Победы с частью ул.8 Марта) (извещение № 0169300011916000090) признаны обоснованными.

По результатам проведения внеплановой проверки в действиях заказчика выявлены следующие нарушения:

1. Согласно части 18 статьи 34 Закона о контрактной системе, при заключении контракта заказчик по согласованию с участником закупки, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт, вправе увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота), если это право заказчика предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе. При этом цена единицы товара не должна превышать цену единицы товара, определяемую как частное от деления цены контракта, указанной в заявке на участие в конкурсе или предложенной участником аукциона, с которым заключается контракт, на количество товара, указанное в извещении о проведении конкурса или аукциона.

В соответствии с аукционной документацией, аукцион проводится на выполнение работ по капитальному ремонту улично-дорожной сети с. Еткуль Еткульского района Челябинской области (Проезжая часть ул. Победы с частью ул.8 Марта).

Следовательно, данная статья не применима к аукциону, так как выполнение работ по капитальному ремонту улично-дорожной сети не является поставкой товара. Однако в пункте 20 документации об электронном аукционе данное требование установлено.

2. Согласно части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В

случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Согласно статье 190 Гражданского кодекса РФ, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

В проекте контракта установлено следующее: «Оплата по настоящему Контракту производится за счет средств Областного бюджета путем перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика, в течение 10(десяти) банковских дней с момента поступления бюджетных средств на расчетный счет Муниципального заказчика, но не более 30(тридцати) банковских дней с момента получения Муниципальным заказчиком акта приемки выполненных работ по форме № КС-2 и справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме № КС-3.»

Формулировка «поступления бюджетных средств на расчетный счет Муниципального заказчика» не вносит определенность в дату оплаты по контракту, поскольку перечисление средств на расчетный счет Заказчика является событием, не зависящим от сторон. Таким образом, заказчиком нарушена часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Согласно пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки, в том числе требование о том, что участник закупки не является офшорной компанией.

В соответствии с частью 5 статьи 31 Закона о контрактной системе информация об установленных требованиях в соответствии с частями 1, 1.1, 2 и 2.1 настоящей статьи указывается заказчиком в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Вместе с тем, согласно пункту 2 части 1 статьи 64, пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки устанавливается требование о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, что исключает обязанность участника закупки устанавливать свой статус как организации, не относящейся к офшорной компании в соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В пункте 14 аукционной документации указано, что вторая часть заявки должна содержать указание о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9-10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в пункте 14 аукционной документации неправомерно установлено требование о предоставлении в составе второй части

заявки декларации по пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика при проведении электронного аукциона при проведении аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту улично-дорожной сети с. Еткуль Еткульского района Челябинской области (Проезжая часть ул. Победы с частью ул.8 Марта) (извещение № 0169300011916000090) обоснованными.

2. По результатам рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки определения поставщика признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 7, 8, 13, 18 статьи 34, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66, частям 1,3,4 статьи 96, части 3 статьи 64, пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, пункта 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе.

2. Выдать заказчику предписания об устранении нарушения законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 571-ж/2016

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о размещении заказов

01 августа 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя

Ливончик В.А.

-

заместителя руководителя

Комиссии:		Челябинского УФАС России; специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для
Членов Комиссии:	Яныбаевой А. Ф.	- государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, специалиста 1 разряда отдела контроля за рекламой и
	Урванцевой Д.С.	- недобросовестной конкуренцией Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 29 июля 2016 года, принятого по итогам проведения внеплановой проверки действий заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту улично-дорожной сети с. Еткуль Еткульского района Челябинской области (Проезжая часть ул. Победы с частью ул.8 Марта) (извещение № 0169300011916000090) (далее – аукцион), в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации Еткульского сельского поселения с даты размещения в Единой информационной системе настоящего предписания:

1.1. Не заключать контракт по итогам электронного аукциона №0169300011916000090 до исполнения пунктов 1.2, 2.1, 2.2 настоящего предписания;

1.2. При направлении проекта контракта победителю, исключить из пункта 8.5 проекта контракта положения, дающие возможность участнику закупки представить в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию, которая перестанет действовать в ходе исполнения контракта;

2. Аукционной комиссии:

2.1. Рассмотреть вторые части заявок без учета неправомерно установленное требование к участникам закупки о предоставлении в составе второй части заявки свидетельства о допуске к отдельным видам работ;

2.2. Рассмотреть вторые части заявок без учета неправомерно установленного требования о предоставлении в составе второй части заявки декларации по пункту 10 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе;

3. ЗАО «Сбербанк - АСТ» с 15.08.2016 обеспечить Администрации Еткульского сельского поселения возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания путем предоставления возможности заказчику направить подрядчику проект контракта.

4. Администрации Еткульского сельского поселения в срок до 19.08.2016 в адрес Челябинского УФАС России представить доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания.

5. ЗАО «Сбербанк - АСТ» в течение трех дней с момента получения настоящего предписания представить доказательства исполнения пункта 2 настоящего предписания.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере 50 тысяч рублей на должностных лиц и в размере 500 тысяч рублей на юридических лиц.