

установил:

государственное предприятие Красноярского края «КрасАвиа» (ОГРН 1028800000822, ИНН 8801010904, г. Красноярск; далее – ГП КК «КрасАвиа», Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании незаконным решения от 15.06.2015 по делу № 268-10-14 Управления А33-21293/2015

2

Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – Красноярское УФАС России, антимонопольный орган).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «АСК «Кречет» (далее – ООО «АСК «Кречет», общество).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 17 марта 2016 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда

от 06 июня 2016 года, в удовлетворении заявленных требований отказано.

ГП КК «КрасАвиа» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить принятые по делу судебные акты по

мотивам неправильного применения судами части 1 статьи 10 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

Правил обеспечения доступа к услугам субъектов естественных монополий в аэропортах,

утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2009 № 599

(далее – Правила № 599), Перечня услуг субъектов естественных монополий в аэропортах,

цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2008 № 293 (далее –

Перечень услуг № 293), несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам

дела, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По мнению заявителя кассационной жалобы, судами не учтено, что какие-либо ограничения для перевозчиков в отношении доступа к услугам в аэропорту

Хатанга

Предприятием не вводились; услуги по стоянке воздушных судов в аэропорту п. Хатанга

могли быть предоставлены обществу согласно договору от 17.02.2014 № 1680/14 на наземное и аэропортовое обслуживание воздушных судов, заключенному между

предприятием и ООО «АСК «Кречет»; Предприятие оказывает услуги по заправке авиатопливом исключительно при наличии у общества собственного топлива,

однако

доказательства наличия у ООО «АСК «Кречет» такового отсутствуют; у

Предприятия

отсутствовала обязанность по регистрации обращений общества в реестре заявок,

поскольку они были составлены не по установленной форме заявки, а в виде обычного письма, были рассмотрены в порядке обычного документооборота и заявками не признавались; поскольку заявки по установленной форме на оказание услуг естественных монополий обществом, а также иными лицами не подавались, у Предприятия отсутствовала обязанность по публикации на официальном сайте информации об отсутствии технической возможности и о введении каких-либо ограничений в отношении доступа к услугам. Заявитель жалобы указывает, что в связи с приостановлением А33-21293/2015

3

Федеральным агентством воздушного транспорта от 05.11.2013 № 89 действия сертификата соответствия аэропорта ГП КК «КрасАвиа» п. Хатанга, в период с 05.11.2013

по 31.03.2014 ГП КК «КрасАвиа» (аэропорт п. Хатанга) являлось простым хозяйствующим субъектом, а не главным оператором – субъектом естественных монополий; осмотр сайта ГП КК «КрасАвиа» произведен антимонопольным органом через 9 месяцев после направления заявителем ответов на письма третьего лица, следовательно, размещенная в этот период информация не соответствует сведениям в

период ведения переписки с обществом; антимонопольным органом не установлено, в

чем выразилось непреодолимое препятствие для осуществления деятельности ООО «АСК «Кречет»

В отзыве на кассационную жалобу Красноярское УФАС России считает ее доводы несостоятельными, противоречащими нормам материального права и фактическим

обстоятельствам дела.

Кассационная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено путем использования систем

видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Красноярского края.

Стороны и иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы (уведомления, информация в сети

Интернет на официальном сайте суда – [fasvso.arbitr.ru](http://fasvso.arbitr.ru) и в информационной системе «Картотека арбитражных дел» – [kad.arbitr.ru](http://kad.arbitr.ru)), Красноярское УФАС России и ООО «АСК «Кречет» своих представителей в Арбитражный суд Восточно-Сибирского

округа не направили, в связи с чем кассационная жалоба на основании части 3 статьи 284

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассматривается в их отсутствие.

В судебном заседании представитель ГП КК «КрасАвиа» подтвердила доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Проверив в пределах, установленных статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов судов о применении норм

права

установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения судами норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и, исходя из доводов, содержащихся в

кассационной жалобе и возражениях на нее, Арбитражный суд Восточно-Сибирского

округа приходит к следующим выводам.

А33-21293/2015

4

Как установлено судами и следует из материалов дела, ГП КК «КрасАвиа» в соответствии с сертификатом соответствия от 23.03.2015 № ФАВТ А.02429 оказывает услуги аэропортовой деятельности в аэропорту Хатанга.

В адрес антимонопольного органа поступили заявления ООО «АСК «Кречет» на действия ГП КК «КрасАвиа», выразившиеся в нераскрытии информации, подлежащей

свободному доступу.

Приказом антимонопольного органа от 27.08.2014 № 453 в отношении ГП КК «КрасАвиа» возбуждено дело № 268-10-14 по признакам нарушения части 1 статьи

10 Закона о защите конкуренции.

Антимонопольным органом 16.09.2014 произведен осмотр информации, размещенной на сайте ГП КК «КрасАвиа» <http://www.ak-krasavia.ru> в информационно-телекоммуникационной сети общего пользования Интернет, страницы по адресу <http://www.ak-krasavia.ru>, по результатам которого составлен протокол осмотра письменных

доказательств, согласно которому на официальном сайте предприятия отсутствует

информация, подтверждающая отсутствие технической возможности аэропорта, а также о

плане мероприятий, направленных на обеспечение технической возможности.

В ходе рассмотрения дела антимонопольным органом установлено, что письмом от 10.12.2013 № 117 ООО «АСК «Кречет» обратилось в адрес ГП КК «КрасАвиа» за заключением договора на хранение авиационного топлива ТС-1 в аэропорту Хатанга.

Предприятие письмом от 13.01.2014 № СМ-5519-14 сообщило обществу о невозможности

заключения соответствующего договора в связи с отсутствием технической возможности.

Общество обратилось к ГП КК «КрасАвиа» с просьбой обеспечить заправку авиатопливом ТС-1 ВС Ми-8 в аэропорту «Хатанга» в количестве 30 (тридцать) тонн в

период с 25.05.2015 по 20.06.2015 (письмо от 16.04.2014 № 73), на что ГП КК «КрасАвиа»

сообщило о готовности оказать услуги по заправке топливом в аэропорту «Хатанга» в

соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2009

№ 599. Кроме того, Предприятие отказало ООО «АСК «Кречет» в предоставлении авиаГСМ в запрашиваемом объеме, поскольку предприятие не располагает необходимым

количеством топлива для обеспечения заправки сторонних организаций (письмо от 26.05.2014 № СМ-1894/19-14).

Письмом от 28.04.2014 № 60 ООО «АСК «Кречет» обратился в адрес Предприятия за заключением договора на базирование воздушных судов Ми-2, Ми-8 в аэропорту Хатанга, для осуществления авиационных работ. Предприятие сообщило обществу о невозможности базирования названных воздушных судов по причине аварийного состояния РД-1 и РД-3, отсутствия свободных мест РД-4, запланированного в А33-21293/2015

5 период с 15.05.2014 по 31.08.2014 ремонта перрона и имеющихся РД (письмо от 15.05.2014 № СМ-1740/19-14).

Антимонопольным органом установлено, что заявки ООО «АСК «Кречет» на оказание услуг в аэропорте п. Хатанга оформлены не в соответствии с требованиями приказа Министерства транспорта Российской Федерации от 21.06.2010 № 137 «Об утверждении формы заявки на оказание услуг субъектов естественных монополий в аэропортах, формы и порядка ведения реестра заявок на оказание услуг субъектов естественных монополий в аэропортах». Однако заявки рассмотрены ГП КК «КрасАвиа» по существу в нарушение пункта 7 Правил № 599 с указанием на отсутствие технической возможности.

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что бездействие ГП КК «КрасАвиа», выразившееся в нераскрытии информации об отсутствии технической возможности аэропорта Хатанга, а также отсутствие сведений о плане мероприятия, направленных на обеспечение технической возможности, нарушает интересы ООО «АСК «Кречет», что являлось непреодолимым препятствием для осуществления его деятельности.

Решением Красноярского УФАС России от 15.06.2015 № 268-10-14 бездействие ГП КК «КрасАвиа», выразившееся в нераскрытии информации, подлежащей свободному доступу в соответствии с требованиями действующего законодательства, признано нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ГП КК «КрасАвиа», полагая, что названное решение не соответствует закону и нарушает его права и законные интересы, обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о признании его незаконным.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что оспариваемый акт антимонопольного органа не противоречат требованиям действующего законодательства и не нарушает права

и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает обжалуемые судебные акты не подлежащими отмене, а кассационную жалобу – удовлетворению в силу следующего.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта,

результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, А33-21293/2015

б

устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» ГП КК «КрасАвиа» приказом от 07.12.2009 ФСТ № 346-г ввиду оказания услуг в транспортных терминалах, портах и аэропортах, которые отнесены

к сфере деятельности субъектов естественных монополий, включено в реестр субъектов

естественных монополий.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.11.2010 № 938 утверждены Стандарты раскрытия информации субъектами естественных монополий,

осуществляющими деятельность в сферах услуг в транспортных терминалах, портах и

аэропортах и услуг по использованию инфраструктуры внутренних водных путей» (далее

– Стандарты раскрытия информации), в которых под раскрытием информации понимается

обеспечение субъектами естественных монополий свободного доступа неограниченного

круга лиц к информации о своей деятельности независимо от цели получения информации

(пункт 2).

Информация раскрывается субъектом естественной монополии, в том числе путем размещения на официальном сайте субъекта естественной монополии и (или) на ином

официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, определяемом Правительством Российской Федерации (далее - официальный сайт)

(подпункт «а» пункта 3 Стандартов).

В случае отсутствия технических и технологических возможностей доступа к выполняемым (оказываемым) субъектами естественных монополий работам (услугам),

цены (тарифы, сборы) на которые регулируются государством (далее - регулируемые

работы (услуги)), причины отсутствия указанных возможностей обосновываются субъектами естественных монополий (пункт 8).

Исчерпывающий перечень информации в сферах услуг в транспортных

терминалах, портах и аэропортах и услуг по использованию инфраструктуры внутренних

водных путей, подлежащей раскрытию субъектами естественных монополий, предусмотрен пунктом 9 Стандартов.

В рамках раскрытия информации об основных потребительских характеристиках регулируемых работ (услуг) в аэропортах и их соответствии государственным и иным

утвержденным стандартам качества указываются, в том числе технические возможности

топливозаправочных комплексов аэропорта (подпункт «г» пункта 32).

В рамках раскрытия информации о наличии (отсутствии) технической возможности доступа к регулируемым работам (услугам) в аэропортах и информации о

A33-21293/2015

7

регистрации и ходе реализации заявок на подключение (технологическое присоединение)

к инфраструктуре субъектов естественных монополий, осуществляющих деятельность в

сфере услуг в аэропортах, указываются сведения: а) о регламенте работы аэропорта; б) о

введении временных ограничений по доступу к услугам и сроках их окончания; в) об

ограничении пропускной способности объектов инфраструктуры аэропорта; г) о пропускной способности аэродрома и аэровокзального комплекса; д) об

ограничениях

технической возможности топливозаправочных комплексов аэропорта (в части объектов

инфраструктуры, технологического оборудования и технических средств, используемых в

технологическом процессе приема, контроля качества, подготовки и выдачи на заправку,

заправки авиационного топлива в воздушные суда) (пункт 33).

Правилами № 599 предусмотрено, что лицо, которое намерено заключить договор об оказании услуг (далее - заявитель), направляет главному оператору (оператору) в

письменной форме заявку об оказании услуг в аэропортах (далее - заявка).

Форма заявки и

содержание информации, указываемой в заявке, утверждаются Министерством транспорта Российской Федерации (пункт 5). В случае если отсутствует техническая

возможность в полной мере удовлетворять все заявки (по объему и (или) времени оказания услуг), главный оператор (оператор) в течение 30 дней со дня направления

отказа от удовлетворения заявки на основании отсутствия технической возможности

аэропорта обязан разработать план мероприятий, направленных на обеспечение такой

технической возможности. Указанный план мероприятий размещается на официальном

сайте аэропорта в сети Интернет и направляется в Федеральное агентство

воздушного

транспорта (пункт 30). Главные операторы (операторы) обеспечивают доступ потребителей к информации об услугах в аэропортах путем ее размещения на официальном сайте аэропорта в сети Интернет и предоставления информации на основании письменных запросов потребителей (пункт 35). К подлежащей свободному

доступу информации об услугах в аэропорту относятся, в том числе сведения о технической возможности аэропорта; сведения о мероприятиях по увеличению технической возможности аэропорта; сведения о введении каких-либо временных ограничений по доступу к услугам и сроках их окончания (подпункты «е», «ж», «з» пункта 36).

Как установлено судами и следует из материалов дела, ООО «АСК «Кречет» обратилось в адрес ГП КК «КрасАвиа» за оказанием следующих услуг: заключение договора на хранение авиационного топлива ТС-1 в аэропорту Хатанга (письмо от 10.12.2013 № 117); обеспечение заправки авиатопливом ТС-1 ВС Ми-8 в аэропорту «Хатанга» в количестве 30 (тридцать) тонн в период с 25.05.2015 по 20.06.2015

(письмо от А33-21293/2015

8

16.04.2014 № 73); заключение договора на базирование воздушных судов Ми-2, Ми-8 в

аэропорту Хатанга для осуществления авиационных работ (письмо от 28.04.2014 № 60).

Несмотря на несоответствие заявок установленной форме, Предприятие фактически рассмотрело заявки и сообщило об отсутствии у него технической возможности для осуществления хранения авиационного топлива и о невозможности

предоставления авиаГСМ в запрашиваемом объеме, поскольку предприятие не располагает необходимым количеством топлива для обеспечения заправки сторонних

организаций. При этом ГП КК «КрасАвиа» не выполнило установленные требования обеспечения доступа к оказываемым услугам субъектами естественных монополий в

аэропортах и не внесло заявки в реестр заявок, а также не разместило на сайте информацию об отсутствии технической возможности аэропорта Хатанга и о плане

мероприятий, направленных на обеспечение технической возможности, в соответствии с

вышеприведенными требованиями Стандартов и Правил № 599.

Принимая во внимание вышеприведённые правовые нормы, суды обоснованно отклонили доводы Предприятия об отсутствии него обязанности по раскрытию информации об отсутствии технической возможности и о введении каких-либо ограничений в отношении доступа к услугам. Учитывая, что заявки ООО «АСК «Кречет»

в момент их получения расценены Предприятием как заявки на оказание услуг аэропорта

и рассмотрены по существу, суды посчитали, что у Предприятия возникла обязанность их

учитывать в реестре заявок в порядке, установленном пунктом 6 Правил № 599.

Оценивая довод предприятия о недоказанности антимонопольным органом наличия непреодолимого препятствия для осуществления деятельности

ООО «АСК «Кречет», антимонопольный орган и суды двух инстанций исходили из того, что общество неоднократно обращалось к ГП КК «КрасАвиа», не обладая информацией о технических возможностях предприятия оказывать услуги на территории аэропорта «Хатанга».

При таких установленных судами фактических обстоятельствах и вышеназванном правовом регулировании суды обоснованно признали доказанным антимонопольным органом нарушение Предприятием части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции ввиду того, что ГП КК «КрасАвиа» допустило незаконное бездействие по нераскрытию информации об отсутствии технической возможности аэропорта «Хатанга», а также отсутствию информации о плане мероприятий, направленных на обеспечение технической возможности, что ущемило интересы общества.

Выводы судов основаны на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств в соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Неправильного применения норм материального права или нарушения норм процессуального права, влекущих отмену судебных актов, в том числе тех, на которые имеется ссылка в кассационной жалобе, не установлено.

Доводы заявителя кассационной жалобы по существу направлены на иную оценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств, в связи с чем не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, исходя из предусмотренных статьёй 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации пределов его компетенции.

При таких условиях Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не находит предусмотренных статьёй 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены обжалуемых судебных актов, в связи с чем решение

Арбитражного суда Красноярского края и постановление Третьего арбитражного апелляционного суда в силу пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа ПОСТАНОВИЛ :

Решение Арбитражного суда Красноярского края от 17 марта 2016 года по делу № А33-21293/2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 06 июня 2016 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную

жалобу –

без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в срок, не

превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей

291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

М. М. Шелёмина

Судьи

Л.А. Кадникова

А.И. Чупров