

г) реквизиты банковского счета для возврата задатка;

е) документы, подтверждающие внесение задатка;

ж) опись представленных документов, подписанная заявителем.

В силу пункта 33 Правил проведения аукциона основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе являются:

а) несоответствие заявки требованиям, предусмотренным документацией;

б) несоответствие заявителя требованиям, предусмотренным пунктом 25 настоящих Правил.

В результате анализа заявки ООО «Торговый дом «Ульяновский хладокомбинат», ИП Соболевой Н.К., установлено, что заявка содержит необходимые сведения, предусмотренные пунктом 29 Правил.

Как следует из пояснений представителя Организатора торгов

ООО «Торговый дом «Ульяновский хладокомбинат», ИП Соболевой Н.К. отказано в допуске к участию в аукционе, в связи несоответствием заявки требованиям пункта 7.8 Аукционной документации, а именно: задаток был оплачен без заключенного Договора о задатке.

В подтверждение внесения задатка на счёт по месту нахождения Нижне-Волжского БВУ (отдела водных ресурсов по Ульяновской области Нижне-Волжского БВУ) в составе заявки ООО «Торговый дом «Ульяновский хладокомбинат» представлено платежное поручение № 397 от 06.03.2014, из которого следует, что задаток в размере 4 рубля 53 копейки ООО «Торговый дом «Ульяновский хладокомбинат» внесён 06.03.2014.

Задаток ИП Соболевой Н.К. внесён 07.03.2014 (платежное поручение от 07.03.2014).

Согласно извещению № 120214/2359392/01 срок подачи заявок: с 12.02.2014 по 13.03.2014.

Соответственно, срок внесения задатка на участие в аукционе

ООО «Торговый дом «Ульяновский хладокомбинат» и ИП Соболевой Н.К. соблюден.

Кроме того, в силу пункта 21 Правил проведения аукциона Договор о задатке заключается в письменной форме по месту нахождения организатора аукциона (если иное не установлено извещением) до подачи заявки, но не позднее 2 рабочих дней с даты обращения заявителя к организатору аукциона с предложением заключить такой договор.

Установлено, что ООО «Торговый дом «Ульяновский хладокомбинат» и ИП Соболева Н.К. обратились в адрес Организатора торгов с заявлением заключить Договор о задатке в срок, установленный п. 21 Правил проведения аукциона, а именно: 06.03.2014.

Заявка ООО «Торговый дом «Ульяновский хладокомбинат» и ИП Соболевой Н.К. подана 13.03.2014.

Поскольку 8,9,10 марта были выходными днями Договор о задатке

ООО «Торговый дом «Ульяновский хладокомбинат», ИП Соболевой Н.К. с Организатором торгов фактически заключен 11.03.2014.

Исходя из изложенного, нарушений в порядке заключения Договора о задатке Ульяновским УФАС России, не установлено.

Однако пунктом 33 Правил проведения аукциона не предусмотрено в качестве основания для отказа в допуске к участию в аукционе отсутствие договора о задатке, либо оплата задатка до заключенного Договора о задатке.

Кроме того, пунктом 29 Правил проведения аукциона указано на необходимость представления в составе заявки документов, подтверждающие внесение задатка.

Пунктом 29 Правил проведения аукциона не установлено требование о представлении в составе заявки заключенного Договора о задатке.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Торговый дом «Ульяновский хладокомбинат», ИП Соболевой Н.К., в связи с установлением требования о необходимости заключения договора о задатке до фактического внесения задатка, является незаконным.

Поскольку, требование организатора торгов о необходимости заключения договора о задатке до фактического внесения задатка действующим законодательством не предусмотрено, соответственно, установление данного требования к хозяйствующим субъектам является признаком ограничения конкуренции, указанным в пункте 17 части 1 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Согласно части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок, если организаторами или заказчиками торгов, запроса котировок являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды, а также при проведении торгов, запроса котировок на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается не предусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах.

Следовательно, Нижне-Волжским бассейновым водным управлением Федерального агентства водных ресурсов (отдел водных ресурсов по Ульяновской области Нижне-Волжского БВУ) при проведении 13.03.2014 открытого аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Тургеневского залива Куйбышевского водохранилища площадью 0,0119 км² для организованной рекреации в пределах МО «Чердаклинский район» Ульяновской области, допущено нарушение части 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 статьи 14.32 настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Заявитель в своей жалобе указывает что задаток, внесенный ИП Соболевой Н.К., до заключения договора с организатором торгов, не является документом подтверждающим внесение задатка. Однако пунктом 29 Правил проведения аукциона не установлено требование о представлении в составе заявки заключенного Договора о задатке. Таким образом ИП Соболевой Н.К. необоснованно было отказано в допуске к участию в аукционе.

При указанных обстоятельствах, действия Есипова Ю.М. образуют состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1. КоАП при назначении административного наказания лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих (статья 4.3 КоАП) и смягчающих административную ответственность (статья 4.2 КоАП) в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП), не установлено.

Статьей 4.1. КоАП установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии соответствующей статьей КоАП.

При вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 17 заместителем руководителем Ульяновского УФАС России Константиновым Ю.М. был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, отсутствие обстоятельств отягчающих административную ответственность и обстоятельств, смягчающих административную ответственность.

Таким образом, при вынесении постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 150 000 (пятнадцать тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 1 статьи 14.9 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 17 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 17 от 20.02.2015 в отношении Есипова Ю.М., оставить без изменения, а жалобу Есипова Ю.М. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.