

Разъяснение N 7 Президиума ФАС России "Порядок применения закона о защите конкуренции с учетом правил технологического присоединения, правил недискриминационного доступа, правил подключения и законодательства о теплоснабжении" (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.11.2016 N 15)

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы ИП Пермяковой Е.Ю. на определение
Тюменского УФАС России от 02.02.2021 об отказе в возбуждении дела
об административном правонарушении

«29» марта 2021 г. г. Москва

Рассмотрев жалобу ИП Пермяковой Елизаветы Юрьевны (адрес: ул. Петрова, д.59Б, оф. 90, г. Верхняя Пышма, Свердловская область, 624092) (далее — ИП Пермякова Е.Ю., Заявитель) на определение Тюменского УФАС России от 02.02.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ОАО «РЖД» (далее — Жалоба),

УСТАНОВИЛ:

Определением Тюменского УФАС России от 02.02.2021 (далее - Определение) <...> отказано в возбуждении дела об административном правонарушении, административная ответственность за которое установлена статьей 9.21 КоАП, в отношении ОАО «РЖД», в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Не согласившись с Определением, <...> обратилась в ФАС России с жалобой, в которой просит Определение отменить.

Исследовав представленные материалы, а также доводы, указанные в жалобе, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при вынесении определения, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом Определении установленным фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам и исходя из доводов, содержащихся в жалобе, основания для отмены обжалуемого определения не установлены.

Согласно представленным материалам, в Тюменское УФАС России поступило заявление ИП Пермяковой Е.Ю. с жалобой на действия ОАО «РЖД» в связи с нарушением срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям.

Как установлено Тюменским УФАС России, что между ОАО «РЖД» и ИП Пермяковой Е.Ю. заключен договор от 12.09.2018 № 12592-08-18/СВЕРД об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД», в соответствии с которым сетевая организация приняла на себя обязательство осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя по адресу г. Ишим, ул. Чернышевского, 3.

В соответствии с заключенным договором срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению составлял 6 месяцев с даты заключения договора, то есть не позднее 12.03.2019.

Сетевая организация неоднократно в одностороннем порядке продлевала сроки окончания работ по технологическому присоединению.

До настоящего времени ОАО «РЖД» не выполнило свои обязательства по договору. Соглашение об изменении установленного срока осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств сторонами не заключалось.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП постановление по делу об административном правонарушении за нарушение законодательства Российской Федерации об электроэнергетике не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Вопреки доводам Жалобы, правонарушение, выразившееся в нарушении установленного срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению, длящимся не является.

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП при длящемся административном правонарушении сроки давности привлечения к административной ответственности начинают исчисляться со дня обнаружения

административного правонарушения.

Вместе с тем, необходимо иметь в виду, что пунктом 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что административные правонарушения, выражающиеся в невыполнении обязанности к конкретному сроку, не могут быть рассмотрены в качестве длящихся.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» также разъяснено, что невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотренная правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Следовательно, неосуществление мероприятий технологического присоединения в 6-ти месячный срок, установленный пунктом 16 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, не является длящимся административным правонарушением. Срок давности такого правонарушения должен исчисляться с момента истечения срока, установленного для осуществления мероприятий по технологическому присоединению.

Исходя из положений статьи 4.5 и пункта 6 части 1 статьи 24.5 КоАП, по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого производство по делу прекращено, обсуждаться не может.

В силу статьи 30.7 КоАП не допускается ухудшения положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, за исключением случаев, указанных в пункте 4 части 1 этой нормы, предусматривающей возможность

вынесения решения об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судьей, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания.

Срок давности привлечения ОАО «РЖД» к административной ответственности, предусмотренной статьей 9.21 КоАП, истек 13.03.2020.

При таких обстоятельствах определение Тюменского УФАС России об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении подлежит оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Определение Тюменского УФАС России от 02.02.2021 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ОАО «РЖД» оставить без изменения, жалобу ИП Пермяковой Е.Ю. - без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении (определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении) может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.