г. Владимир

10 июля 2020 года Дело № А79-8440/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 06.07.2020.

Постановление в полном объеме изготовлено 10.07.2020.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Белышковой М.Б., Кастальской М.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Залит Я.А.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПСК «СтройГарант» (ИНН 1215161828, ОГРН 1111215008497)

на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 23.12.2019 по делу № А79-8440/2019,

принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПСК «СтройГарант» о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 19.04.2019 по делу № 021/06/104-29/2019,

при участии в судебном заседании представителей:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии – Романова Р.В. по доверенности от 09.01.2020 № ВК/3/20 сроком действия до 31.12.2020,

Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Городская клиническая больница № 1» Министерства здравоохранения Чувашской Республики – Кольцовой О.С. по доверенности от 31.12.2019 сроком действия до 31.12.2020,

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «ПСК «СтройГарант» (далее – ООО «ПСК «СтройГарант», Общество) обратилось в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике (далее – Управление, антимонопольный орган) от 19.04.2019 по делу № 021/06/104-29/2019.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Бюджетное учреждение Чувашской Республики «Городская клиническая больница № 1» Министерства здравоохранения Чувашской Республики (далее – Учреждение, БУ «Городская клиническая больница № 1» Минздрава Чувашской Республики).

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 23.12.2019 заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, Общество обратилось в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование апелляционной жалобы заявитель указывает на несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении, обстоятельствам дела, нарушение и неправильное применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права.

Общество настаивает на том, что в ходе исполнения контракта оно выполняло работы, неучтенные в проектно-сметной документации, о чем неоднократно уведомляло Учреждение.

Оспаривая законность принятого судебного акта, заявитель указывает, что антимонопольный орган неправомерно принял оспариваемое решение о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку ограничился формальным установлением факта несоблюдения положений законодательства.

Управление и Учреждение в отзывах на апелляционную жалобу выражают несогласие с доводами, изложенными в ней, указывают на законность обжалуемого судебного акта, просят оставить его без изменения.

В судебном заседании представители антимонопольного органа и Учреждения поддержали доводы отзывов на апелляционную жалобу.

Общество о дате, времени и месте судебного заседания, извещено надлежащим образом, в том числе публично путем размещения информации на сайте Первого арбитражного апелляционного суда, представителей в судебное заседание не направило.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле.

Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 29.06.2018 в Единой информационной системе и на сайте электронной площадки размещено извещение о проведении электронного аукциона на капитальный ремонт здания поликлиники с частичной перепланировкой и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступало Бюджетное учреждение Чувашской Республики «Городская клиническая больница № 1» Министерства здравоохранения Чувашской Республики.

Начальная (максимальная) цена контракта - 26 013 200 руб. 00 коп.

01.08.2018 ООО «ПСК «СтройГарант» признано победителем согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0815200000118000842.

21.08.2018 Учреждение (заказчик) и ООО «ПСК «СтройГарант» (подрядчик) по результатам проведения аукциона в электронной форме (ИКЗ 183212600261021300100101991994333000, реестровый номер аукциона 0815200000118000842, протокол подведения итогов от 01.08.2018) заключили контракт № 186 от 21.08.2018 на выполнение

работ по капитальному ремонту здания поликлиники № 3 с частичной перепланировкой Бюджетного учреждения Чувашской Республики «Городская клиническая больница № 1» Министерства здравоохранения Чувашской Республики, по адресу: г. Чебоксары, ул. Ленинского Комсомола, д. 66А (далее — контракт).

Согласно пункту 2.1. контракта подрядчик обязуется выполнить работы по капитальному ремонту с частичной перепланировкой здания поликлиники № 3 Учреждения по адресу: г. Чебоксары, ул. Ленинского Комсомола, д. 66А, в полном объеме согласно прилагаемому к настоящему контракту Техническому заданию (Приложение № 1) и в сроки согласно Графику выполнения работ (Приложение № 2).

В соответствии с пунктом 2.2 контракта работы выполняются подрядчиком в течение 120 календарных дней с момента заключения контракта согласно Графику выполнения работ (Приложение № 2).

Таким образом, работы необходимо было выполнить не позднее 19.12.2018.

Пунктом 7.13 контракта установлено, что контракт расторгается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения в соответствии с гражданским законодательством.

После заключения контракта заказчик выявил, что по состоянию на 29.12.2018 предусмотренные контрактом работы в полном объеме не выполнены.

29.12.2018 Учреждение направило в адрес ООО «ПСК «СтройГарант» претензию (исх. от 29.12.2018 № 4522) с требованием оплатить пени за просрочку исполнения обязательств по контракту в размере 64 680 руб. 74 коп., а также выполнить и сдать работы в полном объеме. Одновременно в письме указывалось, что в случае неисполнения обязательств по контракту заказчик примет решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

08.02.2019 заказчик повторно направил в адрес ООО «ПСК «СтройГарант» претензию (исх. 15.02.2019 № 750) с требованием оплатить пени за просрочку исполнения обязательств по контракту в размере 305 763 руб. 49 коп., а также незамедлительно выполнить и сдать работы в полном объеме..

18.02.2019 комиссия заказчика провела осмотр здания полклиники №

3 Учреждения и выявила, что предусмотренные контрактом работы в полном объеме не выполнены, на момент проведения осмотра работы на объекте не ведутся, работники подрядчика отсутствуют.

19.02.2019 Учреждение на основании пункта 7.13 контракта приняло решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Основанием для принятия такого решения послужило нарушение сроков выполнения работ.

Данное решение 20.02.2019 размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в разделе «Дополнительная информация о закупках, контрактах».

В этот же день Учреждение направило в адрес Общества решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом с уведомлением.

Согласно сведениям отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 42800332074412, сформированного на официальном сайте Почты России, Общество не получило решение Учреждения от 19.02.2019.

В силу части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе в рассматриваемом случае датой надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе, то есть 23.03.2019.

С учетом положений статьи 193 Гражданского кодека Российской Федерации датой расторжения контракта от 21.08.2018 № 186 является 03.04.2019.

В соответствии с частью 3 статьи 103 Закона о контрактной системе 03.04.2019 вышеуказанные сведения размещены заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в разделе «Реестр контрактов».

В связи с расторжением в одностороннем порядке контракта, заключенного с ООО «ПСК «СтройГарант», заказчик направил соответствующее сообщение в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике о включении сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков.

По результатам проверки заявления Учреждения Управление 19.04.2019 приняло решение № 021/06/104-29/2019 о включении

сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Постановления Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность своего решения.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-

либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно статье 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу части 1 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Положениями части 2 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ

предусмотрено включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 6 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно части 7 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ в течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4-6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Федерального закона № 44-ФЗ включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 названной статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 утвержден Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее

– Порядок № 1062), в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), согласно пункту 4 которого такие действия осуществляются Федеральной антимонопольной службой.

В силу пункта 8 Порядка № 1062 в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Федерального закона.

Пункт 10 Порядка № 1062 предусматривает, что уполномоченный орган проверяет наличие информации и документов, представленных заказчиком в соответствии с пунктом 9 настоящих Правил.

Согласно пункту 11 Порядка № 1062 уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

Согласно пункту 12 Порядка № 1062 рассмотрение вопроса о включении информации об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов, осуществляется с участием представителей заказчика и лица, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр. В случае неявки указанных лиц или их представителей рассмотрение указанного вопроса осуществляется в их отсутствие в пределах срока, предусмотренного пунктом 11 настоящих Правил. В рассмотрении вправе принять участие иные заинтересованные лица.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения

направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Особенностью контрактов на выполнение работ для государственных или муниципальных нужд является установленная процедура надлежащего уведомления подрядчика об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, по истечении которого решение заказчика вступает в силу, и контракт считается расторгнутым.

В силу части 12 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

Согласно части 26 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта.

Частью 8 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом (пункт 9 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ).

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (абзац 4 пункта 2 статьи 450 Кодекса).

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу части 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить

обусловленную цену.

Подрядчик обязан осуществлять строительство и связанные с ним работы в соответствии с технической документацией, определяющей объем, содержание работ и другие предъявляемые к ним требования, и со сметой, определяющей цену работ.

При отсутствии иных указаний в договоре строительного подряда предполагается, что подрядчик обязан выполнить все работы, указанные в технической документации и в смете (часть 1 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 1 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, существенным условием договора строительного подряда является условие о сроках выполнения работы.

Установлено по делу, что по состоянию на 29.12.2018 предусмотренные контрактом работы подрядчик не выполнил в полном объеме.

Со своей стороны Общество указывает, что несвоевременное выполнение работ, предусмотренных контрактом, произошло вследствие бездействия заказчика, выразившегося в непринятии мер по урегулированию вопроса, связанного с обнаружением им как подрядчиком неучтенных контрактом работ.

ООО «ПСК «СтройГарант» представило ходатайство в адрес заказчика от 05.12.2018 о необходимости проведения неучтенных дополнительных работ. К ходатайству прилагался локальный сметный расчет на сумму 6 159 314 руб. 00 коп.

Из ходатайства следует, что заказчику следует либо заключить с подрядчиком дополнительное соглашение к контракту на выполнение неучтенных дополнительных работ, либо заключить новый контракт на эти работы, поскольку положения Закона о контрактной системе не предусматривают возможность заключить дополнительное соглашение, увеличивающее или уменьшающее стоимость контракта более чем на 10%.

В то же время представитель подрядчика не смог разъяснить, какие

именно виды работ не были учтены проектной документацией.

Кроме того, подрядчик не представил доказательства, которые бы подтверждали необходимость выполнения работ, предусмотренных Локальным сметным расчетом. Также ООО «ПСК «СтройГарант» не представило доказательств наличия в связи с выявлением неучтенных дополнительных работ препятствий для выполнения предусмотренных контрактом работ.

Более того, это ходатайство подрядчик направил заказчику за 2 недели до окончания срока выполнения работ, предусмотренного контрактом, что также свидетельствует о недобросовестном поведении подрядчика.

Со своей стороны Учреждение в письме от 11.12.2018 № 4260 выразило согласие заключить дополнительное соглашение к контракту, но в пределах возможных 10 % от цены контракта, в связи с чем предложило подрядчику уточнить Локальные сметы и исполнительную документацию для подтверждения необходимости корректировки объемов работ.

Ответ на данное письмо от ООО «ПСК «СтройГарант» не поступил. Подрядчик представил письмо от 16.01.2019, сообщающее о приостановлении работ по контракту до согласования заказчиком неучтенных дополнительных работ. Данное письмо было направлено на электронную почту заказчика.

При этом пунктом 11.6 контракта установлено, что любое уведомление, которое одна сторона направляет другой стороне в соответствии с контрактом, направляется в письменной форме почтой или факсимильной связью с последующим представлением оригинала. Уведомление вступает в силу в день получения его лицом, которому оно адресовано, если иное не установлено законом или настоящим контрактом.

Общество не представило доказательств отправки уведомления о приостановлении работ от 16.01.2019 в письменной форме почтой или факсимильной связью с последующим представлением оригинала. Доказательства получения заказчиком названного письма отсутствуют.

Уведомление о приостановлении работ по контракту принято подрядчиком по истечении как срока выполнения работ, так и срока действия контракта, следовательно, ООО «ПСК «СтройГарант» не

вправе ссылаться на это как на обстоятельство, препятствующее исполнению контракта в установленный срок.

08.02.2019 ООО «ПСК «СтройГарант» приняло решение о расторжении контракта в одностороннем порядке, ссылаясь на нежелание выполнять неучтенные дополнительные работы и нести убытки. Заказчик получил это решение 11.02.2019.

По данному вопросу суд первой инстанции верно отметил, что проектная документация на капитальный ремонт здания поликлиники с частичной перепланировкой была размещена заказчиком при объявлении электронного аукциона. ООО «ПСК «СтройГарант», являясь профессиональным участником и подавая заявку на участие, согласилось с условиями аукционной и проектной документации.

Согласно пункту 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Согласно пункту 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В материалы дела не предоставлено доказательств, свидетельствующих о невозможности ООО «ПСК «СтройГарант» выполнить работы, предусмотренные контрактом.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской

Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что при осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны (пункт 3 статьи 307, пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения (пункт 2 статьи 10, пункт 2 статьи 168 ГК РФ).

В силу части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном названным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

По смыслу части 1 статьи 12 Закона о контрактной системе заказчики, реализуя принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок, при планировании и осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Одним из таких средств, обеспечивающих заказчикам возможность достижения заданных результатов, является ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в который включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Ненадлежащее исполнение принятых на себя подрядчиком обязательств повлекло за собой нарушение прав и законных интересов заказчика, поскольку последний в значительной степени лишился того, на что был вправе рассчитывать при заключении контракта, что выразилось в срыве сроков выполнения работ на социально значимом объекте.

Суд также установил. что определением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 19.07.2019 утверждено по делу № А79-4829/2019 мировое соглашение следующего содержания: БУ «Городская клиническая больница № 1» Минздрава Чувашии отказывается от иска. ООО «ПСК» СтройГарант» отказывается от встречного иска. БУ «Городская клиническая больница № 1» Минздрава Чувашии обязуется уплатить ООО «ПСК «СтройГарант» 306 593 руб. 33 коп. долга в срок до 12.08.2019. Судебные расходы возлагаются на сторону, их понесенную.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального и процессуального права, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что у Управления имелись основания для принятия решения о включении об Обществе сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

Антимонопольный орган в соответствии с положениями Закона о контрактной системе и Правил № 1062 проверил предоставленную Учреждением информацию и установил существенное нарушение подрядчиком условий контракта, его недобросовестное поведение, выразившееся в уклонении от надлежащего и своевременного исполнения контракта, в результате чего цель контракта не достигнута.

Нарушений процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта Управление и суд первой инстанции не установили.

Решение Управления от 19.04.2019 по делу № 021/06/104-29/2019 соответствует Закону о контрактной системе и не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере осуществления предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии законно и обоснованно отказал ООО «ПСК «СтройГарант» в удовлетворении заявления.

При этом суд отмечает, что само по себе включение в реестр недобросовестных поставщиков не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу Общества, не ограничивает

чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности, не препятствует осуществлению обычной хозяйственной деятельности.

Вышеизложенное согласуется с позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.05.2012 по делу № ВАС-5621/12.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания к отмене решения суда первой инстанции отсутствуют.

При этом не установлено нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции.

Апелляционная жалоба ООО «ПСК «СтройГарант» признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм действующего законодательства.

Изложенные в апелляционной жалобе аргументы не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 23.12.2019 по делу № А79-8440/2019 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине при подаче апелляционной жалобы суд относит на заявителя.

Руководствуясь статьями 268, 269 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 23.12.2019 по делу № А79-8440/2019 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПСК «СтройГарант» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья

Т.А. Захарова

Судьи М.Б. Белышкова

М.Н. Кастальская