

Правительство Челябинской области

454089, г. Челябинск, ул. Цвиллинга, 27

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса

Шевченко, д. 23А

ФГБОУВО «РГУП»

454084, г. Челябинск, пр. Победы, 160

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/105-747/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 20.05.2018

В полном объеме решение изготовлено 23.05.2018

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

- главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ФГБОУВО «РГУП», в присутствии:

- члена конкурсной комиссии личность удостоверена на основании служебного удостоверения,

- представителя ФГБОУВО «РГУП» действующего на основании доверенности от 16.05.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 13.05.2019 поступила жалоба ФГБОУВО «РГУП» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание образовательных услуг по повышению квалификации государственных гражданских служащих Челябинской области по программе «Актуальные вопросы деятельности мировых судей» (извещение № 0169200000619000052) (далее - конкурс).

Согласно представленным документам 26.03.2019 Правительство Челябинской области объявило о проведении конкурса.

Начальная (максимальная) цена контракта – 211 659, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в конкурсе – 22.04.2019 в 11:00.

На момент рассмотрения жалобы ФГБОУ ВО «РГУП» контракт от 13.05.2019 заключен с ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

На заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и указал следующее.

Конкурсная комиссия неправомерно допустила к участию в закупке Челябинский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», так как участником закупки предоставлены недостоверные сведения в части документов, подтверждающих наличие у него преподавателей из числа действующих судей.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и указал, что оценка заявок произведена правомерно, при этом конкурсной комиссией не установлена недостоверность информации в части договора об оказании преподавательских услуг с судьей и справки, подтверждающей статус действующего судьи, представленных в заявке победителя закупки. При этом, предоставления согласия на осуществление преподавательской деятельности в составе конкурсной документации не требовалось.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

На стадии рассмотрения вторых частей заявок в силу частей 3,6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок, документов и информации, предусмотренных частью 11 статьи 24.1 настоящего Федерального закона, принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком конкурсе требованиям, установленным конкурсной документацией, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей, а также осуществляется оценка вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией.

Частью 5 статьи 54.7 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае установления недостоверности информации, представленной участником открытого конкурса в электронной форме, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в этом конкурсе на любом этапе его проведения.

Таким образом, отстранение участника закупки от участия в конкурсе в связи с предоставлением недостоверной информации возможно в случае наличия у комиссии однозначных и достаточных доказательств, свидетельствующих о предоставлении в составе заявки сведений, не соответствующих действительности.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок от 26.04.2019 участники закупки, допущенные к участию в конкурсе, признаны соответствующими требованиям документации о закупке, а именно:

- Челябинский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»;
- Уральский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» (г. Челябинск).

Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 29.04.2019 победителем закупки признан Челябинский филиал ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

В пункте 15 раздела 1 документации о закупке заказчиком установлен показатель критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации) - квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуги.

При этом в пункте 15 раздела 1 документации о закупке в рамках данного показателя рассматривается наличие у участника закупки (на дату подачи заявки) находящихся в штате или привлеченных преподавателей из числа действующих судей, а также сотрудников государственного органа, ответственного за обеспечение деятельности мировых судей. Подтверждением информации могут являться копии следующих документов: трудовых книжек с отметкой работодателя о работе сотрудника по настоящее время (на дату подачи заявки), трудовых договоров, гражданско-правовых договоров, соглашений, удостоверений, справок с места работы и иные документы.

Шкала оценки заявок по указанному показателю представлена следующими значениями:

- до 3 человек (3 включительно) – 30 баллов;
- от 4 до 5 человек (5 включительно) – 60 баллов;
- от 6 человек и более – 100 баллов;
- участники закупки, не предоставившие подтверждающие документы - 0 баллов.

В составе второй части заявки Челябинского филиала ФГБОУ ВО «Российская

академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» в качестве документов, подтверждающих обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами, предоставлен договор № б/н от 16.04.2019 на оказание услуг по реализации курсов повышения квалификации государственных гражданских служащих Челябинской области по программе «Актуальные вопросы деятельности мировых судей», заключенный с судьей «...», а также справка от 16.04.2019 исх. УСД-02-15/1701, выданная Управлением судебного департамента в Челябинской области, подтверждающая факт осуществления трудовой деятельности судьей «...» на день заключения договора.

Таким образом, представленные участником закупки документы соответствуют требованиям пункта 15 раздела 1 документации о закупке, что позволило обществу получить 30 баллов по указанному показателю.

При этом, на заседании Комиссии заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие наличие в составе заявки победителя закупки недостоверной информации в части привлечения преподавателей из числа судей для оказания услуг, являющихся объектом закупки.

В силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, в жалобе также отсутствует документальное подтверждение доводов жалобы, которое бы свидетельствовало о том, что Челябинским филиалом ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» предоставлены недостоверные документы, подтверждающие отсутствие у участника закупки необходимых трудовых ресурсов, предусмотренных документацией о закупке.

Доводы заявителя, согласно которым судьи обязаны уведомлять председателя соответствующего суда об осуществлении им педагогической деятельности, не могут быть приняты во внимание по следующим основаниям.

Так, конкурсная комиссия производит рассмотрение и оценку заявок на предмет соответствия требованиям конкурсной документации в силу частей 3,6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе. В связи с тем, что документацией о закупке не предусмотрена обязанность по предоставлению в составе заявки уведомления на осуществлении судьей педагогической деятельности, то конкурсная комиссия не имеет основания оценивать факт наличия (отсутствия) указанного документа в составе заявки для целей выявления лучших условий исполнения контракта.

На основании изложенного, антимонопольный орган не усматривает нарушения законодательства о контрактной системе в действия конкурсной комиссии по оценке заявки Челябинского филиала ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» в связи с недоказанностью доводов жалобы.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие)

заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ФГБОУВО «РГУП» на действия конкурсной комиссии необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.