

Именем Российской Федерации
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
г. Хабаровск

16 июня 2011 г. № Ф03-2265/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 08 июня 2011 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 июня 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Открытого акционерного общества "Международный аэропорт
"Владивосток"

на решение от 09.02.2010

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2011

по делу № А51-22591/2009

Арбитражного суда Приморского края

По заявлению Открытого акционерного общества "Международный
аэропорт "Владивосток"

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Приморскому
краю

3-е лицо - Открытое акционерное общество "Владивосток Авиа"

об оспаривании решения и предписания

Открытого акционерного общества «Международный аэропорт

«Владивосток» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд

Приморского края с заявлением о признании незаконными решения,

предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по

Приморскому краю (далее – УФАС по Приморскому краю,

антимонопольный орган) от 13.11.2009 № 23.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

требований, привлечено ОАО «Владивосток «Авиа».

Решением суда от 09.02.2010 в удовлетворении заявленных

требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от

07.06.2010 решение суда от 09.02.2010 отменено, заявленные требования

общества удовлетворены.

Постановлением Федерального арбитражного суда

Дальневосточного округа от 20.10.2010 постановление Пятого

арбитражного апелляционного суда от 07.06.2010 отменено, дело

направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной

инстанции.

По результатам нового рассмотрения постановлением Пятого

арбитражного апелляционного суда от 24.02.2011 решение суда от

09.02.2010 оставлено без изменений.

В кассационной жалобе, поданной в Федеральный арбитражный суд

Дальневосточного округа, ОАО «Международный аэропорт

«Владивосток», ссылаясь на неполноту исследования обстоятельств дела и

доказательств, представленных Обществом, выражает несогласие с

принятыми по делу судебными актами, просит их отменить, дело

направить на новое рассмотрение в первую инстанцию.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной

жалобе, отзыве на неё, а также в выступлениях присутствующих в заседании представителей сторон, суд кассационной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для её удовлетворения.

Законность, обоснованность судебных актов проверены по основаниям и в порядке, предусмотренном статьями 273, 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Согласно части 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке признается доминирующим.

Судебными инстанциями установлено и материалами дела подтверждается то, что ОАО «Международный аэропорт «Владивосток» внесено в Реестр субъектов естественных монополий на транспорте приказом Федеральной службы по тарифам от 01.07.2008 № 244-т.

Согласно заключению от 09.06.2009 аналитического отдела Приморского УФАС России, ОАО «МАН» занимает доминирующее положение на рынке услуг топливообеспечения воздушных судов.

Изменение тарифа на топливообеспечение воздушных судов в 2009 году в сторону увеличения по отношению к 2008 году на 20% послужило причиной обращения ОАО «Владивосток Авиа» в Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю на действия ОАО «Международный аэропорт «Владивосток».

Решением от 13.11.2009 № 23 Управление признало ОАО «Международный аэропорт «Владивосток» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ. При принятии решения о наличии монопольно высокой цены антимонопольным органом были учтены, в том числе и такие факторы как занижение планового объёма обеспечения ГСМ и отсутствие объективных причин роста издержек производства. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение на рынке, запрещаются действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление монопольно высокой цены.

В силу части 1 статьи 6 Федерального закона «О защите конкуренции» монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает цену, которую в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по количеству продаваемого за определенный период товара, составу покупателей или продавцов товара (определяемому исходя из целей приобретения или продажи товара) и условиям доступа (далее - сопоставимый товарный рынок), устанавливающие хозяйствующие субъекты, не входящие с покупателями или продавцами товара в одну группу лиц и не занимающие доминирующего положения на сопоставимом товарном рынке; эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли. Рассматривая данное дело, суды правильно согласились с выводом антимонопольного органа об установлении ОАО «Международный аэропорт «Владивосток» монопольно высокой цены на услуги топливообеспечения воздушных судов, определённой методом, базирующимся на сравнении цены товара, установленной занимающим

доминирующее положение хозяйствующим субъектом, и экономически оправданных расходов на производство и реализацию товара с учётом разумной прибыли хозяйствующего субъекта.

Данный метод не предполагает обязанность антимонопольного органа доказать наличие обоснованной цены на соответствующий товар, устанавливаемой на конкурентных рынках, в связи с чем подлежит отклонению довод кассационной жалобы о несоблюдении антимонопольным органом порядка определения границ товарных рынков для целей сравнения цены услуги на сопоставимых рынках. Кроме того, судебными инстанциями правильно отмечено, что результатом повышением цены на услуги топливообеспечения воздушных судов могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, что также свидетельствует о нарушении запретов на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением, установленных статьёй 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, доводы кассационной жалобы не опровергают сделанных судами первой и апелляционной инстанций и подтвержденных материалами дела выводов, в связи с чем у кассационной инстанции отсутствуют основания для удовлетворения кассационной жалобы. Руководствуясь статьями 274, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 09.02.2010, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2011 по делу №А51-22591/2009 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.