

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-14517/2021 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров  
19.08.2021 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии представителей ООО «ПромТехнологии»; АО «НИКИМТ-Атомстрой»,

рассмотрев жалобу ООО «ПромТехнологии» (далее — Заявитель) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку гидравлической гильотины (реестровый № 32110325490) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

27.05.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок было опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация.

Исходя из жалобы следует, что 27.07.2021 Заявитель обнаружил ошибку в ценовом предложении, которое было подано 23.06.2021, а именно: сумма 6 658 333,33 рублей без НДС была указана, как 665 833,33 рублей без НДС. Об обнаруженной ошибке Заявитель письменно сообщил Заказчику. Однако Заказчик проигнорировал наше уведомление о невозможности поставки оборудования по указанной цене исх. 405/21 от 27.07.2021 подписанное ЭЦП, направленное на официальные адреса электронной почты, почтой России и разместил Протокол от 06.08.2021 года № 210527/0668/682/3 заседания головной закупочной комиссии по рассмотрению ценовых частей заявок и подведению итогов открытого конкурса в электронной форме без квалификационного отбора, участниками которого являются субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку гидравлической гильотины в котором признал Заявителя победителем конкурса с итоговой ценой 798 999,60 с НДС 20% .

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился,

представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию сторон, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно ч. 2 статьи 2 Закона о защите конкуренции положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Так, согласно подпункту 5.1 пункта 5 для участия в закупке участник конкурса должен подать заявку на участие в закупке (предложение, состоящее из двух частей и ценового предложения, предоставляемое с использованием функционала и в соответствии с регламентом ЭТП, сделанное в электронной форме с приложением комплекта электронных документов, указанных в разделе 2 части 1 документации) в срок, указанный в извещении о проведении конкурса. Заявка является предложением участника о заключении договора (офертой) и у участника конкурса возникает обязанность заключить договор на условиях документации и его предложения.

В соответствии с подпунктом 5.9 пункта 5 «Условия заявки на участие в закупке, указанные участниками в электронных формах на ЭТП, имеют преимущество перед сведениями, указанными в загруженных на ЭТП электронных документах».

Ценовое предложение, поданное Заявителем посредством ЭТП составило 798 999,60 руб. с учетом НДС.

Представитель Заказчика пояснил, что при определении победителя процедуры Заказчик руководствовался информацией, представленной в такой форме.

Вместе с тем, из Положений закупочной документации следует, что ценовое предложение подается участником посредством функционала электронной площадки, следовательно у Заказчика отсутствовали основания полагать, что представленное участником посредством функционала электронной торговой площадки ценовое предложение являлось некорректным.

В связи с чем Комиссия Управления не усматривает оснований для признания нарушений в действиях Заказчика.

Исходя из вышеизложенного с учетом фактических обстоятельств дела Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной, поскольку Заказчик оценивал документы, представленные в составе заявки такого участника на соответствие требованиям, установленным в документации.

Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявитель подтвердил наличие собственной вины при подаче ценового предложения.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ПромТехнологии» (ИНН: 7719439174; ОГРН: 1167746193614) на действия АО «НИКИМТ-Атомстрой» (ИНН: 7715719854; ОГРН: 5087746235836) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.08.2021 № ЕО/49131/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.