

Лицам, участвующим в деле

РЕШЕНИЕ

по делу № 22/01/11-99/2019

Резолютивная часть решения оглашена «06» февраля 2020 года

В полном объёме решение изготовлено «17» февраля 2020 года

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела

№ 22/01/11-99/2019 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии: <> – начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России;

члены Комиссии: <> - заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России, <> - начальник отдела особо важных расследований Управления по борьбе с картелями ФАС России; <> - заместитель начальника отдела особо важных расследований Управления по борьбе с картелями ФАС России; <> — главный специалист-эксперт отдела правовой экспертизы Правового управления ФАС России; <> - главный специалист-эксперт отдела особо важных расследований Управления по борьбе с картелями ФАС России,

рассмотрев дело № 22/01/11-99/2019 по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Министерством строительного комплекса Московской области (ОГРН 1125024004973, ИНН 5024129524, 143407, Московская область, г. Красногорск, б-р Строителей, д. 1, далее - Минмособлстрой), обществом с ограниченной ответственностью «НВБ СТРОЙ» (ОГРН 1127746089811, ИНН 7725747610, 115191, город Москва, переулок Холодильный, дом 3, эт., оф. 2, 201, далее — ООО «НВБ СТРОЙ») и обществом с ограниченной ответственностью «СТК-3» (ОГРН 1127746753474, ИНН 7727787947, 117218, город Москва, улица Кржижановского, дом 29, корпус 2, комната 4) и по признакам нарушения ООО «НВБ СТРОЙ» и ООО «СТК-3» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в присутствии на заседании представителей: ООО «СТК-3» <> (протокол

внеочередного общего собрания участников от 23.10.2019), ООО «НВБ Строй» <>(выписка из ЕГРЮЛ от 20.12.2019), Министерства строительного комплекса Московской области <> (доверенность от 15.02.2019 № 25),

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступило письмо Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Московской области от 25.12.2018 № 14/12734 (вх. ФАС России от 216885-ДСП/18, далее - ГУ МВД России по Московской области) в отношении Министерства строительного комплекса Московской области (ОГРН 1125024004973, ИНН 5024129524, 143407, Московская область, г. Красногорск, б-р Строителей, д. 1), ООО «НВБ СТРОЙ» (ОГРН 1127746089811, ИНН 7725747610, 115191, город Москва, переулок Холодильный, дом 3, эт., оф. 2, 201, далее — ООО «НВБ СТРОЙ»), ООО «СТК-3» (ОГРН 1127746753474, ИНН 7727787947, 117218, город Москва, улица Кржижановского, дом 29, корпус 2, комната 4).

В ходе исследования материалов, представленных ГУ МВД России по Московской области, в действиях ООО «НВБ СТРОЙ» и ООО «СТК-3» выявлены признаки заключения и участия в антиконкурентном соглашении (картеле) с целью поддержания цен на торгах. Кроме того, в действиях указанных лиц и Министерства строительного комплекса Московской области выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного издан приказ от 18.07.2019 № 965/19 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «НВБ СТРОЙ» и ООО «СТК-3» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции; по признакам нарушения Министерством строительного комплекса Московской области, ООО «НВБ СТРОЙ» и ООО «СТК-3» пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела к рассмотрению (исх. ФАС России от 02.08.2019 № 22/67009/19) к участию в рассмотрении дела привлечены: в качестве ответчиков ООО «НВБ Строй», ООО «СТК-3» и Минмособлстрой, в качестве лица, располагающего сведениями: Комитет по конкурентной политике Московской области (ОГРН 1135024006831, ИНН 5024139723, 143407, Московская область, г. Красногорск, б-р Строителей, д. 1).

В целях полного и всестороннего рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства определениями ФАС России (исх.

ФАС России от 02.08.2019 № 22/67009/19, от 16.08.2019 № 22/71560/19, от 01.10.2019 № 22/85414/19, от 02.12.2019 № 22/105711/19) у ответчиков и лица, располагающего сведениями, запрошена информация.

В целях установления обстоятельств проведения закупок ФАС России направила запросы на электронные торговые площадки, а также интернет-провайдерам.

Документы и информация, полученные антимонопольным органом приобщены к материалам дела № 22/01/11-99/2019.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции ФАС России проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу № 22/01/11-99/2019, в ходе которого установлено, что в период проведения 7 электронных аукционов со следующими номерами публикаций (далее — ЭА) 0148200005416001125, 0148200005417000342, 0148200005417000567, 0148200005417000581, 0148200005417000651, 0148200005417000754, 0148200005217000173 по строительству нежилых зданий и коммуникационных сооружений, ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК-3» являлись хозяйствующими субъектами-конкурентами. Отчет по результатам анализа состояния конкуренции приобщен к материалам дела № 22/01/11-99/2019.

Комиссией, установлено наличие в действиях ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК-3» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении до 30.12.2016 и участии в антиконкурентном соглашении (картеле) до 13.10.2017 при участии в ЭА со следующими номерами извещений о публикации 0148200005416001125, 0148200005417000342, 0148200005417000567, 0148200005417000581, 0148200005417000651, 0148200005417000754, 0148200005217000173 на строительство нежилых зданий и коммуникационных сооружений в Московской области.

Кроме того, выявлены признаки наличия соглашения между Минмособлстроем (заказчиком) торгов и с ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК-3», участниками этих торгов, которое привело к ограничению конкуренции и созданию преимущественных условий участникам торгов.

Далее будет представлено исследование проведения электронных аукционов (далее — ЭА) со следующими номерами извещений 0148200005416001125, 0148200005417000342, 0148200005417000567, 0148200005417000581, 0148200005417000651, 0148200005417000754, 0148200005217000173.

1. ЭА № 0148200005416001125

19.07.2016 в 15:07 <> (единоличный исполнительный орган ООО «Стройпром» (ИНН 7714325825), заместитель генерального директора по перспективному развитию ЗАО «Стройпром» (ИНН 7714518908), электронная почта <>- <>)¹ направил электронное письмо <> (ведущий специалист по тендерам в ЗАО «УК «Актив» (ИНН 7704253890), электронная почта - <>., далее - <>)² следующего содержания:

«Привет, в Минстрое плиз вот этот объект найди документацию: Реконструкция котельной, строительство газопровода и инженерных коммуникаций на территории оздоровительной базы государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московского государственного областного университета в сельском поселении Бужаровское, деревня Ламишино Истринского муниципального района - 32 млн.».

После чего <> в тот же день, 19.07.2016 в 23:42, направляет письмо <> (консультант отдела сопровождения разработки проектной документации Управления капитального строительства Министерства строительного комплекса Московской области (далее - Минмособлстрой), электронная почта - <>, далее <>):³

«Привет! Подскажи плиз, данный объект: Реконструкция котельной, строительство газопровода и инженерных коммуникаций на территории оздоровительной базы государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московского государственного областного университета в сельском поселении Бужаровское, деревня Ламишино Истринского муниципального района ведь твой???)».

На следующий день, 20.07.2016 в 10:14, <> ответила <>.:

«Привет, Свет! Объектом занимается <>.⁴ Кидаю тебе все, что нашла у него. По ссылке документы, которые были отправлены на закупку еще в январе».

К данному письму приложены договор безвозмездного пользования участком, градостроительный план участка, а также расчет начальной максимальной цены контракта.

26.09.2016 в 11:17 <> направляет <>. ссылку на архив с документацией с темой «ламишино». Днем позднее, 27.09.2016 в 12:20 в дополнение также направляет форму 2, с указанием добавить ее к общему архиву.

Далее, <> и <> осуществляли согласование и внесение изменений в

аукционную документацию и всех необходимых для проведения закупки документов. Первым этапом проходило внутриведомственное согласование, в том числе с управлением организации финансирования бюджетных программ, управлением исполнению бюджета, администрирования доходов бюджета, бюджетного учета и отчетности.⁵

Контроль всех действий осуществлял непосредственно <>, что подтверждается обстоятельствами, описанными далее по тексту.

При этом <> и <> не являлись сотрудниками Министерства строительного комплекса Московской области.

Впоследствии деятельностью по подготовке документации также занимался <>⁶ (электронная почта – <>, далее – <>), который также вносил изменения в документы по ЭА, в том числе в процессе согласования с Комитетом по конкурентной политике Московской области и иными органами (далее – Комитет).

Примечательно, что 20.03.2017 в 15:46 <> направляет письмо <> (электронная почта – <>) с фотографиями рукописных таблиц, одна из которых, в том числе содержала затраты, связанные с проведением данной закупки, в том числе оплату 300 000 рублей ООО «АРМ-Инвест» (ИНН 7715307339) за документацию.⁷

Так, аукционная документация фактически была подготовлена <>., <> и <>, то есть лицами, которые не являлись сотрудниками Минмособлстроя, и в чьи обязанности не входила подготовка документации и осуществление функций заказчика либо организатора торгов. При этом контроль данной деятельности осуществлял <>, путем направления электронных писем <>. и <> с соответствующими поручениями, и впоследствии визировал подготавливаемые документы.⁸

30.12.2016 Комитет⁹ разместил извещение о проведении закупки на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция котельной, строительство газопровода и инженерных коммуникаций на территории оздоровительной базы государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Московского государственного областного университета в сельском поселении Бужаровское, деревня Ламишино Истринского муниципального района», с начальной (максимальной) ценой контракта (далее – НМЦК) - 20 131 597,94 рублей.

Примечательно, что за время, отведенное для подачи заявок, 30.12.2016 – 10.03.2017, в Министерство строительного комплекса Московской области подано 15 запросов о разъяснении положений документации об электронном аукционе. Кроме того, по результатам рассмотрения

одного из них, в аукционную документацию были внесены изменения.

Подготовку разъяснений также осуществляли <> и <>, что следует из их электронной переписки, а также совпадения текста приложенных к ним документов с разъяснениями, размещенными на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (<http://zakupki.gov.ru>, далее – ЕИС).

Подготовка разъяснений по ЭА происходила следующим образом: сотрудники Комитета, в частности <> по электронной почте (электронные почты - <>, далее – <>)¹⁰ перенаправлял запросы разъяснений аукционной документации <>,¹¹ которая, в свою очередь, направляла их <>, осуществляющему подготовку ответов за подписью <>

Также запросы разъяснений направлялись напрямую <>., который перенаправлял их <>. с поручением рассмотреть и дать предложения.¹² Примечательно, что <> использовал две электронные почты - <>, пересылая содержимое с почты в домене Минмособлстроя (mosreg.ru) на «личную», с которой далее вел переписку с <>., <> и другими.

В связи с возникновением необходимости внесения изменений в аукционную документацию, <> 17.02.2017 в 11:14 направила в адрес <> (электронные почты - <>)¹³ письмо следующего содержания: *Привет! Прошу тебя залить это во МСЭД!!!!(Закупки требуют все официально, через Е.В.(((Только плиз, поставь значок срочно.* Через час поступил ответ Мироновой И.И. о том, что документ был направлен на согласование. Из чего следует, что после того как разъяснения и изменения были подготовлены, они размещались сотрудниками Министерства во внутриведомственной программе документооборота.

При этом, решением Московского областного УФАС России по делу № 04-07-37586-2/19 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 08.11.2019 № 04/19839/19, в действиях заказчика (Минмособлстрой) при проведении закупки с извещением № 0148200005416001125 установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 и части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе выражено в том, что документацией об ЭА установлены требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в ЭА помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, сведений о результатах испытаний таких товаров, показателях технологических процессов изготовления товаров, сведений химического и компонентного состава товаров, а также сведений в отношении маркировки товаров, не предусмотренные частью 6 статьи 66

Закона о контрактной системе.

В связи с ненадлежащим образом установленными показателями, не представляется возможным определить какие характеристики должны быть представлены участником закупки в заявке на участие.

Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, используемый при выполнении работ, для представления данных сведений о товаре.

Нарушение части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе выражено в изменении существенных условий контракта, так согласно пункту 3.3 контракта работы должны быть завершены не позднее 15.10.2017. Вместе с тем 29.12.2017 заключено дополнительное соглашение к контракту, которым срок увеличен почти на целый год – 20.12.2018. Сокращенные сроки в ЭА также могли привести к сокращению круга потенциальных участников торгов.

Таким образом, подготовленная <>., <>. и <> по поручению <> документация содержала нарушения Закона о контрактной системе, что могло повлечь ограничение конкуренции.

Кроме того, помимо подготовки аукционной документации, ее изменений и разъяснений, <> и <> также осуществляли подготовку заявок двух хозяйствующих субъектов на электронный аукцион, а именно ООО «СТК-3» и ООО «НВБ Строй».

Указанные обстоятельства подтверждаются электронной перепиской <> (электронная почта –<>, далее – <>)¹⁴ и <> (электронная почта – <>, далее – <>)¹⁵ а также сотрудников ООО «СТК-3» (генерального директора и учредителя ООО «СТК-3») со <> и <>.

16.01.2017 в 14:22 <> направляет письмо сотруднику ООО «СТК-3» на электронную почту <>¹⁶ с приложением следующих документов: вторая часть заявки.docx, Дов. Левченко.docx, СРО (1).pdf, Декларация участника о соответствии требованиям законодательства и документации о закупке.docx, Протокол № 3 об одобрении крупной сделки.pdf, Согласие (эл.аукцион) – 1 часть заявки.docx, декларация о принадлежности участника к СМП.docx, опыт.docx.

Так, 17.01.2017 в 18:31 <> направляет письмо <>. с темой – Re: Заявка Ламишино, с прикрепленными к нему файлами: декларация о соответствии СМП.docx, декларация.docx.

Далее, 17.01.2017 в 18:37 <>. пришло электронное письмо от <>

содержащее вопросы относительно заявки одного из участника:

«Посмотрел и возникли уточняющие вопросы:

- 1. Почему доверенность без подписи и печати? И может ли она быть без заверения нотариусом?*
- 2. ЭЦП на площадке на ген.директора или на это лицо по доверенности?*
- 3. При подаче заявки необходимо конкретно прописать ИНН ген.дир. и ИНН учредителей*
- 4. Документ, подтверждающий отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков, необязателен. Достаточно указать это в декларации. Но если прикладывают документ, то необходимо привести в читаемый вид.*
- 5. В опыте работ - в договоре п.1.4 окончание работ 20.12.2015, а акты подписаны вплоть до июня 2016. Должно же быть допсоглашение о продлении сроков в таком случае?».*

А также письмо от 17.01.2017 (19:15) следующего содержания:

«Сразу не заметил, контракт в стадии выполнения, а нужно уже исполненный контракт. То есть опыт нужно переделывать».

Кроме того, 09.03.2017, <> в ответ на письмо <> о том, что заявка подана, направил письмо следующего содержания: *«Хорошо. А что от СТК-3?»*. Осведомленность о совместном с ООО «СТК-3» участии, а также об оговоренном проценте снижения на торгах также подтверждаются показаниями <>, отраженными в протоколе допроса от 28.11.2019,

Также в ходе изучения электронного почтового адреса <> (<>) найдена электронная переписка со <> следующего содержания:

«В продолжение темы кредитования процедур, в файле график процедур с разбивкой на этапы. Тебе для использования в работе и понимания деталей. Я сейчас займусь преобразованием графика под наши потребности в финансировании и с разбивкой по желаемым получателям кредитов. Как будет готово ты поедешь к <> объяснять расклады».

Данная переписка в том числе содержала рукописные таблицы (сделанные предположительно <>), в которых отражены сводные финансовые потребности по компаниям, в том числе ООО «СТК-3» и ООО «НВБ-Строй». Таблицы, в том числе содержали планы о разделе процедур между данными хозяйствующими субъектами.

Согласно информации, полученной от оператора электронной торговой

площадки ООО «РТС-тендер» (далее – ЭТП), заявки на участие в аукционе подали 8 хозяйствующих субъектов: ООО «СервисСтройРемонт» (ИНН 5017099822), ООО «ДОМИНАНТ» (ИНН 4826087203), ООО «АПК-ЭНЕРГОМОНТАЖ» (ИНН 2901180761), АО ПК «ТиС» (ИНН 6901003382), ООО «Первая газовая компания» (ИНН 6450093327), ООО «НВБ Строй», ООО «СТК-3», ООО «Монтажстрой» (ИНН 7704304978).

По результатам рассмотрения 8 заявок для участия в аукционе допущены только 2 хозяйствующих субъекта: ООО «НВБ СТРОЙ» и ООО «СТК-3».

В ходе проведения аукциона допущенные участники подали всего по одному ценовому предложению. Победило ООО «НВБ СТРОЙ» с ценовым предложением 19 930 281,96 рублей торги завершились с НМЦК – 1 %.

Таким образом, Минмосoblстрой проводит конкурс с нарушениями положений Закона о контрактной системе. Это приводит к тому, что к участию в ЭА допущены заявки только ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК 3», тех хозяйствующих субъектов, чьи документы подготавливали лица, осуществляющие подготовку документации ЭА. В свою очередь данные хозяйствующие субъекты подают заявки на торги, о чем дополнительно уведомляют друг друга и после подают заранее определенные ценовые предложения. В результате государственный контракт заключается с заранее определенным лицом, при этом с минимальным снижением НМЦК.

2. ЭА № 0148200005417000342

20.02.2017 в 12:56 <> направила <>. электронное письмо с темой «ссылка муз колледж Пушкино» и ссылкой на облачное хранилище данных (удаленные распределённые серверы) - https://yadi.sk/d/_N75vygA3CCrUf.

После получения данного сообщения, <> начала работу по непосредственной подготовке аукциона. Одним из вопросов стало обоснование аванса в размере 20 %. Согласно цепочке сообщений с темой - Fwd: Обоснование аванса-20% по Пушкино, во вложении к письму <> (электронная почта – <>)¹⁷ данной задачей занимался <> Позиция по авансу была отражена в приложенном файле (наименование – Пушкино обоснование аванса 20%.docx) и заключалась в следующем:

«Аванс необходим для мобилизации строительного участка, закупки материалов для производства работ, выполнения параллельно совмещенных видов работ по различным конструктивным элементам здания, закупки дорогостоящих материалов и оборудования с длительным сроком поставки,

В том числе:

- выполнению строительных работ по фундаментной плите до отметки 0,000 (арматура, бетонный раствор, гидроизоляционные материалы, дорожные плиты, механизация строительной площадки);

- закупки оборудования для монтажа систем вентиляции и отопления, лифтов в связи с их длительным сроком производства и поставки (канальные кондиционеры Midea, фрионовые кондиционеры Daichi и Mitsubishi, приточное оборудование «NED», радиаторы РИФАР, лифтов пассажирских)

- выполнению строительных работ выше отметки 0,000 (арматура, бетонный раствор, гидроизоляционные материалы, кирпич, газобетонные блоки)».

Далее велась подготовка расчета начальной максимальной цены контракта и изменений в него, а также календарный график план работ.

Например, 09.03.2017 в 10:04 <> (электронная почта - <>) направила письмо <>. следующего содержания:

Добрый день, Светлана!

«Направляю Вам откорректированный, согласно обновленного расчета-обоснования цены контракта по Колледжу (г. Пушкино), Календарный план и обоснование аванса.»

07.04.2017 в 14:14 (тема - Re: РНМЦК Пушкино Прокофьева 07.04.2017) следующее:

«Светлана!

В Расчете в гр. «Наименование работ и затрат», строка «Оборудование» сумма Оборудования конц.зала составляет 19 244,44, вместо 19 244,34 и указать не монтируемое оборудование, которое учтено в цене контракта (2 557,57) . Как то так.»

В дальнейшем взаимодействуя с сотрудниками Министерства,¹⁸ <> согласовывала документацию с необходимыми ведомствами, в том числе с Главным контрольным управлением Московской области (Мособлконтроль), Комитетом по конкурентной политике Московской области.

Как и ранее, координацию и контроль процесса подготовки <>. документации ЭА осуществлял <>, что подтверждается в том числе письмом от 13.04.2017 (16:14, тема - Re: МВК 29.03.2017 Минстрой

Муз.колледж Пушкино 401 млн) <> в адрес Управления планирования и обеспечения государственных нужд (электронная почта - msk_zakupki@mail.ru) следующего содержания:

Уважаемые коллеги!

Конечно замечания надо устранять! Но нельзя их бесконечно придумывать!

Мы уже два месяца на этом потеряли! Когда Вы предлагаете строить объект?

Также, например, письмо от 20.04.2017 (09:00, тема - Fwd: MBK 29.03.2017 Минстрой Муз.колледж Пушкино 401 млн), направленное <> в адрес <>¹⁹ (электронная почта – <>), копия <> и <>.:

«Прошу оперативно внести правки

С уважением,

<>».

Активное участие в подготовке также принял <>, что, например, подтверждается письмом от 24.04.2017 (11:32, тема - Re: Пушкино Прокофьева 21.04.2017), направленным <>.:

«1. ИКЗ в инфокарте и проекте контракта не совпадают - должен быть во всех документах одинаковый.

2. В Инфокарте выделено желтым что изменено. (название формы 2 два раза и значок % в авансе).

3. В ТЗ указан другой срок выполнения работ - должен быть во всех документах одинаковый.

4. В календарном плане должно быть указание на окончание работ не позднее определенной даты как и в остальных документах указано, а также там указана Цена Контракта, хотя это НМЦК, а не ЦК.»

Также он подготовил форму 2, являющуюся частью технического задания аукционной документации.

Так, аукционная документация фактически была подготовлена <>., <>, <> и рядом других лиц, не являющихся сотрудниками Минмосoblстроя, и в чьи обязанности не входила подготовка документации и осуществление функций заказчика либо организатора торгов. При этом контроль данной деятельности осуществлял <>, путем направления электронных писем <>.

с соответствующими поручениями, и впоследствии визирует подготавливаемые документы.

05.05.2017 Комитет разместил извещение о проведении закупки на Выполнение работ по строительству объекта: «Строительство нового здания ГАПОУ МО «Московский областной музыкальный колледж им. С.С. Прокофьева» по адресу: Московская область, г. Пушкино, ул. Писаревская, д. 12», с НМЦК - 317 819 900,00 рублей.

После объявления указанной закупки, 08.05.2017 в 20:14 (тема письма - Fwd: Re: ОБЪЯВИЛИ музыкальный колледж им. С.С. Прокофьева) <> направила ссылку на данный аукцион <>., который в ответ направил ряд вопросов:

«...1) где посмотреть документацию?»

2) почему у тебя в графике «дата оплаты обеспечения заявки до 15.05.2017 г.» при этом «дата окончания подачи заявки до 26.05.2017 г.....»

<> ответила на второй вопрос: «По датам – Евгений Викторович, не понимаю, как Вы видите этот столбец))) я его еле нашла-он был скрыт. Раскрыла, даты поправила.». <> прокомментировал – «...А таблицу конечно же смотрю внимательно. Это ж деньги».

Примечательно, что за время, отведенное для подачи заявок, 05.05.2017 – 26.05.2017, в Минмособлстрой также поступило большое количество запросов разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Подготовку разъяснений также осуществлял <>, что подтверждается электронной перепиской с <>. и совпадением текста приложенных к ним документов с разъяснениями, размещенными в ЕИС.

При этом, решением Московского областного УФАС России по делу № 04-07-37586-3/19 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 08.11.2019 № 04/19840/19, в действиях заказчика (Минмособлстрой) при проведении закупки с извещением № 0148200005416000342 установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 и части 5 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе выражено в том, что документацией об ЭА установлены требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в ЭА помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, сведений о результатах испытаний таких товаров, о показателях технологических процессов изготовления товаров, сведений

химического и компонентного состава товаров, а также сведений в отношении маркировки товаров, не предусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, используемый при выполнении работ, для представления данных сведений о товаре.

Так, в данной закупке, по показателю «Радиус изгиба при монтаже» участникам закупки не представляется возможным представить конкретные показатели.

Нарушение части 5 статьи 64 Закона о контрактной системе, следует из нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, и выражено в следующем. Так, с учетом допущенных заказчиком (Минмосoblстрой) нарушений при утверждении документации об ЭА, отклонение заявок за предоставление информации, установленной документацией об ЭА с нарушениями, неправомерно.

Таким образом, подготовленная <>., <>, <> и рядом других лиц документация содержала нарушение Закона о контрактной системе, что повлекло ограничение конкуренции.

Кроме того, указанные лица также осуществляли подготовку заявок, а именно, формы 2 первой части заявки ООО «СТК-3» и ООО «НВБ Строй», а также проверяли остальной комплект документов: согласие и документы вторых частей заявок.

Согласно информации, полученной от оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер», заявки на участие в аукционе подали 3 хозяйствующих субъекта: ООО «Актив строй» (ИНН 7721334940), ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК-3».

Обнаружено письмо от 20.03.2017, направленное <> в 15:46 с вложенной таблицей, отражающей планы относительно участия ООО «НВБ-строй» в ЭА. При этом в данной таблице также было указано ООО «СТК-3» с пометкой – второй участник, а также указана необходимость привлечения средств на площадку как для ООО «НВБ-строй», так и для ООО «СТК-3».

Также в ходе изучения электронной переписки обнаружено письмо от 30.05.2017 (03:59, тема – протокол), направленное <> в адрес <>., которое содержит протокол о допуске и отклонении заявок на аукцион, в котором прописаны причины отклонения хозяйствующего субъекта ООО «Актив строй», который не являлся участником антиконкурентных

соглашений.

По результатам рассмотрения заявок для участия в аукционе допущены только 2 хозяйствующих субъекта: ООО «НВБ СТРОЙ» и ООО «СТК-3». При этом причины отклонения ООО «Актив строй» полностью соответствовали указанным в проекте протокола, направленного <> Согласно вышеуказанному решению данное отклонение хозяйствующего субъекта, нарушало нормы Закона о контрактной системе.

В ходе проведения аукциона ООО «СТК-3» подало одно ценовое предложение, ООО «НВБ Строй» сделало два шага. Победу одержало ООО «НВБ Строй» с ценовым предложением – 313 052 601,50 рублей, снижение НМЦК составило 1,5 %.

Взаимодействие между ООО «СТК 3» и ООО «НВБ Строй» подтверждается электронным письмом от 26.05.2017 (09:56, тема - Fwd: Уведомление о зачислении денежных средств на счёт участника на ЭТП rts-tender.ru), направленным в адрес <> с почтового адреса ООО «СТК-3» - stk-3@list.ru с пересылкой уведомления о зачислении денежных средств на ЭТП rts-tender.ru в размере 6 356 398,00 рублей, что соответствует сумме, предусмотренной в качестве обеспечения заявки лица, участвующего в торгах. Соответственно тем, самым ООО «СТК-3» подтвердило свои намерения перед ООО «НВБ Строй» участвовать в данном ЭА.

Осведомленность хозяйствующих субъектов об участии друг друга также подтверждается показаниями, отраженными в протоколе допроса подозреваемого <> от 28.11.2018: *«На таких торгах торгах я делал снижение цены контракта планово 1-2 %, которые определялись <>, что давало возможность выигрыша ООО «СТК-3» в соответствии со сведениями указанными в таблицах, присланных мне <> по электронной почте. Аналогичная ситуация происходила в случае если победителям должна была стать ООО «НВБ Строй», то есть ООО «СТК-3» снижалось на максимально низкую процентовку, установленную <>».*

Кроме того, после заключения государственного контракта, ООО «НВБ-Строй» заключило договор субподряда с ООО «СТК-3», что подтверждается электронной перепиской <> и <>, которая, в том числе содержит протокол договорной цены по объекту - строительство нового здания ГАПОУ МО «Московский областной музыкальный колледж им. С.С. Прокофьева» по адресу: Московская область, г. Пушкино, ул. Писаревская, д.12.²⁰

Указанные обстоятельства и совместное исполнение обязательств по

объекту также подтверждаются следующими электронными письмами:

От 17.08.2017 (19:05) с темой - доп. и сканами дополнительного соглашения № 1 к договору подряда № 0807/2017 от 05.07.2017 на выполнение комплекса строительно-монтажных работ и сканом счета на оплату ООО «СТК-3» аванса за работу в размере 2 966 101,69 рублей.

От 12.09.2018 (16:14) с темой - ответы на вопросы и с вложенным файлом, содержащим реестр потребности в финансирование, в котором отражены общие потребности (ООО «СТК-3» и ООО «НВБ Строй»), при этом один из блоков в нем называется – «ГАПОУ МО «Московский областной музыкальный колледж имени С.С. Прокофьева», и другими.

Таким образом, Минмосoblстрой проводит конкурс с нарушениями положений Закона о контрактной системе. Это приводит к тому, что к участию в ЭА допущены заявки только ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК 3», тех хозяйствующих субъектов, чьи документы подготавливали лица, осуществляющие подготовку документации ЭА. В свою очередь данные хозяйствующие субъекты подают заявки на торги, о чем дополнительно уведомляют друг друга и после подают заранее определенные ценовые предложения. В результате государственный контракт заключается с заранее определенным лицом, при этом с минимальным снижением НМЦК.

3. ЭА № 0148200005417000567

15.02.2017 в 14:59 <> направляет письмо <>. со следующей темой – «ПД, заключения по ссылке (котельная Егорьевск)» и ссылкой на облачное хранилище данных (удаленные распределённые серверы) – <https://yadi.sk/d/RzclqQkK3E7SfP>.

В этот же день, 15.02.2017 в 11:03 <> пишет письмо <> следующего содержания:

«Добрый день!

По котельной получено заключение (прилагается). Необходимо запускать процесс подготовки документов на СМР.))

Направляю Вам Заключение и Сметы.

По форме -2 Вы договоритесь с Зиновичем? или мне??

В ответ на данное письмо, 16.02.2017 в 15:48 <> пишет <>.:

«А есть ли проектная документация?»

28.02.2017 в 17:17 <> направил письмо <>. с темой «Егорьевская котельная»: «Сбрось мне расчет НМЦК контракта». <> ответила в 17:08: «Его только делают».

Позже, 01.03.2017 в 10:06, <> направляет <>. запрашиваемые документы: «ССР Котельная п. ПАВЛОВА (экспертиза) АКТУАЛЬНЫЙ на 113 млн..xls», «Сметы Выпуск.zip».

Далее, как и в вышеуказанных закупках, <> координировала работу по подготовке аукционной документации, взаимодействуя при этом с <>, <> и иными лицами, получая указания непосредственно от <>

Разработкой основной части аукционной документации, в том числе формой 2, занимался <>, например, в письме 11.05.2017 в 16:03 с темой «Егорьевск» он направил следующие документы: ТЗ_на СМР котельная Егорьевская 11.05.doc, АД_Егорьевск 11.05.17.docx, Проект ГК Егорьевск 11.05.17.docx, Приложение №1 к ТЗ Егорьевск 11.05.docx, с комментарием: «исправления выделены зеленым цветом».

Расчёт начальной максимальной цены контракта осуществляло ГУП МО «АРЖС» ПТО (электронная почта - gup.gpto@gmail.com). Указанные обстоятельства подтверждаются электронной перепиской, в частности письмом от 11.05.2017 (15:01) с темой – «Егорьевск», к которому приложены следующие документы: РАСЧЕТ НМЦК Егорьевск от 11.05.xlsx, Обоснование к расчету НМЦК Егорьевск.doc с комментарием: «Светлана, направляю Вам расчет НМЦК по Котельной для Егорьевской больницы для проверки ГБУ ЦСТ.»

<> также занимался обоснованием аванса, что подтверждается письмом от 02.03.2017, направленным в адрес <> в 21:50 <>. с темой «Котельная Егорьевск» со следующими документами: Егорьевск обоснование аванса 30%.docx, Календарный план Котельная (Егорьевск) (укрупнен.)(1).xlsx.

Также вышеуказанные лица вносили исправления и дополнения в аукционную документацию и в расчёты по итогам согласований с Мособлконтролем и Комитетом по конкурентной политике Московской области.

Так, аукционная документация фактически была подготовлена <>., <>, <> и рядом других лиц, не являющихся сотрудниками Минмосoblстроя, и в чьи обязанности не входила подготовка документации и осуществление функций заказчика либо организатора торгов. При этом, контроль данной деятельности осуществлял <>, путем направления электронных писем <>. с соответствующими поручениями, и впоследствии визируя подготавливаемые документы.

При этом, решением Московского областного УФАС России по делу № 04-07-37586-4/19 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 08.11.2019 № 04/19836/19, в действиях заказчика (Минмосoblстрой) при проведении закупки с извещением № 0148200005416000567 установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 и части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе выражено в том, что документацией об ЭА установлены требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в ЭА помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, сведений о результатах испытаний таких товаров, о показателях технологических процессов изготовления товаров, сведений химического и компонентного состава товаров, а также сведений в отношении маркировки товаров, не предусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, используемый при выполнении работ, для представления данных сведений о товаре.

В связи с установлением ненадлежащим образом показателей, не представляется возможным определить какие характеристики должны быть представлены участником закупки в заявке на участие.

Нарушение части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе выражено в изменении существенных условий контракта, так согласно пункту 3.3 контракта работы должны быть завершены не позднее 20.12.2017. Вместе с тем 29.12.2017 заключено дополнительное соглашение к контракту, которым срок увеличен почти на целый год – 20.12.2018. Сокращенные сроки в ЭА также могли привести к сокращению круга потенциальных участников торгов.

Таким образом, подготовленная <>., <>, <> и рядом других лиц документация содержала нарушение Закона о контрактной системе, что повлекло ограничение конкуренции.

Кроме того, указанные лица также осуществляли подготовку заявок, а именно, формы 2 первой части заявки ООО «СТК-3» и ООО «НВБ Строй», а также проверяли остальной комплект документов: согласие и документы вторых частей заявок.

16.06.2017 Комитет разместил извещение о проведении закупки на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Котельная для

Московской областной психиатрической больницы №3 и Егорьевского психоневрологического интерната вблизи д. Старое, п. Павлова», с НМЦК - 104 558 520,00 рублей.

19.06.2017 в 10:47 <> направила письмо <>., <>, <> с темой «Котельная Егорьевск объявили».

Согласно информации, полученной от оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (далее – ЭТП), заявки на участие в аукционе подали 5 хозяйствующих субъектов: ООО «НПО «ФинИнвестКом» (ИНН 7710557053), ООО «НВБ Строй», ООО «СТК-3», ООО «СПЕЦНАБ-М» (ИНН 7723774231), ООО «АСУС» (ИНН 7724824380).

Согласно электронному письму с темой «подряды НВБ-строя» от 20.03.2017 (15:47), которое в том числе содержит таблицу, отражающую планы относительно участия ООО «НВБ-строй» в аукционе – «Котельня в Егорьевске (НМЦК = 107,7 млн руб.)» При этом в данной таблице также было указано ООО «СТК-3» с пометкой – второй участник, а также указана необходимость привлечения средств на площадку как для ООО «НВБ-строй» так и для ООО «СТК-3».

По результатам рассмотрения заявок для участия в аукционе допущены только 3 хозяйствующих субъекта: ООО «АСУС», ООО «НВБ СТРОЙ» и ООО «СТК-3». При этом ООО «АСУС» не реализовало свое право на участие в аукционе.

В ходе проведения аукциона ООО «НВБ Строй», ООО «СТК-3» дали по два ценовых предложения. Победу одержало ООО «СТК-3» с ценовым предложением – 102 467 349,6 рублей, снижение НМЦК составило 2 %.

При этом, ООО «СТК -3» с stk-3@list.ru также направило письмо от 08.07.2017 (12:42) в адрес ООО «НВБ Строй», на электронную почту revoa@mail.ru, в котором уведомило о подтверждении получении заявки на участие в закупке № 0148200005417000567.

Осведомленность хозяйствующих субъектов об участии друг друга а также о проценте снижения на закупках подтверждается показаниями, отраженными в протоколе допроса подозреваемого <> от 28.11.2018: *«На таких торгах я делал снижение цены контракта планово 1-2 %, которые определялись <>, что давало возможность выигрыша ООО «СТК-3» в соответствии со сведениями указанными в таблицах, присланных мне <> по электронной почте. Аналогичная ситуация происходила в случае если победителям должна была стать ООО «НВБ Строй», то есть ООО «СТК-3» снижалось на максимально низкую процентовку, установленную <>».*

Кроме того, после заключения государственного контракта с ООО «СТК-

3», общество заключило договор субподряда со вторым участником – ООО «НВБ-Строй», что подтверждается письмом, направленным 12.03.2018 в 11:54 Рахмуковой Х. в адрес <>, а также документами приложенными к нему: Акт.xlsx, ДОГОВОР на услуги (Егорьевск).doc.

Указанные обстоятельства также подтверждаются и иной электронной перепиской между хозяйствующими субъектами, так, например, письмом от 07.08.2018 направленным в 13:14 ООО «НВБ Строй» от ООО «СТК-3» с темой – Проверка Котельная Егорьевск, письмом от 18.10.2018 (16:07) с темой снятие по егорьевску, письмом от 17.05.2018 (16:57) с темой Егорьевск.PDF, письмом от 27.12.2017 (16:52) с темой Fwd: Егорьевск 18.12.2017, и другими.

Таким образом, Минмосoblстрой проводит конкурс с нарушениями положений Закона о контрактной системе. Это приводит к тому, что к участию в ЭА допущены заявки только ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК 3», тех хозяйствующих субъектов, чьи документы подготавливали лица, осуществляющие подготовку документации ЭА. В свою очередь данные хозяйствующие субъекты подают заявки на торги, о чем дополнительно уведомляют друг друга и после подают заранее определенные ценовые предложения. В результате государственный контракт заключается с заранее определенным лицом, при этом с минимальным снижением НМЦК.

1.

1.

4. ЭА № 0148200005417000581

29.06.2016 в 11:54 <>²¹ направляет письмо <>. с приложением расчета НМЦК по котельной в Наро-Фоминске.

05.07.2016 в 21:03 <>. приходит письмо от <> с темой – «Re: Котельная в Наро-Фоминске», со следующим текстом: «Привет, добавь в архив еще Заключение МГОЭ» и ссылкой на облачное хранилище - <https://drive.google.com/open?id=0B7nbCeYUNl6QckxhbVgweTMtY3M>.

09.08.2016 в 16:31 <> направил <>. письмо следующего содержания:

«В общем подготовил АД

Надо только Форму 2 вставить

<https://drive.google.com/open?id=0BxqIYk2p6Hw4OFhncWlUdVY2UE0>

посмотри.»

соответствующий документ, а также вносит в него правки по результатам обсуждений с Мособлконтролем.

Расчёт НМЦК осуществляло ГУП МО «АРЖС» ПТО, что подтверждается электронной перепиской, в том числе письмом от 01.06.2017, направленным в 09:25 <>., с приложенным расчётом.

Кроме того, подготовкой и изменением план-графика занималась Рахмукова Х. Так, 10.04.2017 в 17:36 <> направила следующее письмо:

«Добрый день!

Прошу Вас сформировать план-график, перечень материалов (чтобы по 100 раз его не переделывать, при каждом изменении РНМЦК, предлагаю сформировать на сумму больше аванса.) и обоснование аванса, по стандартным формам.

РНМЦК в приложении.

Заранее спасибо».

Согласно письму от 23.11.2016 в 15:24 (тема - Fwd: Fwd: FW: замечания по строительству котельной «Строительство Котельной Наро-Фоминск»), направленному <>. <>, подготовку формы 2, являющейся приложением к аукционной документации, осуществлял <>

Соответственно, аукционная документация фактически была подготовлена <>., <>, <> и рядом других лиц, не являющихся сотрудниками Минмособлстроя, и в чьи обязанности не входила подготовка документации и осуществление функций заказчика либо организатора торгов. При этом контроль данной деятельности осуществлял <>, путем направления электронных писем <>. со соответствующими поручениями, и впоследствии визирует подготавливаемые документы.

При этом, решением Московского областного УФАС России по делу № 04-07-37586-5/19 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 08.11.2019 № 04/19835/19, в действиях заказчика (Минмособлстрой) при проведении закупки с извещением № 0148200005416000581 установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 и части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе выражено в том, что документацией об ЭА установлены требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в ЭА помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении

работ, сведения о результатах испытаний таких товаров, показателях технологических процессов изготовления товаров, сведений химического и компонентного состава товаров, а также сведений в отношении маркировки товаров, не предусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, используемый при выполнении работ, для представления данных сведений о товаре.

В связи с установлением ненадлежащим образом показателей, не представляется возможным определить какие характеристики должны быть представлены участником закупки в заявке на участие.

Нарушение части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе выражено в изменении существенных условий контракта, так согласно пункту 3.3 контракта работы должны быть завершены не позднее 20.12.2017. Вместе с тем 29.12.2017 заключено дополнительное соглашение к контракту, которым срок увеличен почти на целый год – 20.12.2018. Сокращенные сроки в ЭА также могли привести к сокращению круга потенциальных участников торгов.

Таким образом, подготовленная <>., <>, Юдиным В.Э., <> и рядом других лиц документация содержала нарушение Закона о контрактной системе, что повлекло ограничение конкуренции.

19.06.2017 Комитет разместил извещение о проведении закупки на выполнение строительных работ по объекту: «Котельная с газопроводом для Московской областной психиатрической больницы № 23» по адресу: Московская область, Наро-Фоминский район, сельское поселение Атепцевское, с. Каменское, с НМЦК - 60 920 310,00 рублей.

Согласно информации, полученной от оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (далее – ЭТП), заявки на участие в аукционе подали 3 хозяйствующих субъекта: ООО «КРУГ» (ИНН 7719007015), ООО «НВБ Строй», ООО «СТК-3».

Согласно электронному письму с темой «НВБ-продолжение+Сводная» от 20.03.2017 (15:47), которое, в том числе, содержит таблицу, отражающую планы относительно участия ООО «НВБ-строй» в аукционе – «Котельная в Наро-Фоминском МР (НМЦК= 65,8 млн руб.)» При этом в данной таблице также было указано ООО «СТК-3» с пометкой – «второй участник», а также указана необходимость привлечения средств на площадку как для ООО «НВБ-строй», так и для ООО «СТК-3».

Подготовку заявок на участие также осуществляли лица, которые подготавливали аукционную документацию, а именно <> и <>

В ходе подготовки также отслеживалась необходимость получения банковских гарантий.

07.07.2017 в 17:57 <> направил письмо <> с темой Re: СТК и следующего содержания:

«1. Зачем архив "Котельная Егорьевск"?

2. В графу заявки на площадки про реестр недобросовестных поставщиков рекомендуем прикладывать, кроме принт-скрина, еще декларацию, т.к. требование не только про ООО, но и про отсутствие в этом реестре ген.дир. и учредителей.

3. Напоминаем, что ИНН и ФИО ген.дир и учредителей.

4. Не прикладывайте документ "Опыт 1" - он необязательный

5. НЕТ СРО!!!

6 .в декларации есть исправления - выделено желтым

7. В опыте: к КС №2 не хватает справки»

В этот же день, 07.07.2017 в 18:03, <> перенаправляет данное письмо в адрес ООО «СТК-3» на электронную почту anet1234@list.ru²² После чего с данного адреса <>. была направлена Декларация участника ООО «СТК-3».

Кроме того, 07.07.2017 ООО «СТК-3» направляет письмо в адрес ООО «НВБ Строй» с уведомлением о зачислении денежных средств на счёт участника на ЭТП rts-tender.ru в размере 1 827 609,30 рублей, что совпадает с размером обеспечения заявки. Также, днем позднее, 08.07.2017 в 12:42 ООО «СТК-3» направило письмо в адрес ООО «НВБ Строй» с темой Fwd: Подтверждение получения заявки на участие в закупке № 0148200005417000567. Тем самым ООО «СТК-3» уведомило ООО «НВБ Строй» о подаче заявки на участие.

По результатам рассмотрения заявок для участия в аукционе допущены только 2 хозяйствующих субъекта: ООО «НВБ СТРОЙ» и ООО «СТК-3».

Вместе с тем, в ходе изучения представленной электронной переписки обнаружено письмо от 14.07.2017 (14:21), которое содержит протокол о допуске и отклонении заявок на аукцион, в котором прописаны причины отклонения хозяйствующего субъекта ООО «КРУГ», который не являлся

участником антиконкурентных соглашений. Данное письмо написано <> и направлено <>.

Впоследствии причины отклонения были дословно отражены протоколе комиссии, размещенном в ЕИС.

В ходе проведения аукциона ООО «СТК-3» подало одно ценовое предложение, ООО «НВБ Строй» сделало два шага. Победу одержало ООО «НВБ Строй» с ценовым предложением – 60 006 505,35 рублей, снижение НМЦК составило 1,5 %.

Таким образом, Минмосoblстрой проводит конкурс с нарушениями положений Закона о контрактной системе. Это приводит к тому, что к участию в ЭА допущены заявки только ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК 3», тех хозяйствующих субъектов, чьи документы подготавливали лица, осуществляющие подготовку документации ЭА. В свою очередь данные хозяйствующие субъекты подают заявки на торги, о чем дополнительно уведомляют друг друга и после подают заранее определенные ценовые предложения. В результате государственный контракт заключается с заранее определенным лицом, при этом с минимальным снижением НМЦК.

1.

1.

5. ЭА № 0148200005417000651

Аукционная документация данного ЭА также фактически была подготовлена <>., <>, <> и рядом других лиц, не являющихся сотрудниками Минмосoblстроя, и в чьи обязанности не входила подготовка документации и осуществление функций заказчика либо организатора торгов. При этом контроль данной деятельности осуществлял <>, путем направления электронных писем <>. со соответствующими поручениями, и впоследствии визировал подготавливаемые документы.

Например, 22.06.2017 в 14:56 сотрудник Минмосoblстроя <> направил <>. электронное письмо с темой «Fwd: 21.06.17 МВК МИНСТРОЙ ФАПы 2 очередь 109 млн» и вложенными к нему замечаниями Мосoblконтроля на документацию по объекту.

В этот же день, в 18:17 сотрудник ГУП МО «АРЖС» ПТО (gur.gpto@gmail.com) прислал <>. расчет НМЦК и обоснование данного расчета.

ООО «НВБ Строй» (Рахмукова Х) как следует из письма <>. от 02.06.2017 (14:46) также, как и прежде занималось обоснованием аванса:

«Добрый день!

По ссылке документация по фапам:

<https://yadi.sk/d/rHsSCRah3JkwiW>

Прошу подготовить обоснование аванса, в стандартной форме.».

Кроме того, до подготовки аукционной документации к закупкам, <> принимал активное участие в разработке и утверждении типовых ФАП(ов). 27.05.2016 в 12:50 он направил письмо <>. и <> следующего содержания:

«Добрый день, Евгений Викторович!

Вариант 1

Все-таки ФАПы можно и нужно, если хотят их построить быстро и дешево, сделать из блочных модулей по аналогии со штабом в Бутово. См. прикрепленный эскиз и это станет очевидным. ФАП делается из шести блок-секций заводского исполнения. Между ними продольный разрыв. Все под общей кровлей. Материал изготовления блоков абсолютно такой же как в проекте, внешний и внутренний вид будет точно как в проекте - разницы никакой!, просто нужно объяснить, что блок секция сделанная из хорошего материала изнутри и снаружи - это не строительная бытовка. Единственно, надо заменить фундамент на монолитную плиту. Позвоните пожалуйста Имнадзе. Я готов к нему подъехать и проработать совместно типовой проект.»

Решением Московского областного УФАС России по делу № 04-07-37586-6/19 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 08.11.2019 № 04/19837/19, в действиях заказчика (Минмосoblстрой) при проведении закупки с извещением № 0148200005416000651 установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе выражено в том, что требования к описанию участниками закупке в составе своих заявок на участие в ЭА помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, сведения о результатах испытаний таких товаров, показателях технологических процессов изготовления товаров, сведений химического и компонентного состава товаров, а также сведений в отношении маркировки товаров, не предусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Указанные требования приводят к ограничению количества участников

закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, используемый при выполнении работ, для представления данных сведений о товаре.

Таким образом, подготовленная <>., <>, <> и рядом других лиц документация содержала нарушение Закона о контрактной системе, что повлекло ограничение конкуренции.

19.06.2017 Комитет разместил извещение о проведении закупки на выполнение работ по объекту «Строительство фельдшерско-акушерских пунктов (2 очередь)», с НМЦК - 108 652 940,79 рублей.

02.07.2019 в 19:42 <> направил <>. письмо, в котором указал на некорректность ранее направленной в его адрес ссылки на данный ЭА, как следует из темы письма – «Re: Фапы 2 очередь» и письма направленного в ответ с корректной ссылкой.

12.07.2017 в 14:03 <>. пришло письмо от <> (электронная почта – <>) следующего содержания:

«Евгений Викторович, добрый день!

Прошу согласовать участников конкурса по ФАПам (2-ая очередь) для обеспечения подачи заявок – НВБ Строй и СТК-3. Срок окончания подачи заявок – 10-00 20.07.2017г.»

Согласованное участие ООО «СТК-3» и ООО «НВБ Строй», также подтверждается показаниями, отраженными в протоколе допроса подозреваемого от 28.11.2018 <>Согласованное участие ООО «СТК-3» и ООО «НВБ Строй», также подтверждается показаниями, отраженными в протоколе допроса подозреваемого от 28.11.2018 <>: *«На таких торгах я делал снижение цены контракта планово 1-2 %, которые определялись <>, что давало возможность выигрыша ООО «СТК-3» в соответствии со сведениями, указанными в таблицах, присланных мне <> по электронной почте. Аналогичная ситуация происходила в случае если победителям должна была стать ООО «НВБ Строй», то есть ООО «СТК-3» снижалось на максимально низкую процентовку, установленную <>».*

Согласно информации, полученной от оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (далее – ЭТП), заявки на участие в аукционе подали 3 хозяйствующих субъекта: ООО «Актив строй», ООО «НВБ Строй», ООО «СТК-3».

20.07.2017 в 10:20 в день окончания приема заявок, с электронного адреса организатора торгов msk_zakupki@mosreg.ru направлено письмо <>., содержащее все поданные заявки на участие в данном аукционе.

По результатам рассмотрения заявок для участия в аукционе допущены только 2 хозяйствующих субъекта: ООО «НВБ СТРОЙ» и ООО «СТК-3».

В ходе проведения аукциона ООО «НВБ Строй», ООО «СТК-3» дали по три ценовых предложения. Победу одержало ООО «СТК-3» с ценовым предложением – 105 393 352,53 рублей, снижение НМЦК составило 3 %.

Кроме того, работы по данному объекту ООО «СТК 3» и ООО «НВБ Строй» выполняли совместно, как следует из письма, направленного <> в адрес <> и содержащего в себе реестр потребностей в финансировании, в том числе по объекту ФАП 2 очередь государственный контракт № Ф.2017.343278. Также данные обстоятельства подтверждаются письмом, направленным <> одновременно <> и <> с сообщением о размерах задолженности по ФАПу 2 и 5 очереди.

Таким образом, Минмосoblстрой проводит конкурс с нарушениями положений Закона о контрактной системе. Это приводит к тому, что к участию в ЭА допущены заявки только ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК 3», тех хозяйствующих субъектов, чьи документы подготавливали лица, осуществляющие подготовку документации ЭА. В свою очередь данные хозяйствующие субъекты подают заявки на торги, о чем дополнительно уведомляют друг друга и после подают заранее определенные ценовые предложения. В результате государственный контракт заключается с заранее определенным лицом, при этом с минимальным снижением НМЦК.

6. ЭА № 0148200005417000754

Документацию к данному аукциону также подготовили лица, которые не являлись сотрудниками заказчика (Министерства строительного комплекса Московской области). Кроме того, указанные лица также осуществляли подготовку заявок, а именно формы 2 первой части заявки, а также проверяли остальной комплект документов: согласие и документы вторых частей заявок.

Расчёт НМЦК осуществляло ГБУ МО «УКС» (gur.gpto@gmail.com), что подтверждается электронным письмом от 11.07.2017 (18:34), направленным <>., к которой приложены файлы, содержащие соответствующие расчёты.

Решением Московского областного УФАС России по делу № 04-07-37586-7/19 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 08.11.2019 № 04/19841/19, в действиях заказчика (Минмосoblстрой) при проведении закупки с извещением № 0148200005416000754 установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 и части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе выражено в том, что требования к описанию участниками закупке в составе своих заявок на участие в ЭА помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, сведения о результатах испытаний таких товаров, показателях технологических процессов изготовления товаров, сведений химического и компонентного состава товаров, а также сведений в отношении маркировки товаров, не предусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, используемый при выполнении работ, для представления данных сведений о товаре.

Нарушение части 10 статьи 83.2 Закона о контрактной системе выражено в несоответствии заключенного государственного контракта положениям документации об ЭА, в части сроков строительства.

Таким образом, подготовленная <>., <>, <> и рядом других лиц документация содержала нарушение Закона о контрактной системе, что повлекло ограничение конкуренции.

28.07.2017 Комитет разместил извещение о проведении закупки на выполнение работ по объекту «Строительство фельдшерско-акушерских пунктов (5 очередь)», с НМЦК - 80 714 110,00 рублей.

Консультант отдела закупки оборудования Управления планирования и обеспечения государственных нужд Министерства строительного комплекса Московской области <> 30.08.2017 в 12:25 направил электронное письмо <>. с поданными на участие заявками.

Согласно информации, полученной от оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (далее – ЭТП), заявки на участие в аукционе подали 2 хозяйствующих субъекта: ООО «НВБ Строй», ООО «СТК-3».

По результатам рассмотрения заявок для участия в аукционе допущены оба хозяйствующих субъекта: ООО «НВБ СТРОЙ» и ООО «СТК-3».

В ходе проведения аукциона ООО «НВБ Строй» подало одно ценовое предложение, ООО «СТК-3» сделало два шага. Победу одержало ООО «СТК-3», подав ценовое предложение – 79 503 398,35 рублей, снижение НМЦК составило 1,5 %

Кроме того, работы по данному объекту ООО «СТК 3» и ООО «НВБ Строй» выполняли совместно, как следует из письма, направленного 09.12.2018 в 16:14 <> в адрес <> и содержащего в себе реестр потребностей в

финансировании, в том числе по объекту ФАП 5 очередь государственный контракт № Ф.2017.420318. Также данные обстоятельства подтверждаются письмом от 08.05.2018 (17:51) направленным <> одновременно <> и <> с сообщением о размерах задолженности по ФАПу 2 и 5 очереди.

Таким образом, Минмосoblстрой проводит конкурс с нарушениями положений Закона о контрактной системе. Это приводит к тому, что к участию в ЭА допущены заявки только ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК 3», тех хозяйствующих субъектов, чьи документы подготавливали лица, осуществляющие подготовку документации ЭА. В свою очередь данные хозяйствующие субъекты подают заявки на торги, о чем дополнительно уведомляют друг друга и после подают заранее определенные ценовые предложения. В результате государственный контракт заключается с заранее определенным лицом, при этом с минимальным снижением НМЦК.

1.

1.

7. ЭА № 0148200005217000173

04.09.2017 в 09:16 <> Направила <>. Письмо с темой: экспертиза по ФАП Манушкино, с приложением положительного заключения по проверке достоверности определения сметной стоимости № 50-1-6-0799-17.

05.09.2017 в 16:20 и 07.09.2017 в 08:54 <>, начальник отдела главных инженеров проекта ГБУ МО «НИИПРОЕКТ» направил письма <>., содержащее ссылки на облачные хранилища данных (удаленные распределённые серверы) , с темой — ФАП Манушкино.

Из вышеуказанных обстоятельств, следует, что подготовку документации данного ЭА также координировала <>, не будучи сотрудником Минмосoblстроя.

15.09.2017 Комитет по конкурентной политике Московской области разместил извещение о проведении закупки на выполнение работ по объекту «Строительство фельдшерско-акушерского пункта по адресу: Московская область, Чеховский муниципальный район, с.п. Стремилдовское, с. Манушкино», с НМЦК - 9 995 350,00 рублей.

Решением Московского областного УФАС России по делу № 04-07-37586-1/19 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 08.11.2019 № 04/19838/19, в действиях заказчика (Минмосoblстрой) при проведении закупки с извещением № 0148200005217000173 установлены нарушения пункта 2 части 1 статьи 64 и части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе выражено в том, что документацией об ЭА установлены требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в ЭА помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, сведений о результатах испытаний таких товаров, о показателях технологических процессов изготовления товаров, сведений химического и компонентного состава товаров, а также сведений в отношении маркировки товаров, не предусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, выражено в непропорциональном установлении излишних требований к составу заявки, не предусмотренных частью 8.2.

Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, используемый при выполнении работ, для представления данных сведений о товаре.

Таким образом аукционная документация, которая в том числе подготовлена <>. содержала нарушения Закона о контрактной системе, что повлекло ограничение конкуренции.

При этом <> также участвовала в подготовке заявок хозяйствующих субъектов, участников торгов, что подтверждается письмом от 06.10.2017 направленным в 00:20 <> письмо следующего содержания:

«Добрый день!

В приложении основная заявка на ФАП Манушкино.»

В ответ от <>. поступило сообщение в 10:51 – «нет итогового акта закрытия контракта».

Указанные обстоятельства также подтверждаются письмом от 05.10.2017 направленным <>. В 16:07 <> с ссылкой на извещение данного ЭА.

А также письмом, направленным <>. 31.10.2017 в 13:56 в адрес <> с вложенным государственным контрактом, до его размещения в ЕИС.

Согласно информации, полученной от оператора электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер» (далее – ЭТП), заявки на участие в аукционе подали 2 хозяйствующих субъекта: ООО «НВБ Строй», ООО «СТК-3». Обе заявки поданы на ЭТП 09.10.2017.

По результатам рассмотрения заявок для участия в аукционе допущены оба хозяйствующих субъекта: ООО «НВБ СТРОЙ» и ООО «СТК-3».

В ходе проведения аукциона допущенные участники подали всего по одному ценовому предложению. Победу одержало ООО «СТК-3» с ценовым предложением – 9 895 396,50 рублей, снижение НМЦК составило 1%.

Таким образом, Минмосoblстрой проводит конкурс с нарушениями положений Закона о контрактной системе. Это приводит к тому, что участие в ЭА принимают только ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК 3», те хозяйствующие субъекты, чьи документы подготавливали лица, осуществляющие подготовку документации ЭА. В свою очередь данные хозяйствующие субъекты подают заявки на торги, государственный контракт заключается с заранее определенным лицом, при этом с минимальным снижением НМЦК.

В совокупности изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии признаков заключения ООО «СТК-3» и ООО «НВБ-строй» антиконкурентного соглашения (картеля), а также заключения данными хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения с заказчиком торгов - Министерством строительного комплекса Московской области. Соглашения были реализованы на 7 ЭА №№ 0148200005416001125, 0148200005417000342, 0148200005417000567, 0148200005417000581, 0148200005417000651, 0148200005417000754, 0148200005217000173 на выполнение строительно-монтажных работ в Московской области.

Данные фактические обстоятельства свидетельствуют о наличии в действиях ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК-3» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защиты конкуренции, выразившегося в заключении до 30.12.2016 и участии в антиконкурентном соглашении (картеле) до 13.10.2017 при участии в ЭА со следующими номерами извещений о публикации 0148200005416001125, 0148200005417000342, 0148200005417000567, 0148200005417000581, 0148200005417000651, 0148200005417000754, 0148200005217000173 на строительство нежилых зданий и коммуникационных сооружений в Московской области

1. минимальное снижение НМЦК (1-3 %);
2. попеременная победа в ЭА;
3. совместное осуществление лицами хозяйственной деятельности;
4. наличие устойчивых финансовых связей;
5. электронная переписка как между друг другом, так и с иными лицами;
6. заключение договоров субподряда по результатам торгов с

совместным участием.

При исследовании проведения вышеуказанных ЭА, также выявлены признаки заключения и участия, в период с 30.12.2016 по 13.10.2017 в соглашении Минмособлстроя (заказчика) торгов и ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК-3» (участников) этих торгов, которое имело своей целью и привело к ограничению конкуренции на 7 ЭА №№ 0148200005416001125, 0148200005417000342, 0148200005417000567, 0148200005417000581, 0148200005417000651, 0148200005417000754, 0148200005217000173:

- 1) электронная переписка участников торгов с представителями заказчика и иными лицами;
- 2) нарушения порядка осуществления закупок, в том числе формирования документации;
- 3) неправомерные отклонения иных участников торгов;
- 4) аффилированность участников торгов и должностных лиц заказчика;
- 5) совпадение лиц, осуществляющих подготовку документации и заявок участников торгов;
- 6) осуществление подготовки документации ЭА участниками торгов;

1.

1.

7. осуществление подготовки документации ЭА лицами не являющимися сотрудниками заказчика и не уполномоченные на подготовку иным образом;
8. существенное изменение условий контрактов, после их заключения.

Схематичное изображение антиконкурентных соглашений и их участников.

После оглашения Заключения об обстоятельствах дела № 22/01/11-99/2019 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «СТК-3» и ООО «НВБ Строй», в рамках статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, были представлены пояснения/возражения о необоснованности и недоказанности факта наличия антиконкурентного соглашения. Данные пояснения были приобщены к материалам дела № 22/01/11-99/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Ответчики представили следующие возражения на доводы Комиссии: 1) не установление Комиссией экономической целесообразности и выгоды участниками аукциона; 2) отсутствие попеременной победы; 3) отсутствие совместной хозяйственной деятельности; 4) отсутствие устойчивых финансовых связей; 5) ведение переписки с иными хозяйствующими субъектами не является противоправным действием; 6) отсутствие договоров субподряда; 7) ведение переписки с представителями заказчика не является противоправным действием; 8) отсутствие влияния на подготовку ЭА; 9) отсутствие возможностей для отклонения участников торгов; 10) отсутствие аффилированности с должностными лицами заказчика; 11) не принятие участия в подготовке аукционной документации и заявок участников торгов; 12) продление сроков по государственным контрактам в связи с недостаточным качеством проектно-сметной документации.

Комиссия считает указанные доводы необоснованными и противоречащими материалам дела № 22/01/11-99/2019 о нарушении антимонопольного законодательства.

Так, предметом рассматриваемого дела является нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Указанная норма устанавливает запрет на заключение антиконкурентного соглашения, которое приводит или может привести к поддержанию цен на торгах. Таким образом, наличие имущественного ущерба заказчику или получение необоснованной экономической выгоды не является необходимым условием для квалификации действий организаций-ответчиков как картельного сговора. Соответственно диспозиция указанной нормы не содержит необходимости доказывания причинения ущерба либо извлечения дохода. При этом факт поддержания цен на рассматриваемых торгах был установлен Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела, что подтверждается материалами дела. В то же время факт ограничения конкуренции в случае наступления либо возможности наступления указанных негативных последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом (запрет "per se")²³.

Доводы относительно 2) отсутствия попеременной победы; 3) отсутствия совместной хозяйственной деятельности; 4) отсутствия устойчивых финансовых связей; 6) отсутствие договоров субподряда; 10) отсутствие аффилированности с должностными лицами заказчика; 11) не принятие участия в подготовке аукционной документации и заявок участников торгов, являются необоснованными и противоречат обстоятельствам, описанным в Заключении об обстоятельствах дела № 22/01/11-99/2019 и имеющимся материалам дела.

Возражения относительно правомерности ведения переписки (5) ведение переписки с иными хозяйствующими субъектами не является противоправным действием; 7) ведение переписки с представителями заказчика не является противоправным действием), также по мнению Комиссии являются необоснованными. Правомерность тех или иных действий зависит в том числе от их содержания. В данном случае переписка свидетельствует о наличии между указанными лицами договоренностей в рамках антиконкурентных соглашений, заключенных и реализованных с целью ограничения конкуренции, что запрещено Законом о защите конкуренции.

Данные доводы 8) отсутствие влияния на подготовку ЭА; 9) отсутствие возможностей для отклонения участников торгов; также являются неосновательными, так как осуществлялось непосредственное влияние на подготовку ЭА осуществлялось путем подготовки частей документации, а также опосредованно, путем сговора с заказчиком данных торгов, направленного на ограничение конкуренции на них.

Нарушение Закона о контрактной системе, путем изменения существенных условий государственных контрактов, в том числе существенное изменение сроков строительства, было установлено решениями Московского областного УФАС. Соответственно данный довод также является необоснованным.

Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения, установленный антимонопольным законодательством.

Частями 1 – 4 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов (антиконкурентные соглашения).

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме.

Наличие антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Таким образом, соглашение по смыслу антимонопольного законодательства не равнозначно понятию гражданско-правового договора. Это означает, в частности, что для доказывания письменного антиконкурентного соглашения не обязательно наличие письменного документа с подписями его участников.

При этом устное антиконкурентное соглашение, как и сделка в соответствии с частью 2 статьи 158 ГК РФ, считается заключённым и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку.

Соглашение в конкурентном праве – это согласованное выражение воли двух или более лиц (участников соглашения). Согласованность выражения воли означает, во-первых, осведомлённость каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определённым образом. Во-вторых, согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции под хозяйствующим субъектом понимается коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального

предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

При этом, наличие признаков антиконкурентного соглашения может быть также доказано путем применения принципа добросовестности к поведению хозяйствующих субъектов. В силу части 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции Гражданский кодекс Российской Федерации является составной частью законодательства о защите конкуренции. Как разъяснил Верховный Суд РФ в Постановлении Пленума от 23.06.2015 № 26 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса РФ» положения Гражданского кодекса Российской Федерации, законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права, подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ».

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Действия в обход закона с противоправной целью и использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, как указано в пункте 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются одной из форм злоупотребления правом.

Согласно правовой позиции, приведенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, у антимонопольного органа отсутствует необходимость доказывания фактического исполнения участниками условий соглашения, поскольку нарушение в виде заключения антиконкурентного соглашения состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Согласно «Обзору по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере», утвержденному Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016, факт заключения хозяйствующими субъектами антиконкурентного соглашения может быть доказан только с использованием совокупности доказательств, в том

числе включая фактическое поведение хозяйствующих субъектов.

Кроме того, в соответствии с Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», утвержденными протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

Указанная позиция также находит отражение в судебной практике, например, в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа от 15.08.2017 № Ф10-2426/2017 по делу № А64-4040/2016 суд указал, что при доказывании антиконкурентных соглашений необходимо оценивать всю «полноту сбора доказательств, их «весомость» как в отдельности, так и в совокупности».

При этом, согласно части 1 статьи 48 ГК РФ, юридическое лицо Юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В соответствии с частью 1 статьи 53 ГК РФ, юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом.

Согласно части 3 статьи 53.1 ГК РФ, Лицо, имеющее фактическую возможность определять действия юридического лица, в том числе возможность давать указания лицам, обязано действовать в интересах юридического лица разумно и добросовестно.

При этом, ООО «СТК-3» и ООО «НВБ-Строй» не образуют подконтрольную группу лиц в соответствии с частью 8 Закона о защите конкуренции, а также не образуют группу лиц в соответствии со статьей 9 Закона о защите конкуренции. Соответственно на них распространяется запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Соответственно данные лица, принимая участие в торгах, должны действовать добросовестно и в собственном интересе. В рассматриваемых ЭА ООО «СТК-3» и ООО «НВБ-Строй» действовали в интересе друг друга.

Еще одним из видов антиконкурентных соглашений являются соглашения между заказчиками (и/или организаторами) торгов и участниками торгов, под которыми понимаются любые договорённости между указанными субъектами как в устной, так и в письменной форме, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении соответствующих торгов.

Антиконкурентное соглашение заказчика (и/или организатора) торгов и участника (участников) торгов квалифицируется по пункту 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции: при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Из статьи 17 Закона о защите конкуренции следует, что субъектом нарушения антимонопольных требований к торгам, запросу котировок, запросу предложений, закупкам может являться любое лицо, непосредственно участвующее или задействованное при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений, закупок и способное оказывать на такую процедуру существенное влияние.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе, государственный заказчик определен следующим образом - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии «Росатом», Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос», орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки.

В соответствии с частью 4 статьи 447 ГК РФ торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Частью 2 статьи 24 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (электронный аукцион, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений. С учетом особенностей, установленных настоящим Федеральным законом, в электронной форме проводятся открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, электронный аукцион, запрос котировок, запрос предложений (далее также - электронные процедуры), а также в случаях, установленных решением Правительства Российской Федерации, предусмотренным частью 3 статьи 84.1 настоящего Федерального закона, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс, закрытый аукцион (далее также - закрытые электронные процедуры).

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта, наименьшую сумму цен единиц товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и

документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Таким образом, все участники ЭА, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки в рамках каждого из рассматриваемых аукционов, то есть Участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.

Участник ЭА, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией об ЭА, предложивший наиболее низкую цену контракта, становится победителем ЭА, и с ним заключается государственный контракт.

Соглашения были заключены его участниками до 30.12.2016 по реализовывались по 13.10.2017. Комиссия ФАС России приходит к выводу, что к моменту окончания рассмотрения антимонопольного дела Ответчики завершили реализацию и участие в Соглашениях.

Согласно действующей редакции статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее — УК РФ) уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 г. № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведённых лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума

Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

По оценке Комиссии ФАС России, при реализации соглашения общий доход участников в результате победы на торгах и заключения государственных контрактов составил более 700 млн. рублей.

Комиссия ФАС России считает необходимым направить решение и материалы дела № 22/01/11-99/2019 в Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Московской области для использования в расследовании уголовного дела № 11801460225000225.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 — 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1.

1.

1. Признать Министерство строительного комплекса Московской области (ОГРН 1125024004973, ИНН 5024129524, 143407, Московская область, г. Красногорск, б-р Строителей, д. 1, далее - Минмособлстрой), общество с ограниченной ответственностью «НВБ СТРОЙ» (ОГРН 1127746089811, ИНН 7725747610, 115191, город Москва, переулок Холодильный, дом 3, эт., оф. 2, 201, далее — ООО «НВБ СТРОЙ») и общество с ограниченной ответственностью «СТК-3» (ОГРН 1127746753474, И Н Н 7727787947, 117218, город Москва, улица Кржижановского, дом 29, корпус 2, комната 4) нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и реализации соглашения между заказчиком с участниками этих торгов, которое имело своей целью и привело к ограничению конкуренции при проведении торгов.
2. Признать общество с ограниченной ответственностью «НВБ СТРОЙ» (ОГРН 1127746089811, ИНН 7725747610, 115191, город Москва, переулок Холодильный, дом 3, эт., оф. 2, 201, далее — ООО «НВБ СТРОЙ») и общество с ограниченной

ответственностью «СТК-3» (О Г Р Н 1127746753474, И Н Н 7727787947, 117218, город Москва, улица Кржижановского, дом 29, корпус 2, комната 4) нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении (картеле) между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

3. Предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения и реализации запрещённых соглашений ответчикам не выдавать в связи с завершением их реализации.

1.

1.

4. Направить решение и материалы по делу № 22/01/11-99/2019 в Главное управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Московской области для использования в расследовании уголовного дела № 11801460225000225.

1 Согласно данным единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) учредителями/участниками ООО «Стройпром» являются <> с долей, составляющей 34 % от уставного капитала (далее – УК), и <>, <>, с долями, составляющими 33 % от УК каждая. Все указанные физические лица являются близкими родственниками <> (заместителя министра строительного комплекса Московской области (преим. 2017 г.). Учредителями ЗАО «Стройпром» являются <> (66 % УК) и <> (34 % УК).

2 Согласно ЕГРЮЛ учредителями ЗАО «УК Актив» являются Акимов Сергей Анатольевич (66 % УК) и Ступников Владимир Анатольевич (34 % УК). Также в ЗАО «УК Актив» трудоустроены Склярова А.Е. и Скляров А.Е.

3 В настоящее время заместитель начальника отдела контроля разработки проектной документации.

4 На 01.01.2016 заместитель начальника отдела сопровождения разработки проектной документации Минмособлстроя

5 Письма от 30.09.2016 (16:25) Тема: Fwd: направляю замечания по Котельной Ламишино, от 03.10.2016 (15:05) Тема: Ламишино, от 27.10.2016 (15:08) Тема: Fwd: FW: по закупке Ламишино, от 28.10.2016 (14:25) Тема: Ламишино, от 31.10.2016 (15:19) тема: FW: Ламишино, от 03.11.2016 (13:12) тема: RE: Ламишино, от 07.11.2016 (15:46) тема: FW: по Ламишино и другие, обнаруженные в электронной почте <>. (svetlanaandreeva1@gmail.com).

6 Согласно ЕГРЮЛ единоличный исполнительный орган ООО «АРМ-Инвест» и ООО «Стройинвест» (ИНН 7731233003). При этом между ООО «Стройпром» (ИНН 7714325825, <>) и ООО «Стройинвест» 31.08.2016 заключен договор № 31/08/2016 на оказание услуг по поиску аукционов на 600 000 рублей.

7 Тема письма: Подряды НВБ- Строя

8 Заказчиком здесь и далее выступает Минмосoblстрой, в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 3 Закона о контрактной системе, которое уполномочено принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени субъекта Российской Федерации и осуществляющее закупки.

9 Здесь и далее - уполномоченный орган в соответствии с частью 1 статьи 26 Закона о контрактной системе.

10 Консультант отдела подготовки конкурентных процедур Управления подготовки и проведения конкурентных процедур Комитета

11 Пример: письмо от 03.03.2017 (20:46) с темой – «FW: запрос Ламишино от 03.03»

12 Пример: письмо от 27.02.2017 (20:17) с темой: Fwd: Ламишино ФАС, от 22.03.2017 (06:55) с темой: Fwd: Уведомление о поступлении и рассмотрении жалобы 07-24-3473/17, от 15.03.2017 (18:38) с темой: Re: уведомление о рассмотрении по делу № 07-24-1964эп/17 з-ка 0148200005416001125

13 Начальник отдела контроля разработки проектной документации Минмосoblстроя

14 Согласно ЕГРЮЛ единоличный исполнительный орган и единственный учредитель ООО «НВБ Строй»

15 Согласно ЕГРЮЛ единоличный исполнительный орган и единственный учредитель ООО «СТК-3»

16 Данный адрес электронной почты использовался <> руководителем отдела снабжения ООО «СТК-3» Согласно протоколу допроса подозреваемого <> от 27.11.2018, данный сотрудник был ответственен за участие в торгах в ООО «СТК-3» (далее – <>)

17 Письмо от 20.02.2017 (17:58) с темой Fwd: Обоснование аванса-20% по Пушкино. При этом сами письма с обоснованием аванса, подготовленным <>ым О.А. датированы 15.02.2017.

18 Большинство замечаний было перенаправлено <>. с электронной почты – msk_zakupki@mail.ru. Вместе с тем, письма относительно данного ЭА также приходили от <> (электронная почта – <>) и других. Например, письма от 23.05.2017 (16:50) с темой: запрос разъяснение 342 Пушкино, от 17.05.2017 (14:46) с темой: Пушкино запрос разъяснение!

19 Начальник управления подготовки документации для строительства Минмосoblстрой.

20 Например письма от 10.02.2018 (09:39, тема - Fwd: сверка с СТК-3), от 14.02.2018 (16:38, тема - Fwd: Scanner NVB), от 01.03.2018 (15:47, тема - Fwd: Отзыв СТК-3 на апелляцию ИНГРАДА), от 02.03.2018 (14:35, тема - Fwd(2): 7.НВК.pdf), от 11.05.2018 (12:54, тема - Fwd: СТК-3 Пушкино), от 25.06.2018 (18:33, тема - Fwd: УВЕДОМЛЕНИЕ № 05-36-052300-3-08, О ПРОВЕДЕНИИ ПРОВЕРКИ ПРИ СТРОИТЕЛЬСТВЕ), от 11.07.2018

21 главный специалист управления капитального строительства Минмосoblстроя.

22 Данный адрес электронной почты использовался Аникиной Анной Николаевной, руководителем отдела снабжения ООО «СТК-3» Согласно протоколу допроса подозреваемого Левченко А.Ю от 27.11.2018, данный сотрудник был ответственен за участие в торгах в ООО «СТК-3» (далее – Аникина А.А.)

23. Разъяснение ФАС России от 30.05.2018 № 14 «О квалификации соглашений хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 30.05.2018 № 7)