

## РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/123-2018

27.08.2018г.  
Магадан

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя заказчика О. (дов. №4288/001-7 от 16.07.2018), А. (дов. №4289/001-7 от 16.07.2018г.), без участия представителей заявителя ООО «Специализированная организация», извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Специализированная организация» на положения конкурсной документации заказчика – Правительства Магаданской области при проведении открытого конкурса «Оказание образовательных услуг по проведению семинара «Контрактная система: практические вопросы организации, проведения, участия и контроля закупок» для государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области» (реестровый номер <...> ).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком при составлении конкурсной документации требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного

управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

#### УСТАНОВИЛА:

1. 03.08.2018 заказчиком – Правительством Магаданской области в единой информационной системе (далее - ЕИС) было размещено извещение о проведении открытого конкурса «Оказание образовательных услуг по проведению семинара «Контрактная система: практические вопросы организации, проведения, участия и контроля закупок» для государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области» (реестровый номер <...> ). Начальная (максимальная) цена контракта 407 333,00 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок и вскрытия конвертов– 24.08.2018 г. 11:00; дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе (по местному времени) – 07.09.2018г. 17:30.

3. Согласно доводу жалобы, заказчик, требуя привлечения к оказанию услуг конкретных преподавателей, приводит к ограничению конкуренции и нарушает положения статей 8,32 Закона о контрактной системе.

Также заявитель указывает на необъективное установление шкалы оценки в зависимости от квалификации трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг, поскольку участник, предложивший преподавателя, из списка, установленного Заказчиком, получает необоснованно завышенный бал по сравнению с тем участником, который представил другого преподавателя (не из списка Заказчика).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) **квалификация участников закупки**, в том числе наличие у них

финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, **специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

Согласно частям 4,5 статьи 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев **должно быть не менее чем два**, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок. Сумма величин значимости всех критериев, предусмотренных документацией о закупке, составляет сто процентов. Величина значимости критерия, указанного в [пункте 2 части 1](#) настоящей статьи, не должна превышать величину значимости критерия, указанного в [пункте 1 части 1](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 9 статьи 32 Закона о контрактной системе [порядок](#) оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе [предельные величины](#) значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, установлены постановлением Правительства от 28 ноября 2013 г. №1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно пункту 4 данного постановления для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как **стоимостные критерии** оценки:

- цена контракта;

-расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

б) характеризующиеся как **нестоимостные критерии** оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

- квалификация участников закупки, в том числе наличие у них

финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В пункте 25, 27 постановления указано, что **показателями нестоимостного критерия** оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

**Показателями нестоимостного критерия** оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

Согласно Приложению постановления Правительства от 28 ноября 2013 г. №1085 предельная величина значимости критериев при оказании образовательных услуг составляет 40% для стоимостных критериев, 60% для нестоимостных критериев.

Как установлено в ходе проведения внеплановой проверки, Заказчиком в разделе 10 конкурсной документации установлены следующие критерии (показатели) оценки заявок и величины их значимости:

№ п/п	Критерии (показатели) оценки заявок	Значимость критерия (показателя) оценки(%)	Коэффициент значимости критерия (показателя) оценки
<b>1.</b>	<b>Стоимостные критерии</b>		
1.1.	Цена контракта	40	0,4 (КЗ <sub>1</sub> )
<b>2.</b>	<b>Нестоимостные критерии</b>		
2.1	<i>Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки. Показателем данного критерия является:</i>	20	0,2 (КЗ <sub>2</sub> )
2.1.1	Качество услуг	100	1
2.2.	<i>Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации. Показателями данного критерия являются:</i>	40	0,4 (КЗ <sub>3</sub> )
2.2.1	Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг	80	0,8
2.2.2,	Опыт участника закупки по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема	20	0,2
	<b>Итого по критериям:</b>	<b>100</b>	

Из данной Таблицы следует, что заказчиком установлены критерии (показатели) оценки заявок и величины их значимости в соответствии со статьей 32 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства от 28 ноября 2013 г. №1085.

**Заказчик имеет право самостоятельно устанавливать содержание каждого показателя и определять его вес в системе оценки заявок в соответствии с пунктами 10-11 постановления Правительства от 28 ноября 2013 г. №1085.**

Проанализировав конкурсную документацию, установлено, что содержание каждого показателя раскрыто заказчиком в разделе 10 конкурсной документации. Для каждого показателя установлена его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и

формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, либо шкала оценки (в баллах). При этом баллы по каждому из предусмотренных заказчиком показателей установлены в зависимости от степени выгоды предложения участника конкурса. **Степень выгоды определяется исходя из эффективности предложений, которые ведут к наибольшему удовлетворению потребностей Заказчика.** Лучшее предложение (максимальная степень выгоды) выбирается из представленных предложений всех участников конкурса исходя из конкретного содержания их предложений **в совокупности по всем установленным критериям** (показателям). Победителем открытого конкурса признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

В частности, в пункте 2.2.1 раздела 10 конкурсной документации заказчик установил, что лучшим условием исполнения контракта **по показателю** «Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг» для заказчика будет являться привлечение участником закупки к оказанию услуг по проведению семинара в г. Магадане одного из следующих преподавателей: Толстобок О.Н., Бабунов С.В., Пластинина Е.А., имеющих опыт и квалификацию, требуемые заказчиком.

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному показателю, определяется как среднее арифметическое оценок (в баллах) всех членов комиссии (шкала оценки):

№ п/п	Квалификация трудовых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг	Количество баллов
1.	Участник закупки представил информацию о привлечении для оказания услуг по проведению семинара одного из следующих преподавателей: Толстобок О.Н., Бабунов С.В., Пластинина Е.А.	100 баллов
2.	Участник закупки представил информацию о другом преподавателе (не из списка Заказчика), в том числе с указанием Ф.И.О., занимаемой должности, опыта работы, научных степеней и званий (при наличии), отвечающего следующим требованиям:  - наличие высшего образования,  - опыт работы в сфере размещения заказа и осуществления закупок свыше 5 лет,  - квалификация: эксперт в сфере закупок (в соответствии Профессиональным стандартом «Эксперт в сфере закупок» (утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 10 сентября 2015 г. №626н	20 баллов

	) /преподаватель высшей школы	
3.	Участник закупки не представил информацию о преподавателе, привлекаемого для оказания услуг по проведению семинара, либо представил информацию не в полном объеме, либо представил информацию о преподавателе не соответствующего требованиям, указанным в пункте 2 настоящей Таблицы	0 баллов

Проанализировав выше представленную таблицу (Шкалу оценки), Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что участники закупки могут предложить, как преподавателя(ей) из предложенного заказчиком списка, так и в качестве альтернативы, иных преподавателей, отвечающих заявленным требованиям заказчика.

Поскольку, в соответствии с вышеприведенными нормами законодательства, степень выгодности определяется самостоятельно заказчиком исходя из его потребностей, Заказчик самостоятельно устанавливает содержание каждого показателя и определяет его вес в системе оценки заявок, то Комиссия приходит к выводу о несостоятельности довода заявителя о необъективной шкале оценки, установленной Заказчиком.

На заседании Комиссии представители заказчика также пояснили, что указанные положения Конкурсной документации установлены в соответствии с потребностью Заказчика. Так как заказчик самостоятельно имеет возможность определить лучшие условия исполнения контракта, заказчик, пользуясь своим правом, определил список конкретных преподавателей, имеющих квалификацию и опыт, соответствующий его требованиям.

Кроме того, пунктом 6 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе установлено, что в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса **может содержать также** документы, подтверждающие его квалификацию, **при этом отсутствие указанных документов не является основанием** для признания заявки не соответствующей требованиям настоящего Федерального закона.

То есть, не представление участником закупки конкретного преподавателя для оказания закупаемых услуг не приведет к отклонению такой заявки участника закупки.

На заседании комиссии, представитель заказчика пояснил, что по запросу заказчика были представлены три коммерческих предложения

потенциальных исполнителей, имеющих возможность оказать услуги на условиях заказчика, в том числе, с привлечением заявленных преподавателей.

Также представитель заказчика предоставил на обозрение 5 (пять) поданных заявок участников, 2 (две) из которых содержали предложение о проведении семинара в г.Магадане специалистами, которые указаны в конкурсной документации, как лучшее условие исполнения контракта (Толстобок О.Н., Пластинина Е.А.). При этом, указанные специалисты не являются постоянными работниками тех организаций, которые подали свои заявки на участие в конкурсе, о чем свидетельствуют приложенные копии трудовых книжек и заключенные гражданско-правовые договоры с иными организациями – потенциальными участниками.

Таким образом, довод заявителя о предоставлении Заказчиком необоснованных преимуществ узкому кругу лиц - организациям, которые являются местом постоянной работы указанных специалистов, и созданию условий Заказчиком, ограничивающих конкуренцию, подлежит отклонению, как ошибочный.

Заказчик, составляя конкурсную документацию, действовал исходя из своих потребностей, в рамках действующего законодательства. Иных доказательств неисполнения оспариваемых критериев оценки, связанных с привлечением к исполнению конкретных лиц, заявителем не представлено.

**2.** В соответствии с частью 2 статьи 50 Закона о контрактной системе к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Согласно пункту 2 части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия об уменьшении суммы, подлежащей уплате заказчиком юридическому лицу или физическому лицу, в том числе зарегистрированному в качестве индивидуального предпринимателя, на размер налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, связанных с оплатой контракта, если в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах такие налоги, сборы и иные обязательные платежи подлежат уплате в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации заказчиком.

Согласно доводу жалобы, Заказчиком не предусмотрено в проекте контракта указанное требование.

Обозрев конкурсную документацию, Комиссия приходит к необоснованности довода заявителя, поскольку, пунктом 2.2 проекта контракта предусмотрено указанное требование, в качестве сноски (\*).

На заседании Комиссии представители заказчика пояснили, что данное требование включается в основной текст контракта, при необходимости, в зависимости от правового статуса лица, с которым будет планироваться заключение контракта.

**3.** Согласно доводу жалобы, заказчиком сокращен срок подачи заявок на участие в конкурсе, так как в соответствии с извещением о проведении открытого конкурса дата и время начала подачи заявок 06.08.2018 09:00, дата и время окончания подачи заявок 24.08.2018 11:00. Таким образом, срок подачи заявок составляет 18 дней, что противоречит части 1 статьи 49 Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 1 статьи 49](#) Закона о контрактной системе извещение о проведении открытого конкурса размещается заказчиком в единой информационной системе не менее чем за двадцать дней **до даты вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе.**

Извещение о проведении открытого конкурса было опубликовано заказчиком 03.08.2018г.

Как определено статьей 191 Гражданского кодекса Российской Федерации, течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало, то есть в данном случае с 04.08.2018г.

Учитывая, что дата вскрытия конвертов установлена 24.08.2018г., заказчиком соблюден срок размещения извещения о проведении открытого конкурса.

Следовательно, довод заявителя следует считать ошибочным.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Специализированная организация» на

положения конкурсной документации заказчика – Правительства Магаданской области при проведении открытого конкурса «Оказание образовательных услуг по проведению семинара «Контрактная система: практические вопросы организации, проведения, участия и контроля закупок» для государственных гражданских и муниципальных служащих Магаданской области» (реестровый номер <...> ) необоснованной.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.