

105005, Москва город, переулок Старокирочный, дом 16/2, строение 1,
помещение II, комната 5Г, офис 5Б

ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ХОРОШЕВО-МНЕВНИКИ»

121609, Москва город, бульвар Осенний, дом 17

АО «ЕЭТП»

115114, Москва город, улица Кожевническая, дом 14, строение 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14102/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.11.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «ЧИСТЫЙ ГОРОД» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ХОРОШЕВО-МНЕВНИКИ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видео-диагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов в жилищном фонде, находящемся в управлении ГБУ «Жилищник района Хорошево-Мневники» в 2019-2020 гг. (реестровый № 31907996924, далее — Конкурс);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего

Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В силу пунктов 1, 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной процедуре должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, а также требования к месту, условиям и срокам (периодам) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

В соответствии с пунктом 7 Технического задания производство работ должно быть обеспечено с соблюдением требований письма ДЖКХиБ города Москвы от 24.10.2013 № 05-14-350/3.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком в Конкурсной документации предусмотрено требование о соответствии вышепоименованному письму с учетом того, что оно утратило силу.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указал, что данное письмо в Конкурсной документации указано в связи с технической ошибкой.

Таким образом, Заказчиком требования к выполнению работ установлены таким образом, при котором условия выполнения таких работ носят двойственную интерпретацию.

Представитель Заказчика пояснил, что положения такого письма возлагают на заказчиков при проведении идентичных предмету закупки процедур устанавливать в документах требования к участникам таких процедур о наличии специального оборудования. Между тем, поскольку в Конкурсной документации оспариваемой процедуры отсутствовало такое требование к участникам, то отсутствие такого письма не влечет за собой нарушение прав и законных интересов участников процедуры.

Вместе с тем, несмотря на то, что Конкурсная документация не содержит в себе требований к участникам, определенными положениями такого письма, указанное обстоятельство не снимает с Заказчика обязанности по формированию документации надлежащим образом, а равно доведению всей актуальной (надлежащей) информации об условиях проведения закупочной процедуры, в том числе в части условий оказания услуг.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком при формировании положений Конкурсной документации должным образом не были соблюдены требования пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, довод в рассматриваемой части признается обоснованным.

В силу пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной процедуре должен быть указаны критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Заказчиком по критерию «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» установлен следующий порядок оценки заявок:

Коэффициент значимости показателя (КЗ) = 100,0.

Максимальная оценка по показателю – 100,0 баллов.

Содержание: оценке подлежат заключенные контракты, договоры за предшествующие 5 лет до даты окончания подачи заявок настоящего конкурса в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого характера успешно выполненных (оказанных) участником настоящего конкурса.

Под работами (услугами) сопоставимого характера понимаются работы (услуги), оказанные государственным (муниципальным) заказчиком по контрактам (договорам), имеющим следующие предметы закупок:

- выполнение работ по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видео-диагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов в жилищном фонде;

- выполнение работ по дезинфекции, дезинсекции мусороприемных камер в МКД.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по оспариваемому критерию, поскольку определенный Заказчиком параметр аналогичности выполняемых работ не сопоставим с объектом закупочной процедуры.

Так, в соответствии с подпунктом 1.1 пункта 1 Извещения закупочная процедура проводится на выполнение работ по содержанию (очистка, обезжиривание, промывка, дезинфекция, гидроизоляция) и видеодиагностике внутренних поверхностей асбестоцементных стволов мусоропроводов многоквартирных жилых домов.

Согласно подпункту 1.2 пункта 1 Извещения подробное описание предмета закупки - технические, качественные и функциональные характеристики, потребительские свойства, требования к результатам работы, услуги к безопасности товара, работы, услуги - установлены в приложениях к Конкурсной документации, в том числе в проекте договора, техническом задании.

В пункте 2 Технического задания Заказчиком предусмотрены следующие виды работ:

- видео-диагностика внутренней поверхности асбестоцементного ствола мусоропровода в жилищном фонде;
- герметизация ствола мусоропровода в жилищном фонде;
- очистка, обезжиривание, промывка и **дезинфекция** внутренней поверхности асбестоцементного ствола мусоропровода с применением мобильного моющего блока;
- гидроизоляция внутренней поверхности асбестоцементного ствола мусоропровода с применением дисперсионного опрыскивателя гидроизолятора – красителя;
- контрольная видео-диагностика, подтверждающая отсутствие жировых отложений и масляных пятен и равномерность нанесения гидроизоляционного покрытия на всей внутренней поверхности асбестоцементного ствола мусоропровода.

Между тем, как указывает Заявитель выполнение работы по дезинсекции Техническим заданием не предусмотрено.

В свою очередь, выполнение работ по дезинсекции имеют принципиальные отличия от выполнения работ, предусмотренных

Техническим заданием, в том числе в способе их проведения.

Так, при выполнении работ по дезинсекции предусмотрено предварительное санитарное обследование с целью определения наличия членистоногих и их видов, выявления их мест локализации и уровня их численности, профилактические и истребительные мероприятия.

Комиссия считает необходимым отметить, что при формировании документации Заказчику надлежит руководствоваться положениями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, а также собственным положением.

Так, согласно пункту 15.17 Положения о закупках в качестве критерия оценки заявок на участие в конкурсе может быть установлено требование к квалификации участника, в том числе о наличии у участника опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг, поставки товаров).

Следовательно, требования к опыту участника ограничены предметом закупки, должны соотноситься с таким предметом, а не произвольно расширяться Заказчиком, поскольку обратное будет противоречить требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Более того, оспариваемые положения Конкурсной документации в части критерия оценки аналогичного опыта сформулированы Заказчиком таким образом, что участник должен обладать опытом выполнения работ и дезинфекции, и дезинсекции мусоропроводных камер одновременно, что также несопоставимо с объектом закупочной процедуры.

На заседании Комиссии представителем Заказчика принципиального значения формирования требования таким образом не доказано.

Вместе с тем, учитывая значимость критерия, а также специфику рынка оказываемых услуг, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком необоснованно расширен опыт, который расценивается Заказчиком в качестве сопоставимого, что, в свою очередь, свидетельствует о несоблюдении Заказчиком требования пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЧИСТЫЙ ГОРОД» (ОГРН: 1167746907140, ИНН: 7709975049) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ХОРОШЕВО-МНЕВНИКИ» (ОГРН: 1137746566760, ИНН: 7734703698) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ХОРОШЕВО-МНЕВНИКИ» нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пунктов 2, 4, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

3. Выдать ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ХОРОШЕВО-МНЕВНИКИ» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).