

Резолютивная часть решения оглашена «15» июля 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «20» июля 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Е.А. Гречишникова,

члены комиссии:

начальник отдела регулирования деятельности естественных монополий и рекламного контроля Мурзин К.И.,

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителя:

администрации Первомайского района Тамбовской области – <.....>,

в отсутствие представителя ООО «Стройинвест», уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы надлежаще,

рассмотрев жалобу ООО «Стройинвест» (далее – Заявитель) на действия администрации Первомайского района Тамбовской области при проведении электронного аукциона «Строительство комплекса по производству и переработке мяса птицы (индейка) в Первомайском районе Тамбовской области. Подъезд к откорму 8,9» (извещение № 0164300018316000057),

#### УСТАНОВИЛА:

Администрация Первомайского района Тамбовской области (Заказчик) 23.06.2016 года опубликовала на сайте Единой информационной системы в сфере закупок извещение № 0164300018316000057 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта «Строительство комплекса по производству и переработке мяса птицы (индейка) в Первомайском районе Тамбовской области. Подъезд к откорму 8,9» (далее Аукцион).

Изменения извещения о проведении данного электронного аукциона размещены 27.06.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта – 83 949 230 руб.

На участие в Аукционе была подана 1 заявка, в связи с чем, в соответствии с ч.16 ст. 66 Закона о контрактной системе, Аукцион признан несостоявшимся.

ООО «Стройинвест», считая документацию об аукционе несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган (вх. от 11.07.2016 № 5120).

В качестве доводов по жалобе указано следующее:

- Заказчик в проекте контракта не указал конкретный срок возврата обеспечения исполнения контракта в денежной форме;
- в аукционной документации Заказчика отсутствует информация о датах начала и окончания срока предоставления участникам разъяснений положений документации о закупке
- в пункте 12.1 проекта муниципального контракта содержится неправомерное положение о возможности предоставления победителем аукциона информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки, в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта на 25% и ниже;
- в нарушение требований Закона о контрактной системе в извещении о проведении аукциона не указана информация о наличии у участника закупки свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы электронного аукциона, приходит к следующим выводам.

1. Заявитель указывает, что в проекте контракта не установлен конкретный срок возврата обеспечения исполнения контракта в денежной форме.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод заявителя необоснованным в силу следующего.

Частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

В пункте 11.3 проекта контракта установлено следующее:

*«... Денежные средства, вносимые в обеспечение исполнения контракта, в качестве залога должны быть зачислены по реквизитам счета заказчика, указанным выше, до заключения контракта. В противном случае обеспечение исполнения контракта в виде залога денежных средств считается не предоставленным. Денежные средства возвращаются Поставщику, с которым заключается контракт при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по контракту после получения заказчиком соответствующего письменного требования поставщика, но не ранее 5 (пяти) календарных и не позднее 30 (тридцати) календарных дней со дня*

*исполнения обязательств по контракту; денежные средства возвращаются по реквизитам, указанным Поставщиком в письменном требовании».*

Статья 190 Гражданского Кодекса указывает, что установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Статья 191 Гражданского кодекса указывает, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статья 192 Гражданского кодекса определяет окончание срока, определенного периодом времени для различных случаев.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав проект контракта в указанной части, не установила нарушение ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе, так как указанное в п. 11.3 проекта контракта условие позволяет достоверно определить срок возврата Заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

2. Заявитель указывает, что в документации Аукциона отсутствует информация о датах начала и окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке, что Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным в силу следующего.

Пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе определено, что документация об аукционе должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Установлено, что первоначально Заказчиком извещение о проведении рассматриваемой закупки было опубликовано 23.06.2016, последнее изменение извещения и документации рассматриваемого аукциона осуществлено 27.06.2016, до подачи жалобы и её рассмотрения.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого аукциона дата и время окончания подачи заявок – 12.07.2016 в 16:05 час.

В пункте 33 Информационного паспорта Аукциона установлено следующее:

*«Дата начала срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе: дата размещения извещения в информационной системе.*

*Дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе: дата окончания срока подачи заявок».*

Таким образом, исходя из положений пункта 33 Информационного паспорта Заказчиком, извещения о проведении рассматриваемого аукциона Заказчиком определены конкретные даты начала и окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

Положения документации об аукционе позволяли с достоверностью определить даты начала и окончания срока представления участникам аукциона разъяснений положений документации, поэтому комиссия Тамбовского УФАС России [пункт 11 части 1 статьи 64](#) Закона о контрактной системе заказчиком считает соблюденным, права участников спорного электронного аукциона – не нарушенными.

3. Заявитель в своей жалобе указывает, что в пункте 12.1 проекта муниципального контракта содержится неправомерное положение о возможности предоставления победителем аукциона информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки, в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта на 25% и ниже.

Указанный довод является обоснованным.

Частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе установлено, что если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

В соответствии с извещением о проведении Аукциона (реестровый номер <...>) начальная (максимальная) цена контракта составляет 83 949 230 руб., то есть более чем 15 млн. рублей.

Таким образом, в случае снижения начальной (максимальной) цены на 25% и ниже победитель обязан представить обеспечение исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации об Аукционе. Иные антидемпинговые меры в данном случае невозможны.

Однако, в пункте 12.1 проекта муниципального контракта установлено следующее:

«В силу норм Федерального закона о контрактной системе (ч.ч. 2,3,6 ст.37 ФЗ №44-ФЗ) в случае снижения начальной (максимальной) цены контракта на 25 % и более, контракт может быть заключен только после предоставления Исполнителем обеспечения исполнения контракта в размере превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанного в документации электронного аукциона, **или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки**».

Следовательно, в пункте 12.1 проекта контракта неправомерно предусмотрена возможность для победителя в случае снижения начальной (максимальной) цены на 25% и более предоставить информацию, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки.

В рассматриваемом случае Комиссия Тамбовского УФАС России считает необходимым выдать заказчику предписание об установлении в проекте

контракта положения о подтверждении добросовестности участника закупки в соответствии с законодательством о контрактной системе при заключении контракта по результатам проведенного аукциона.

Действия Заказчика в рассматриваемой части нарушают ч. 1 ст.37 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

4. ООО «Стройинвест» указывает, что в извещении о проведении закупки Заказчиком не установлено требование о наличии у участника закупки свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов строительства.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод необоснованным в силу следующего.

В соответствии пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 Закона о контрактной системе.

Комиссией Тамбовского УФАС России установлено, что в извещении о проведении рассматриваемого Аукциона, сформированного Заказчиком посредством функционала сайта Единой информационной системы в сфере закупок, в разделе «Требования к участникам» указано следующее «Единые требования к участникам (в соответствии с пунктом 1 части 1 Статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ)».

В пункте 24 Информационного паспорта Аукциона установлен перечень документов, представляемых в составе заявки на участие в аукционе, **подтверждающих соответствие участника аукциона** требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, а именно:

*«Копию действующего свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства СРО к следующим видам работ (в соответствии с Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 г. №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства»):*

33. *Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора*

юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

### 33.2. Транспортное строительство.

#### 33.2.1. Автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта.

*При этом, свидетельство о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта участника размещения заказа должно позволять ему заключать договоры по цене, предложенной участником размещения заказа в ходе аукциона».*

Таким образом, положения Закона о контрактной системе в рассматриваемом случае Заказчиком нарушены не были.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» обоснованной в части нарушения ч. 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.
2. Признать администрацию Первомайского района Тамбовской области нарушившей ч. 1 статьи 37 Закона о контрактной системе.
3. Выдать заказчику, оператору торговой площадки предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе при заключении контракта по результатам проведенного Аукциона.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.