

27 ноября 2009 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: Кудинкина Н.Н., председателя Комиссии, руководителя управления, членов Комиссии: Тихомирова В.И., начальника отдела, Федоровой Е.Н., специалиста-эксперта, Мордвиновой Е.В., специалиста 1 разряда, в присутствии представителя ответчика - председателя Комитета по управлению муниципальным имуществом муниципального образования – Шилковский муниципальный район Рязанской области Ланцова А.С. (распоряжение Главы муниципального образования от 11.01.2006 №5 о назначении на должность), в отсутствие представителя заинтересованного лица (надлежащим образом уведомлен), рассмотрев дело №257/2009-М/В по признакам нарушения Комитетом по управлению муниципальным имуществом муниципального образования – Шилковский муниципальный район Рязанской области (391500, Рязанская область, Шилковский район, р.п. Шилово, ул. Советская, д. 14А) статей 15 и 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Комитет по управлению муниципальным имуществом муниципального образования – Шилковский муниципальный район Рязанской области (далее – КУМИ) является органом местного самоуправления, обладающим исполнительно-распорядительными полномочиями по обеспечению деятельности администрации муниципального района по подготовке предложений по установлению порядка управления и распоряжения собственностью муниципального образования, в том числе порядка и условий ее приватизации, по приобретению, отчуждению, пользованию собственностью муниципального образования.

КУМИ заключил договор аренды №41 от 21.02.2002г. недвижимого имущества муниципального образования, расположенного по адресу: Рязанская область, Шилковский район, с. Санское, общей площадью 27,3 кв.м., с ОАО «ЦентрТелеком». Срок действия договора: с 21.02.2002г. по 31.12.2002г. Дополнительным соглашением от 15.01.2003г. к данному договору аренды установлен срок действия с 01.01.2003г. по 30.12.2003г.; дополнительным соглашением от 31.12.2003г. установлен срок действия с 31.12.2003г. по 29.12.2004г.; дополнительным соглашением от 28.12.2004г. установлен срок действия с 30.12.2004г. по 28.12.2005г.; дополнительным соглашением от 26.12.2005г. установлен срок действия с 29.12.2005г. по 30.11.2006г.; дополнительным соглашением от 01.12.2006г. установлен срок действия с 01.12.2006г. по 31.10.2007г.; дополнительным соглашением от 30.10.2007г. установлен срок действия с 01.11.2007г. по 30.09.2008г.

По окончании срока действия договора (30.09.2008г.) дополнительные соглашения не заключались. Арендатор продолжал пользоваться арендованным ранее имуществом, возражений со стороны арендодателя не было. То есть, согласно ч. 2 ст. 621 Гражданского кодекса РФ указанный договор считался возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

На дату окончания срока действия договора (30.09.2008г.) действовали нормы статьи 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» в редакции от 30.06.2008г. Согласно указанной статье КУМИ обязан был провести торги на право заключения договора аренды, за исключением случаев, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 названного закона, либо получить согласие антимонопольного органа о предоставлении муниципальной помощи в соответствии со статьями 19, 20 названного закона.

КУМИ не провел торги на право заключения договора аренды и не обратился в антимонопольный орган с ходатайством о предоставлении акционерному обществу муниципальной помощи.

Не проведение торгов, если их проведение установлено законом, и незаконное предоставление муниципальной помощи отдельному хозяйствующему субъекту создает ему конкурентные преимущества, что запрещено частью 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции».

Рязанский филиал ОАО «ЦентрТелеком» письмом от 13.11.2009 №27-22/1449 сообщил, что арендованный объект по договору аренды №41 от 21.02.2002г. недвижимого имущества муниципального образования является частью сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными.

В соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 17.07.2009 №173-ФЗ в статью 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции», заключение договоров аренды муниципального имущества без проведения торгов допускается с лицом, обладающим правом владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать бездействие Комитета по управлению муниципальным имуществом муниципального образования – Шилковский муниципальный район Рязанской области, не проведшего торги на право заключения договора аренды недвижимого имущества муниципального образования, расположенного по адресу: Рязанская область, Шилковский район, с. Санское, общей площадью 27,3 кв.м. по истечению срока действия договора, и не обратившегося в антимонопольный орган с ходатайством о предоставлении муниципальной помощи, нарушением части 1 статьи 15, статей 17.1, 19, 20 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с вступлением в силу Федерального закона от 17.07.2009 №173-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.1 и 53 Федерального закона «О защите конкуренции», разрешающего в определенных случаях (п. 8 ч. 1 ст. 17.1) заключать договоры аренды муниципального имущества, если передаваемое имущество является частью сети инженерно-технического обеспечения без проведения торгов, предписание не выдвигать.

Резолютивная часть оглашена 18 ноября 2009 года.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.