

Уполномоченный орган:

Комитет по конкурентной политике
Московской области

ул. Строителей, д. 1, г. Красногорск,
Красногорский р-н, Московская обл., 143407

torgy@mosreg.ru

Заказчик:

Администрация городского поселения
Люберцы Люберецкого муниципального
района Московской Области

Октябрьский проспект, дом 190,

г. Люберцы, Московская область,

140000

admluber@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38,

стр. 1 г. Москва, 127006

ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО «РОСТСТРОЙСЕРВИС»

ул. Пирогова, д. 15а, оф. 403,

г. Ставрополь, 355000

rss-sk@mail.ru

РЕШЕНИЕ

по делу № 07-24-3590эп/16 о нарушении
законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

13.05.2016

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «РОСТСТРОЙСЕРВИС» на действия комиссии по осуществлению закупок (далее – Аукционная комиссия) Администрации городского поселения Люберцы Люберецкого муниципального района Московской области (далее – Заказчик) и Комитета по конкурентной политике Московской области (далее – Уполномоченный орган) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения ООО «РТС тендер» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона на капитальный ремонт «Дома офицеров» (извещение № 0148200005416000087 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации - www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт)) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Аукционной комиссии при проведении Заказчиком, Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя его права и законные интересы нарушены Аукционной комиссией, неправомерно отклонившей заявку Заявителю на участие в Аукционе.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа с доводом Заявителя не согласился и сообщил, что при проведении закупки Аукционная комиссия

действовала в соответствии с положениями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с извещением, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1. извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 04.03.2016;
2. дата и время окончания подачи заявок – 27.04.2016;
3. начальная (максимальная) цена контракта – 147 839 322,16 рубля;
4. на участие в Аукционе подано 11 заявок от участников закупки;
5. дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 04.05.2016;
6. к участию в Аукционе допущено 4 участника закупки;
7. дата проведения аукциона в электронной форме – 10.05.2016;
8. в период проведения Аукциона предложения о цене контракта подавали 3 участника Аукциона;
9. победителем Аукциона признано ООО «СтройКапиталИнвест» с минимальным предложением о цене контракта 123 360 362,66 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг

В части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 указанной статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Подпунктом б) пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии),

фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.05.2016 №0148200005416000087-1 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе по следующему основанию: «Участник закупки не допускается к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и части 21 раздела 1 «Общие положения» Документации об аукционе в электронной форме, в связи с непредставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона и п. 2 раздела 18.1 «Х. Информационная карта аукциона в электронной форме», а именно: По всем позициям участник не указал наименование страны происхождения товаров».

Рассмотрев заявку Заявителя под № 3 Комиссия установила, что в ней по всем позициям не содержится наименование страны происхождения товаров.

При установленных обстоятельствах, у Аукционной комиссии имелись основания для отказа в допуске к участию в Аукционе Заявителю.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о необоснованности довода жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РОСТСТРОЙСЕРВИС» необоснованной.
2. Требование о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в части подписания контракта, установленное Управлением на основании части 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, отменить.