

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 389-Т-16

«22» сентября 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Липецкого УФАС России Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 389-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица – **главы администрации городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>**, которому разъяснены права, предусмотренные ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее -КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении № 389-Т-16,

в присутствии Калугина В.Н.,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом № 389-Т-16 от 07.09.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - главы администрации городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии <...>.

Определением от 08.09.2016 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении – 20.09.2016 в 14:50 час.

Определением от 20.09.2016 рассмотрение дела № 389-Т-16 отложено на 22.09.2016 в 10:20 час., в связи с необходимостью получения от <...> доказательств, на которые он ссылается в обоснование своей позиции.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, установлено следующее.

23.09.2015 Инспекцией Липецкого УФАС России завершена плановая проверка администрации городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации на предмет соблюдения требований Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закона о защите конкуренции).

Согласно материалам дела № 137 (решение от 23.10.2015) о нарушении администрацией городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (далее – администрация) п части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", 30.12.2014 администрацией городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (далее администрация) и индивидуальным предпринимателем <...> заключено 2 договора № 1 и № 2 безвозмездного пользования, по которым <...> в безвозмездное пользование сроком на 1 год переданы автобусы ПА3-32053 и ПА3-32050R.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Материалами дела установлено, что торги на право заключения договоров безвозмездного пользования № 1 и № 2 не проводились.

В тоже время частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрены исключительные случаи заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, без проведения торгов.

Согласно материалам дела доказательства наличия предусмотренных указанной нормой оснований для заключения договоров безвозмездного пользования муниципального имущества от 30.12.2014 без проведения торгов отсутствуют.

Таким образом, передача муниципального имущества в пользование третьему лицу совершена администрацией без соблюдения порядка заключения договора, установленного действующим законодательством.

Следовательно, администрация, заключив 30.12.2014 договоры № 1 и № 2 безвозмездного пользования без проведения торгов, допустила нарушение ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Из данного положения следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса или аукциона в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем.

Таким образом, заключение администрацией с индивидуальным предпринимателем <...> договоров № 1 и № 2 безвозмездного пользования от 30.12.2014, без проведения торгов, свидетельствует о нарушении положений ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, так как указанными действиями ответчик препятствует возможности иным хозяйствующим субъектам претендовать на право заключения договоров безвозмездного пользования муниципального имущества при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания ограниченным ресурсом (муниципальным имуществом) и позволило только одному хозяйствующему субъекту - индивидуальному предпринимателю <...> получить необоснованные преимущества.

Согласно пункту 20 статьи 4 Закона о защите конкуренции под государственными или муниципальными преференциями понимается предоставление федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями отдельным хозяйствующим субъектам преимущества, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности, путем передачи государственного или муниципального имущества, иных объектов гражданских прав либо путем предоставления имущественных льгот, государственных или муниципальных гарантий.

Исключительный перечень целей, для реализации которых могут предоставляться государственные или муниципальные преференции, определен частью 1 статьи 19 Закона о защите конкуренции.

При этом государственная или муниципальная преференция предоставляется с предварительного письменного согласия антимонопольного органа.

Порядок предоставления государственной или муниципальной преференции установлен статьей 20 Закона о защите конкуренции. Согласно части 1 названной статьи федеральный орган исполнительной власти, орган государственной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, имеющие намерение предоставить государственную или муниципальную преференцию, подают в антимонопольный орган заявление о даче согласия на предоставление такой преференции по форме, определенной федеральным антимонопольным органом. К заявлению о даче согласия на предоставление преференции прилагаются документы и сведения, перечень которых определен Законом о защите конкуренции.

В силу ч. 3 ст. 19 Закона о защите конкуренции муниципальная преференция в целях, предусмотренных частью 1 настоящей статьи, предоставляется с предварительного согласия в письменной форме антимонопольного органа, за исключением случаев, если такая преференция предоставляется:

1) на основании федерального закона, правового акта Президента Российской Федерации, правового акта Правительства Российской Федерации, законов субъектов Российской Федерации о бюджете, нормативных правовых актов органов местного

самоуправления о бюджете, содержащих либо устанавливающих порядок определения размера государственной или муниципальной преференции и ее конкретного получателя;

2) путем направления на финансовое обеспечение непредвиденных расходов средств резервных фондов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации;

3) в размере, не превышающем установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке, если такая преференция предоставляется не чаще чем один раз в год одному лицу;

4) в соответствии с федеральными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства, региональными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства и муниципальными программами развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно материалам дела администрация за получением согласия Липецкого УФАС России на предоставление муниципальной преференции индивидуальному предпринимателю <...> в виде передачи в безвозмездное пользование муниципального имущества (автобусов) не обращалась.

Исходя из обстоятельств дела, следует, что законных оснований дающих исключительную возможность заключения рассматриваемых договоров № 1 и № 2 безвозмездного пользования без проведения торгов в данном случае не имелось, предоставление имущества в безвозмездное пользование должно было совершаться только по результатам проведения конкурса или аукциона либо при условии согласия антимонопольного органа на предоставление муниципальной преференции в форме передачи в безвозмездное пользование имущества без проведения торгов.

Таким образом, администрацией фактически предоставлена муниципальная преференция без соблюдения порядка её предоставления, чем допущено нарушение частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции.

В силу ч. 1.2 ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Факт нарушения администрацией части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции был установлен Комиссией Липецкого УФАС России при рассмотрении дела № 137, доказательства которого имеются в материалах дела.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством

Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст. 1.7 КоАП РФ, лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на момент совершения правонарушения) предусмотрено, что действия (бездействие) должностных лиц органов местного самоуправления, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Таким образом, из смысла ст. 2.4 КоАП РФ следует, что должностным лицом является лицо, имеющее в силу своего статуса возможность совершения действий и принятия решений, порождающих правовые последствия для физических и юридических лиц, не находящихся в служебной зависимости от этого лица.

Как следует из материалов дела, договоры № 1 и № 2 от 30.12.2014 от имени администрации подписаны <...>.

В соответствии с Уставом городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации глава городского поселения является высшим должностным лицом городского поселения. Глава городского поселения осуществляет свои полномочия на постоянной основе. Администрацией городского поселения руководит глава городского поселения на принципах единоначалия. Глава городского поселения выполняет функции главы администрации городского поселения.

Таким образом, глава администрации <...>, нарушив части 1 статьи 15, части 1 статьи 17.1, частей 1, 3 статьи 19, части 1 статьи 20 Закона о защите конкуренции, совершил административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождения администрации – Липецкая область, г. Задонск, ул. Крупской д. 39 "а".

Временем совершения административного правонарушения является дата заключения договоров - 30.12.2014.

Объектом рассмотрения указанного административного правонарушения является установленный порядок управления, в частности в сфере государственного контроля и надзора.

Объективную сторону образует действие должностного лица органа местного самоуправления, недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, которое может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Субъектом указанного административного правонарушения является должностное лицо органа местного самоуправления – глава администрации городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации **Калугин Владимир Николаевич**.

Согласно [ч. 2 ст. 2.2](#) КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Исходя из имеющихся в деле доказательств, можно сделать вывод, что совершенное главой администрации городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...> административное правонарушение характеризуется неосторожной формой вины, поскольку он, занимая руководящую должность и исполняя возложенные на него обязанности, мог и должен был предвидеть возможность наступления негативных последствий - возможность нарушения антимонопольного законодательства и нарушения прав хозяйствующих субъектов, в результате своих действий.

С учетом изложенных обстоятельств, вина <...> во вменяемом ему правонарушении установлена и доказана.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие объективной невозможности исполнить надлежащим образом свои должностные обязанности <...> не представлено.

В соответствии с ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государственной мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,

предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП); характер административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.9 КоАП; давность привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ); личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (ст. 4.2-4.3 КоАП РФ).

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со ст. 24.5. КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.3 КоАП, не выявлены.

Согласно материалам дела до принятия Комиссией Липецкого УФАС России решения по делу №137 нарушения антимонопольного законодательства были добровольно устранены, что явилось основанием для прекращения дела.

Таким образом, к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность <...>, отношу обстоятельство, предусмотренное п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП - добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу ст. 14.9 КоАП РФ рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

С учетом признаков объективной стороны совершенного <...> правонарушения, оно ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными.

Категория малозначительности относится к числу оценочных (наряду с виной лица, достаточностью доказательств и др.), в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. При этом КоАП РФ не содержит исключений применения указанной нормы в отношении какого-либо административного правонарушения. Применение положений [ст. 2.9](#) КоАП РФ является правом, а не обязанностью должностного лица и осуществляется с учетом конкретных

обстоятельств дела.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

При рассмотрении дела <...> пояснил, что умысла нарушать антимонопольное законодательства не было, и считает, что поскольку нарушение было добровольно устранено, то есть основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.

С учетом изложенного, в отношении должностного лица – главы администрации городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>, может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции установленной ч. 1 ст. 14.9 КоАП РФ.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ч. 1 ст. 14.9, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

Признать должностное лицо – **главу администрации городского поселения город Задонск Задонского муниципального района Липецкой области Российской Федерации <...>**, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в ГРКЦ ГУ Банка России по Липецкой области

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 020 10 01 6000 140

УИН 0319806384092300000570868.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.