

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении
№026/04/14.33-918/2021

18 мая 2021 г.

г. Ставрополь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золина Г.В., рассмотрев протокол от 17.05.2021 г. № 276 и материалы административного дела №026/04/14.33-918/2021, возбужденного 20.04.2021 г. Ставропольским УФАС России в отношении ИП <***> по части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нарушение статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»),

дело рассматривается в присутствии ИП <***>.

УСТАНОВИЛ:

В адрес Ставропольского УФАС России поступило заявление ИП <***> по фактам незаконного использования ИП <***> зарегистрированного товарного знака «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH) (свидетельство № 707331 от 08.04.2019) в своей предпринимательской деятельности в сфере производства и продажи котлов на отработанном масле (на основании выписки из ЕГРИП осуществляют тождественные виды экономической деятельности 25.21.2, 25.30.1, 28.21).

ИП <***> имеет сертификаты соответствия №0272048 и №0504201, выданные Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, на следующую продукцию: котлы отопительные, работающие на жидком топливе, горелки жидкотопливные.

ИП <***> имеет сертификат соответствия №0343237, выданный Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, на следующую продукцию: котлы отопительные и горелки, работающие на жидком топливе.

В «Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности» (ОКВЭД ОК 029-2014 КДЕС. Ред.2) имеется код 25.21.2 – «Производство котлов центрального отопления».

Таким образом, ИП <***> и ИП <***> осуществляют предпринимательскую деятельность в одной сфере производства, а именно производство котлов центрального отопления. Заявитель является правообладателем товарного знака «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH) (свидетельство № 707331 от 08.04.2019), разрешение на его использование ответчику не давал.

ИП <***> с целью продвижения своих товаров использовал обозначение «stavpech126» сходное до степени смешения с товарным знаком «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH) (свидетельство № 707331 от 08.04.2019), без надлежащего разрешения правообладателя.

В рамках рассмотрения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства № 026/01/14.6-1772/2020 были установлены следующие факты использования ИП <***> спорного обозначения «stavpech126» сходного до степени

смешения с зарегистрированным товарным знаком №707331:

1. 14.11.2019г. при вводе в поисковую строку системы Яндекс слов «ставпечь», «stavpech», «stavpech126» система выдает различные варианты найденных сайтов. В том числе появляется ссылка на интернет страницу «Горелка - сервис» с доменным именем <https://gorelka-service.ru>. При переходе по ссылке <https://gorelka-service.ru> попадаешь на страницу ИП <***>.

В разделах реквизиты и сервис интернет страницы «Горелка - сервис» с доменным именем <https://gorelka-service.ru> указаны контактные данные, в том числе и e-mail: stavpech126@mail.ru.

2. 13.05.2020г. При вводе в поисковую строку в системе Google слова «ставпечь» система выдает различные варианты найденных сайтов. В том числе появляется ссылка на интернет страницу «Горелка - сервис» с доменным именем <https://gorelka-service.ru>.

В разделах реквизиты и сервис интернет страницы «Горелка - сервис» с доменным именем <https://gorelka-service.ru> указаны контактные данные, в том числе и e-mail: stavpech126@mail.ru.

ИП <***> был предоставлен нотариально заверенный протокол осмотра доказательств №26АА3899097 от 14.11.2019г., в котором зафиксирован факт осмотра сайта <https://gorelka-service.ru> и подтверждены факты, указанные в заявлении ИП <***> (протокол осмотра доказательств от 14.11.2019г., выполненный нотариусом СГНО <***> зарегистрирован в реестре № 26/103-н/26-2019-11-367). Согласно данного протокола доказательств, следует, что заявка обратного звонка сервисной службы принимается на stavpech126@mail.ru.

3. 19.12.2019г. ИП <***> установлено, что по адресу: <https://www.instagram.com/stavpech126.ru/?igshid=lmncuy9gdhls> размещена страница пользователя «stavpech126» с описанием информации о нем: +79054425393. Котлы, горелки и калориферы на отработанном масле и других видах жидкого топлива. www.stavpech126.ru.

ИП <***> был предоставлен нотариально заверенный протокол осмотра доказательств, в котором зафиксирован факт осмотра страницы <https://www.instagram.com/stavpech126.ru/?igshid=lmncuy9gdhls> и подтверждены факты, указанные в заявлении ИП <***> (протокол осмотра доказательств от 19.12.2019г., выполненный нотариусом СГНО <***> зарегистрировано в реестре № 26/103-н/26-2019-8-1384).

4. 13.05.2020г. ИП <***> установлено, что по адресу: https://www.avito.ru/stavropol/remont_i_stroitelstvo/gorelka_na_otrabotke_1327980676?utm_campaign=native&utm_medium=item_page_android&utm_source=soc_sharing размещена реклама Горелки и котла на отработанном масле. На фотографии горелки указано обозначение «stavpech126.ru», которое является сходным до степени смешения с товарным знаком «stavpech», а также с наименованием сайта <https://stavpech26.ru>, принадлежащим ИП <***>, что подтверждается скриншотом экрана от 13.05.2020г.

5. 13.05.2020г. ИП <***> установлено, что по адресу:

<https://mahachkala.novosel.ru/gorelka-i-kotel-na-otrabotannom-masle-lot3131455.htm> размещена реклама Горелки и котла на отработанном масле. На фотографии горелки указана фраза «stavpech126.ru», которое является сходным до степени смешения с товарным знаком «stavpech», а также с наименованием сайта <https://stavpech26.ru>, принадлежащим ИП <***>, что подтверждается скриншотом экрана от 13.05.2020г.

Согласно письменного ответа ИП <***> (администратор сайта «Новосел.ру»), следует, что объявление № 3131455 было размещено с IP адреса 176.194.235.97. Автором данного объявления были указаны следующие контактные данные: 89054425393, <http://gorelka-service@mail.ru>».

6. В материалах данного дела присутствует претензионная переписка ИП <***> и ИП <***>, к содержанию которой прикладывается «скриншот» одного из рекламных объявлений, нарушающих права ИП <***> на использование товарного знака «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH):

«Горелка на отработанном масле – Цены ниже конкурентов! Котлы на отработанном масле. Котел капельного типа. Калориферы. Запчасти. «stavpech126.ru». Горелки-на-отработке. Реклама. Завод производитель. Скидки! Быстрая доставка в любые регионы! Гарантия 1 год. Контактная информация. +79054425393-круглосуточно».

Использование обозначения сходного до степени смешения в рекламном объявлении с указанием своего телефона, вводит потребителя в заблуждение относительно производителя данного товара.

С целью установления наличия или отсутствия сходства до степени смешения обозначений («ставпечь», «stavpech», «stavpech126»), используемых в своей предпринимательской деятельности ИП <***> в сфере производства и продажи котлов на отработанном масле, с зарегистрированным товарным знаком «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH) (свидетельство № 707331 от 08.04.2019), правообладателем которого является ИП <***>, Ставропольским УФАС России был направлен запрос в Федеральную службу по интеллектуальной собственности. На основании данного запроса специалистами ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности» подготовлена справка от 02.07.2020 исх. № 41-26791-12.

В результате исследования, представленных обозначений «ставпечь», «stavpech», «stavpech126» было установлено:

«ставпечь» является сходным до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 707331, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического тождества словесного элемента «ставпечь» со словесным элементом «СТАВПЕЧЬ», фонетического сходства словесного элемента «ставпечь» со словесным элементом «STAVPECH»;

«stavpech», «stavpech126» являются сходными до степени смешения с товарным знаком по свидетельству № 707331, поскольку ассоциируется с ним в целом в силу фонетического тождества словесного элемента «stavpech» со словесным элементом «STAVPECH» фонетического сходства словесного элемента «stavpech» со словесным элементом «СТАВПЕЧЬ».

В данном случае, представленная справка не является экспертным заключением. В то же время в соответствии с пунктом 6.5 раздела II Положения о Федеральной службе по интеллектуальной собственности (утв. Постановлением Правительства от 21 марта 2012 года № 218) Федеральная служба по интеллектуальной собственности в целях реализации полномочий в установленной сфере деятельности имеет право давать юридическим и физическим лицам разъяснения по вопросам, отнесенным к сфере деятельности Службы.

Указанная справка позволяет сделать вывод о наличии сходства до степени смешения спорных обозначений «ставпечь», «stavpech», «stavpech126» используемых ИП <***>, с зарегистрированным товарным знаком №707331.

Таким образом, во всех случаях использование ИП <***> обозначения, схожего до степени смешения с товарным знаком по свидетельству №707331, позволяло ему создавать возможность введения в заблуждение потребителя относительно изготовителя реализуемого им товара.

Действия ИП <***>, связанные с использованием обозначения «stavpech126.ru», которое является сходным до степени смешения с товарным знаком «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH) по свидетельству № 707331, является актом недобросовестной конкуренции.

Согласно части 1 статьи 1225 ГК РФ результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: 1) произведения науки, литературы и искусства; 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); 3) базы данных; 4) исполнения; 5) фонограммы; 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); 7) изобретения; 8) полезные модели; 9) промышленные образцы; 10) селекционные достижения; 11) топологии интегральных микросхем; 12) секреты производства (ноу-хау); 13) фирменные наименования; 14) товарные знаки и знаки обслуживания; 15) наименования мест происхождения товаров; 16) коммерческие обозначения.

В соответствии с частью 1 статьи 1484 ГК РФ, лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

В соответствии с частью 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

В соответствии со статьей 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение

с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, ИП <***> допущено нарушение статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в незаконном использовании обозначения «stavrech126.ru», сходного до степени смешения с товарным знаком «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH) (свидетельство № 707331 от 08.04.2019).

По результатам рассмотрения дела 31.03.2021г. Комиссией Ставропольского УФАС России было принято решение:

Признать ИП <***> нарушившим статью 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Выдать ИП <***> предписание о прекращении нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»:

ИП <***> прекратить недобросовестную конкуренцию, связанную с совершением действий, выраженных в незаконном использовании обозначения «stavrech126.ru» сходного до степени смешения с товарным знаком «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH) (свидетельство № 707331 от 08.04.2019), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента – ИП <***> либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом – ИП <***> в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 06.04.2021г.

В рамках рассмотрения административного дела ИП <***> признал факт, вменяемого ему нарушения и указал, что прекратил использование обозначения «stavrech126.ru» указанных в заявлении ИП <***> упоминаниях в сети интернет, способных вызвать смешение с товарным знаком «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH) (свидетельство № 707331 от 08.04.2019).

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от

ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: На интернет странице «Горелка - сервис» с доменным именем <https://gorelka-service.ru>; по адресу: <https://www.instagram.com/stavpech126.ru/?igshid=lmncuy9gdhls>; по адресу: https://www.avito.ru/stavropol/remont_i_stroitelstvo/gorelka_na_otrabotke_1327980676?utm_campaign=native&utm_medium=item_page_android&utm_source=soc_sharing; по адресу: <https://mahachkala.novosel.ru/gorelka-i-kotel-na-otrabotannom-masle-lot3131455.htm>.

Время совершения административного правонарушения: 14.11.2019г.; 19.12.2019; 13.05. 2020г.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, а за нарушение антимонопольного законодательства по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок привлечения ИП <***> к административной ответственности не истёк.

Статья 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением, содержит условия замены административного штрафа предупреждением.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно части 2 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае

совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса.

Понятие «Малозначительности административного правонарушения», в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, не может быть применено в данном конкретном случае. Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоохранительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В постановлении Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 года № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Действия ИП <***> связанные с использованием обозначения «stavpech126.ru», которое является сходным до степени смешения с товарным знаком «СТАВПЕЧЬ» (STAVPECH) по свидетельству № 707331, способны вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента – ИП <***>, являются актом недобросовестной конкуренции, так как направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности и способны нанести убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту – ИП <***> путем перераспределения спроса (хотя бы частично) на товарном рынке производства котлов центрального отопления.

Действия ИП <***> могут привести к путанице, ввести в заблуждение потребителей, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, могут нанести вред деловой репутации ИП <***>.

Совершенное ИП <***> административное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере защиты конкуренции, связано с нарушением требований антимонопольного законодательства, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере защиты конкуренции.

Поддержка конкуренции гарантируется статьей 8 Конституции Российской Федерации. Российское антимонопольное законодательство запрещает недобросовестную конкуренцию и рассматривает ее как одну из форм деятельности, оказывающую негативное влияние на конкуренцию и направленную на ограничение конкуренции на товарных рынках.

Нарушение антимонопольного законодательства представляет большую общественную опасность, поскольку рыночные механизмы могут эффективно функционировать только при гарантировании защиты конкуренции

Допущенное ИП <***> правонарушение посягает на установленный законом запрет на недобросовестную конкуренцию и влечет наступление общественно опасных последствий, обусловленных нарушением прав и законных интересов хозяйствующих субъектов-конкурентов.

Необходимо принимать во внимание, что существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям, установленным законодательством Российской Федерации.

По мнению Верховного Суда Российской Федерации, применение такого правового института как малозначительность не должно порождать правовой нигилизм, ощущение безнаказанности, приводить к утрате эффективности общей и частной превенции административных правонарушений, нарушению прав и свобод граждан, защищаемых антимонопольным законодательством (Определение Судебной Коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 16.04.2019 №307-АД18-24091 по делу А42-10638/2017).

Таким образом, совершенное ИП <***> правонарушение не может быть признано малозначительным, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности. Таким образом, отсутствуют основания для применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности.

Смягчающих и отягчающих обстоятельств по делу об административном правонарушении в отношении ИП <***> не установлено.

Руководствуясь статьями 2.1, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП <***> виновным в совершении нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Назначить ИП <***>, наказание за нарушение антимонопольного законодательства, предусмотренное частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в виде административного штрафа в размере 12 000 рублей (двенадцати тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения законодательства о рекламе, зачисляются по следующим реквизитам:

Получатель платежа	УФК по Ставропольскому краю (Ставропольское УФАС России, л/с 04211162970)
ИНН	2634003887
КПП	263501001
Номер казначейского счета для учета средств поступлений	03100643000000012100
Номер банковского счета, входящего в состав ЕКС	40102810345370000013
Банк получателя	Отделение Ставрополь Банка России//УФК по Ставропольскому краю, г. Ставрополь
БИК банка	010702101
КБК	161 1 16 01141 01 0033 140
УИН	16100500000000967817

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о рекламе по постановлению № 026/04/14.33-918/2021 от 18.05.2021.

В случае отсутствия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, должностное лицо, вынесшее постановление, примет решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности по статье 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В соответствии с частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела, в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.