

1. АНО «КОЦ «ЗАЗЕРКАЛЬЕ»

Зеленоградская ул., д. 17, кв. 419,
г. Москва, 125475

2. Администрация муниципального округа Ховрино

Флотская ул., д. 1, г. Москва, 125565

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2070/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

27.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от АНО «КОЦ «ЗАЗЕРКАЛЬЕ»: «...» (на основании приказа о продлении полномочий исполнительного директора АНО «КОЦ «Зазеркалье» от 01.06.2018 № 15);

от Администрации муниципального округа Ховрино: «...» по доверенности от 14.05.2019 № Д-27/19;

рассмотрев жалобы АНО «КОЦ «ЗАЗЕРКАЛЬЕ» (далее — Заявитель) на действия Администрации муниципального округа Ховрино (далее - Организатор конкурса) при проведении конкурса на право заключения на безвозмездной основе договора на реализацию социальной программы (проекта) по организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства в нежилом помещении, находящемся в безвозмездном пользовании Администрации муниципального округа Ховрино, расположенном по адресу: 125475, г. Москва, ул. Петрозаводская, д. 28, корп. 1 (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора конкурса при проведении спорной конкурентной процедуры.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Конкурс проводится в соответствии с Законом города Москвы от 06.11.2002 № 56 «Об организации местного самоуправления в городе Москве», Законом города Москвы от 25.10.2006 № 53 «О наделении органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы в сфере организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства», Законом города Москвы от 11.07.2012 № 39 «О наделении органов местного самоуправления муниципальных округов в городе Москве отдельными полномочиями города Москвы», Постановлением Правительства Москвы от 18.11.2014 № 680-ПП «О мерах по реализации органами местного самоуправления муниципальных округов в городе Москве отдельных полномочий города Москвы в сфере работы с населением по месту жительства, внесении изменений в правовые акты Правительства Москвы и признании утратившими силу правовых актов (отдельных положений правовых актов) Правительства Москвы», руководствуясь решением Совета депутатов муниципального округа Ховрино от 24.02.2015 № 2.9 «Об утверждении Порядка организации и проведения в муниципальном округе Ховрино конкурсов на право заключения на безвозмездной основе договоров на реализацию социальных программ (проектов) по организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства в нежилых помещениях, находящихся в собственности города Москвы», решением Совета депутатов муниципального округа Ховрино от 06.11.2018 № 9.9 «О согласовании нежилого помещения, находящегося в безвозмездном пользовании администрации муниципального округа Ховрино, для организации досуговой, социально-воспитательной, физкультурно-оздоровительной и спортивной работы с населением по месту жительства», предписанием Московского УФАС России от 26.03.2019 по делу № 077/01/00-138/2019 администрацией муниципального округа Ховрино 14.05.2019 на официальном сайте Администрации муниципального округа Ховрино (municipalhovrino.ru) размещено извещение о проведении повторного Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает установленный Организатором конкурса анализ и сопоставление заявок участников (далее также Порядок оценки заявок).

В частности, Заявитель несогласен с установленными Организатором конкурса количественными критериями оценки и документами, подтверждающими соответствие таким критериям, а также, что в случае, если участникам присвоено одинаковое количество баллов, первое место присваивается участнику, который первый подал заявку на участие в процедуре.

По мнению Заявителя, установленный порядок оценки сформулирован Организатором конкурса таким образом, что победителем процедуры может стать лицо, предложившее наилучшие условия исполнения договора, а именно обладающее достаточным количеством материально-технических ресурсов и квалифицированного персонала, а также имеющий достаточный опыт оказания аналогичного вида услуг.

Представитель Организатора конкурса с доводами жалобы не согласился и

пояснил, что при формировании критериев оценки руководствовался действующим законодательством Российской Федерации, решением от 26.03.2019 по делу № 077/01/00-138/2019. Также Организатор конкурса указал, что присвоение первого места по первенству подачи заявки не противоречит правоприменительной практике присвоения первого порядкового номера участнику подавшему свою заявку ранее других заявок, при наличии участников набравших одинаковое количество баллов (предложившие одинакового лучшие условия).

Комиссия отмечает, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении конкурса, и не устанавливают обязательного для применения всеми организаторами конкурса порядка проведения оценки заявок.

При таких обстоятельствах, действующее законодательство Российской Федерации предоставляет Организатору конкурса право на формирование такого порядка оценки и сопоставления заявок, которое он счел необходимым для выявления лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам проведения конкурентной процедуры, в связи с чем, Организатор конкурса на свое усмотрение определяет критерии оценки заявок и порядок проведения такой оценки.

Следовательно, Организатор конкурса при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции.

Более того, согласно правовой позиции ВС РФ, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 21.08.2014 по делу № 307-ЭС14-210, А05-10778/2013 субъекты при выборе предпринимательской деятельности по условиям делового оборота при выборе контрагентов должны оценивать не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, а также риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта. Следовательно, проверка лишь правоспособности, в данном случае участников процедуры не свидетельствует о том, что Организатор торгов, будучи заинтересованным в надлежащем исполнении участником, признанным в последующем победителем процедуры обязательств по договору, проявило должную степень осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

Более того, все требования, установленные Организатором конкурса в порядке оценки являются едиными для участников и непосредственно связаны с предметом проводимой процедуры.

В свою очередь, содержание жалобы не подтверждает нарушение со стороны Организатора конкурса действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Организатором конкурса порядка оценки и сопоставления заявок, что, в свою очередь на заседании было подтверждено представителем Заявителя.

Оценивая доводы Заявителя о сформулированных Организатора конкурса критериев оценки участников закупки, Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию условий и признаков, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не отвечающих этим условиям и признакам, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Организатора конкурса, в данном случае исполнителя.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора конкурса помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем неправомерный характер данного порядка оценки заявок в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с установленными требованиями не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Организатора конкурса.

Таким образом, доводы жалобы не нашли своего фактического подтверждения в связи с чем признаются Комиссией необоснованными.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АНО «КОЦ «ЗАЗЕРКАЛЬЕ» (ИНН 7715490483) на действия Администрации муниципального округа Ховрино (ИНН 7712099546) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского УФАС России от 23.05.2019 № ПО/25146/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»