

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 01А-06/17

об административном правонарушении

17 октября 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев материалы дела № 01А-06/17 об административном правонарушении, возбужденного по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении ООО «Прайс» (зарегистрированного по адресу: 454108, г. Челябинск, ул. Харлова, д. 11, ИНН 7452116733, ОГРН 1147452003236, КПП 744901001, дата регистрации – 28.05.2014) (далее – ООО «Прайс», Общество), в присутствии защитника ООО «Прайс», действующего на основании доверенности от 25.09.2017 б/н.

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступило заявление от гражданина на действия ООО «Прайс», выразившиеся в установлении завышенной цены на сжиженный углеводородный газ в баллонах в г. Челябинске.

Согласно указанному заявлению розничная цена на сжиженный углеводородный газ в баллоне объемом 5 литров в августе 2016 года выросла с 65,00 до 100,00 руб.

В соответствии с пунктом 4 Постановления Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021 «О государственном регулировании цен на газ, тарифов на услуги по его транспортировке и платы за технологическое присоединение газоиспользующего оборудования к газораспределительным сетям на территории Российской Федерации» (далее – Постановление Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021) розничные цены на газ, реализуемый населению, подлежат государственному регулированию.

Согласно Постановлению Министерства тарифного регулирования и

энергетики Челябинской области от 31.07.2015 № 34/1 «О розничных ценах на сжиженный газ, реализуемый населению Челябинской области для бытовых нужд (кроме газа для арендаторов нежилых помещений в жилых домах и газа для заправки автотранспортных средств)» (далее – Постановление от 31.07.2015 № 34/1) предельная максимальная розничная цена на сжиженный газ в баллонах без доставки до потребителя (отпуск с НДС), реализуемый населению для бытовых нужд в г. Челябинске, с 01 августа 2015 года составляет 20,70 руб./кг с НДС.

Таким образом, розничная цена на сжиженный газ в баллонах для бытовых нужд населения утверждена Постановлением от 31.07.2015 № 34/1 в виде предельной максимальной цены только для организаций, осуществляющих свою деятельность на газонаполнительной станции.

Согласно сведениям из реестра лицензий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, предоставленных в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ, размещенным на официальном портале Ростехнадзора (http://www.gosnadzor.ru/service/list/reestr_licences_99fz/), ООО «Прайс» имеет лицензию от 15.10.2015 № ВХ-00-015655 на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности, в том числе объекта, расположенного по адресу: г. Челябинск, Советский район, ул. Нефтебазовая, 1.

По указанному адресу расположена газонаполнительная станция, принадлежащая ООО «Прайс» на основании договора аренды от 01.06.2015 с ОАО «Челябинскоблгаз».

Поскольку реализация ООО «Прайс» осуществляется литрами, а Министерство тарифного регулирования и энергетики Челябинской области утверждает цену за 1 кг, Комиссией Челябинского УФАС России произведен перерасчет предельной максимальной розничной цены на сжиженный углеводородный газ в баллонах, реализуемый населению для бытовых нужд с газонаполнительной станции г. Челябинска,

В ходе проведенных расчетов Комиссия Челябинского УФАС России, проанализировав данные о массе сжиженного углеводородного газа в баллонах 7 различными способами, пришла к выводу о том, что розничные цены на сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд населения в г. Челябинске с 01.08.2015 и по настоящее время не должны превышать указанных значений в диапазоне:

- объемом 5 л – от 41,40 до 45,66 руб./баллон с НДС;
- объемом 7,2 л – от 62,10 до 65,75 руб./баллон с НДС;

- объемом 12 л – от 103,50 до 109,58 руб./баллон с НДС;
- объемом 27 л – от 227,70 до 246,56 руб./баллон с НДС;
- объемом 50 л – от 434,70 до 456,59 руб./баллон с НДС.

Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что ООО «Прайс» в 2016 году и январе 2017 года реализовывало сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд населению с газонаполнительной станции по ценам, превышающим предельные цены, утвержденные Постановлением от 31.07.2015 № 34/1, с учетом проведенных расчетов, о чем свидетельствует письмо ООО «Прайс» от 30.08.2016 № 02, акт осмотра интернет-сайта Челябинским УФАС России от 25.08.2016, чек от 26.01.2017 № 0012 и заявление гражданина (вх. № 10880 от 09.08.2016).

Так, ООО «Прайс» письмом от 30.08.2016 № 02 (вх. от 01.09.2016 б/н) (л. 6 тома № 1) представило информацию о розничных ценах реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд в июне – августе 2016 года на территории г. Челябинска в разрезе емкостей баллонов в следующем виде:

Объем баллона	Розничная цена по состоянию на 26.06.2016	Розничная цена по состоянию на 05.08.2016
50 л	670 руб./шт.	705 руб./шт.
	620 руб./шт.	640 руб./шт.
	560 руб./шт.	620 руб./шт.
27 л	300 руб./шт.	340 руб./шт.
12 л	130 руб./шт.	190 руб./шт.
7,2 л	80 руб./шт.	120 руб./шт.
5 л	65 руб./шт.	100 руб./шт.
	60 руб./шт.	90 руб./шт.

Таким образом, розничные цены на сжиженный газ в баллоне объемом 5 л, указанные в заявлении гражданина (вх. № 10880 от 09.08.2016) – 65,00 руб. и 100,00 руб. соответствуют ценам, указанным в письме ООО «Прайс» от 30.08.2016 № 02.

Согласно письменным пояснениям ООО «Прайс» по поводу причин повышения цены на сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд населения, представленным письмом от 30.08.2016 № 02, Общество было вынуждено увеличить цену отпуска сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд в августе 2016 года, так как прибыль от продажи 1 литра газа составляет 34 копейки, что делало указанную деятельность малорентабельной и нецелесообразной, в результате чего Общество смогло вывести указанную деятельность на уровень рентабельности, позволяющей

компенсировать расходы и трудозатраты по данному виду деятельности. При этом розничные цены на сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд, установленные ООО «Прайс», до повышения также превышали предельную максимальную цену, утвержденную Постановлением от 31.07.2015 № 34/1.

Согласно акту осмотра интернет-сайта от 25.08.2016 на сайте ООО «Прайс» (<http://prays-azs.ru/>) размещена информация о стоимости баллонов с газом при обмене на ГНС (газонаполнительной станции), а именно:

- объемом 50 л – 620 руб./шт.;
- объемом 34 л (композитные) – 400 руб./шт.;
- объемом 27 л – 340 руб./шт.;
- объемом 24,5 л (композитные) – 290 руб./шт.;
- объемом 18,2 л (композитные) – 240 руб./шт.;
- объемом 12,5 л (композитные) – 200 руб./шт.;
- объемом 12 л – 190 руб./шт.;
- объемом 7,2 л – 120 руб./шт.;
- объемом 5 л – 90 руб./шт.

В материалах дела № 02-06/16 также имеется чек от 26.01.2017 № 0012, подтверждающий факт оплаты за сжиженный углеводородный газ в баллоне объемом 5 л на сумму 85,00 руб.

Более того, ООО «Прайс» с декабря 2016 года предъявляло требования к населению при приобретении ими сжиженного углеводородного газа в баллонах на газонаполнительной станции ООО «Прайс», а именно при приобретении указанного товара по регулируемой розничной цене потребители (население), проживающие на территории Аргаяшского, Ашинского, Еманжелинского, Еткульского, Каслинского, Катав-Ивановского, Коркинского, Красноармейского, Кунашакского, Кусинского, Нязепетровского, Саткинского, Сосновского, Уйского, Чебаркульского, Пластовского, Увельского, Чесменского муниципальных районов, Верхнеуфалейского, Златоустовского, Карабашского, Копейского, Кыштымского, Миасского, Усть-Катавского, Чебаркульского, Южноуральского, Челябинского городских округов Челябинской области, должны были предъявить следующие документы:

- заявление на приобретение сжиженного углеводородного газа в баллонах без доставки до потребителя;
- копию паспорта с пропиской в вышеуказанных муниципальных образованиях Челябинской области;

– справку из управляющей компании по месту регистрации населенных пунктов о том, что дом, где прописан гражданин, не газифицирован.

При этом, информирование граждан о возможности приобретения сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд при предъявлении указанных документов, в том числе в виде размещения объявления ООО «Прайс» не подтвердило. Следовательно, население, не зная о такой возможности, вынуждены были приобретать указанный товар по ценам выше регулируемой.

Более того, такие требования исключают возможность приобретения рассматриваемого товара по регулируемой цене населением, имеющим прописку в других муниципальных образованиях Челябинской области, кроме вышеперечисленных, а также отдельными категориями потребителей, например, садоводами.

При этом, установление требований хозяйствующими субъектами к населению Российской Федерации, в том числе населению Челябинской области в части предъявления ими документов при приобретении сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд на газонаполнительной станции, позволяющих идентифицировать категорию приобретателя и установить необходимость приобретателя в приобретаемом товаре действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено, что подтверждается также позицией ФАС России от 07.07.2017 № АГ/46290/17.

Таким образом, ООО «Прайс» своими действиями вынуждало население приобретать сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд на газонаполнительной станции по нерегулируемой цене, превышающей регулируемую, установленную государством.

Также Комиссией Челябинского УФАС России установлен факт реализации ООО «Прайс» хозяйствующим субъектам (ИП Нафигину Р.Р., ММУП ЖКХ пос. Новогорный, ООО «Межрайгаз Сервис» и ООО «УралРегионГаз») сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения по регулируемым ценам, утвержденным Постановлением от 31.07.2015 № 34/1, что подтверждается сведениями об объемах отпуска сжиженного газа для последующей реализации населению для бытовых нужд (кроме заправки автотранспорта) за июнь 2015 года, а также сведениями об объемах отпуска сжиженного газа населению для бытовых нужд за 2015 и 2016 годы, представленными ООО «Прайс» в Министерство тарифного регулирования и энергетики Челябинской области.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Правительства РФ от

29.12.2000 № 1021, а также пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 15.04.1995 № 332 «О мерах по упорядочению государственного регулирования цен на газ и сырье для его производства» органом исполнительной власти субъектов Российской Федерации (Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области) утверждаются розничные цены на газ, реализуемый населению, а также жилищно-эксплуатационным организациям, организациям, управляющим многоквартирными домами, жилищно-строительным кооперативам и товариществам собственников жилья для бытовых нужд населения. При этом перепродавцы сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд не входят в данный перечень.

Согласно Постановлению от 31.07.2015 № 34/1 розничная цена на сжиженный газ в баллонах без доставки до потребителя (отпуск с НДС) утверждена для реализации населению Челябинской области для бытовых нужд.

Согласно позиции ФАС России от 07.07.2017 № АГ/46290/17 уполномоченная организация получает фиксированные объемы сжиженного газа для последующей реализации населению. Розничные цены на сжиженный газ, реализуемый населению, утверждаются с учетом указанных объемов. Следовательно, объем сжиженного газа, реализованный населению, не должен отклоняться от объема газа, приобретенного по регулируемой оптовой цене для последующей реализации исключительно населению для бытовых нужд.

На основании изложенного, ООО «Прайс», являясь регулируемой организацией, обязано осуществлять реализацию сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд с газонаполнительной станции г. Челябинска исключительно населению по регулируемой розничной цене.

Следовательно, весь объем закупок сжиженного углеводородного газа для бытовых нужд населения по оптовой регулируемой цене должен отпускаться непосредственно населению по регулируемой розничной цене.

Таким образом, действия ООО «Прайс» по установлению розничных цен на сжиженный углеводородный газ в баллонах, реализуемый населению для бытовых нужд с газонаполнительной станции г. Челябинска, в 2016 году и январе 2017 года выше предельной максимальной розничной цены, утвержденной Постановлением от 31.07.2015 № 34/1, а также по реализации в 2015 – 2016 годах указанного товара хозяйствующим субъектам с газонаполнительной станции г. Челябинска по розничным регулируемым ценам,

приобретенного Обществом по оптовой регулируемой цене, предназначенного для реализации в розницу населению для бытовых нужд, являются нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Челябинским УФАС России проведен анализ состояния конкуренции на рынке розничной торговли сжиженным углеводородным газом в баллонах для бытовых нужд населения с газонаполнительной станции г. Челябинска по регулируемым государством ценам по итогам 2015, 2016 годов и января 2017 года в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок проведения анализа).

В результате проведенного анализа установлено, что ООО «Прайс» занимает доминирующее положение на указанном товарном рынке по итогам 2015, 2016 годов и января 2017 года.

Согласно представленным ООО «Прайс» отчетам о финансовых результатах за 2015 – 2016 годы (вх. № 1158 от 31.01.2017) выручка от реализации всех товаров и услуг ООО «Прайс» составляет:

- за 2015 год – 585 574 тыс. руб. (без НДС);
- за январь – сентябрь 2016 года – 477 143 тыс. руб. (без НДС).

Учитывая, что выручка ООО «Прайс» как за 2015 год, так и за 2016 год составляет более 400 млн. руб., ООО «Прайс» не относится к категории субъектов, на которые распространяются «иммунитеты», предусмотренные частью 2.1 статьей 5 Закона о защите конкуренции.

В силу своего доминирующего положения на указанном товарном рынке ООО «Прайс» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ООО «Прайс», занимая доминирующее положение на рынке розничной торговли сжиженным углеводородным газом в баллонах

для бытовых нужд населения с газонаполнительной станции г. Челябинска по итогам 2015 – 2016 годов и января 2017 года, реализуя неопределенному кругу потребителей (населению) сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд по ценам выше предельной максимальной розничной цены, утвержденной Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области, ущемляет их интересы, выразившиеся в невозможности получения сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд по регулируемой цене.

Учитывая изложенное, Комиссия признала в действиях ООО «Прайс», выразившиеся:

– в установлении розничных цен на сжиженный углеводородный газ в баллонах, реализуемый населению для бытовых нужд с газонаполнительной станции г. Челябинска, в 2016 году и январе 2017 года выше предельной максимальной розничной цены, утвержденной Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области,

– в реализации в 2015 – 2016 годах сжиженного углеводородного газа в баллонах юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям с газонаполнительной станции г. Челябинска по розничным регулируемым ценам, приобретенного Обществом по оптовой регулируемой цене, предназначенного для реализации в розницу населению для бытовых нужд,

нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа **на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.**

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения

антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата, нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 21 июля 2017 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 21 июля 2017 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10) формы вины юридического лица КоАП РФ не выделяются.

Следовательно, в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Таким образом, обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, описывающие формы вины, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат (Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Доказательств, подтверждающих принятие Обществом всех

зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению требования законодательства, Обществом представлено не было, что свидетельствует о наличии вины ООО «Прайс».

Место совершения административного правонарушения – территория газонаполнительной станции ООО «Прайс»: г. Челябинск, ул. Нефтебазовая, д. 1.

Таким образом, ООО «Прайс» совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрено частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 02-06/16 от 21 июля 2017 года (исх. № 8690/06 от 21.07.2017);
- материалы дела № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства.

Должностным лицом, Пузанковой Юлией Юрьевной, начальником отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России, 26 сентября 2017 года составлен протокол по делу № 01А-06/17 об административном правонарушении в отношении юридического лица ООО «Прайс» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Защитник ООО «Прайс» по доверенности от 25.09.2017 б/н, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, на составление и подписание протокола явился лично. Защитник ООО «Прайс» представляет интересы Общества по делу № 01А-06/17 об административном правонарушении по доверенности от 25.09.2017 б/н.

Копия протокола по делу № 01А-06/17 об административном правонарушении от 26.09.2017 (исх. № 12072/06 от 26.09.2017) Челябинским УФАС России была вручена 26.09.2017 защитнику ООО «Прайс» по доверенности от 25.09.2017 б/н.

Учитывая длительность доставки почтовых отправлений, рассмотрение дела № 01А-06/17 об административном правонарушении в срок до 10.10.2017 не представляется возможным. В связи с изложенным, срок рассмотрения дела № 01А-06/17 об

административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Прайс» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ, определением Челябинского УФАС России от 26.09.2017 (исх. № 12073/06 от 26.09.2017) продлен до 10.11.2017.

Также указанным определением рассмотрение настоящего дела назначено на 16.10.2017 на 15 часов 00 минут.

В адрес Челябинского УФАС России поступило ходатайство ООО «Прайс» от 13.10.2017 (вх. № 13369 от 13.10.2017) о переносе времени рассмотрения дела № 01А-06/17 об административном правонарушении.

В связи с наличием основания, обуславливающего невозможность рассмотрения дела № 01А-06/17 об административном правонарушении в назначенное время, определением Челябинского УФАС России от 16.10.2017 (исх. № 13144/06 от 16.10.2017) рассмотрение указанного дела назначено на 17 октября 2017 года на 10 часов 00 минут.

Защитник ООО «Прайс» по доверенности от 25.09.2017 б/н, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 01А-06/17 об административном правонарушении, на рассмотрение дела 17.10.2017 в 10 часов 00 минут явился лично.

В ходе рассмотрения настоящего административного дела поступили письменные возражения от защитника ООО «Прайс» на протокол по делу № 01А-06/17 об административном правонарушении от 13.10.2017 (вх. № 13368 от 13.10.2017).

Также защитник ООО «Прайс» при рассмотрении дела представил ходатайство о переносе времени рассмотрения дела № 01А-06/17 об административном правонарушении в связи с необходимостью предоставления дополнительных документов, касающиеся исполнения предписания Челябинского УФАС России от 10.07.2017 № 1 (исх. № 8685/06 от 21.07.2017).

В связи с наличием основания, обуславливающего невозможность рассмотрения дела № 01А-06/17 об административном правонарушении 17 октября 2017 года в 10 часов 00 минут, определением Челябинского УФАС России от 17.10.2017 (исх. № 13298/06 от 17.10.2017) рассмотрение указанного дела назначено на 17 октября 2017 года на 16 часов 00 минут.

Защитник ООО «Прайс» по доверенности от 25.09.2017 б/н, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела № 01А-06/17 об административном

правонарушении, на рассмотрение дела 17.10.2017 в 16 часов 00 минут явился лично.

В возражениях указанных выше защитник ООО «Прайс» ходатайствовал об освобождении ООО «Прайс» от административной ответственности и ограничении устным замечанием в силу малозначительности данного административного правонарушения по следующим причинам (раздел I возражений):

– Общество впервые привлекается к административной ответственности за данное правонарушение и ранее не совершало подобных проступков;

– Общество является субъектом малого предпринимательства;

– предусмотренная частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ ответственность в виде штрафа, в силу значительности его размера несоизмерима с совершенным проступком, поскольку совокупный доход от деятельности Общества по реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах для населения за 2015 год составляет 308 421 рубль и за 2016 год – 223 592 рубля;

– с учетом высокой кредитной нагрузки Общества (сумма кредитов и займов превышает 86 млн. руб.), а также высокой кредитной задолженности перед поставщиками (на сумму более 26 млн. руб.) наложение и взыскание штрафа окажет существенное негативное воздействие на хозяйственную деятельность Общества, повлечет за собой невозможность обслуживать кредитные обязательства, выплачивать ежемесячные платежи, что приведет к наложению на Общество штрафов (неустоек) со стороны кредитных организаций, долгосрочному возврату заемных средств и как следствие возможному банкротству Общества;

– вменяемое правонарушение не повлекло за собой нарушение законных прав и интересов третьих лиц, публичных интересов государства.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, заслушав пояснения ООО «Прайс», изучив материалы административного дела, приходит к выводу об отсутствии оснований для признания правонарушения, совершенного ООО «Прайс», малозначительным и для освобождения от административной ответственности по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного

административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений (п. 21 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

Постановлением Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. **Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.**

Такие обстоятельства, как, например, личность и **имущественное положение привлекаемого к ответственности лица**, отсутствие материального ущерба, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, **не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.** Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано (пункт 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают

охраняемые общественные отношения (п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

Дело № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденное и рассмотренное в отношении ООО «Прайс» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, затрагивало интересы неопределенного круга потребителей.

При этом под неопределенным кругом потребителей понимается такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь всех в процесс в качестве заявителей, заинтересованных лиц, указать всех в решении и решить вопрос о правах и обязанностях в отношении каждого из них при разрешении конкретного дела.

ООО «Прайс», занимая доминирующее положение на рынке розничной торговли сжиженным углеводородным газом в баллонах для бытовых нужд населения с газонаполнительной станции г. Челябинска по итогам 2015 – 2016 годов и января 2017 года, реализуя неопределенному кругу потребителей (населению) сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд по ценам выше предельной максимальной розничной цены, утвержденной Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области, ущемляет их интересы, выразившиеся в невозможности получения сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд по регулируемой цене.

На основании изложенного, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо Челябинского УФАС России в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

При этом, наличие кредиторской задолженности у ООО «Прайс» на основании пункта 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Учитывая изложенное, данное административное правонарушение ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительным.

Доказательств исключительности рассматриваемого случая совершения административного правонарушения ООО «Прайс» не

представлено.

Таким образом, основания для освобождения ООО «Прайс» от административной ответственности в порядке статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Федеральным [законом](#) от 03.07.2016 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» КоАП РФ дополнен [статьей 4.1.1](#), предусматривающей замену административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства, за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей [статьей раздела II](#) КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

ООО «Прайс» согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства от 03.10.2017 № ЮЭ9965-17-2132179 является малым предприятием (до 800 млн. руб. в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»).

При этом, в соответствии с [частью 2 статьи 4.1.1](#) КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.31](#) КоАП РФ.

[Частью 1 статьи 14.31](#) КоАП РФ предусмотрена ответственность в виде административного штрафа, являющегося одной из мер административного наказания.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем,

так и другими лицами (ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ).

Таким образом, основания для замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение, предусмотренные статьей 4.1.1 КоАП РФ, для ООО «Прайс» отсутствуют.

На основании изложенного, должностное лицо Челябинского УФАС России не удовлетворило ходатайство об освобождении ООО «Прайс» от административной ответственности и ограничении устным замечанием, отклонив доводы ООО «Прайс», изложенные в разделе I письменных возражений (вх. № 13368 от 13.10.2017).

Кроме того, ООО «Прайс» в письменных возражениях (вх. № 13368 от 13.10.2017) представило доводы (раздел II возражений), касающиеся решения, принятого Челябинским УФАС России по делу № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 8690/06 от 21.07.2017). Данные доводы представлялись Обществом ранее на заключение об обстоятельствах дела № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства от 20.06.2017 (вх. № 8749 от 06.07.2017). При этом, оценка данных доводов Челябинским УФАС России дана в пунктах 1 и 8 решения Челябинского УФАС России по делу № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства (исх. № 8690/06 от 21.07.2017).

Доводы, изложенные в разделе II указанных возражений, опровергаются материалами дела № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства и не принимаются во внимание должностным лицом Челябинского УФАС России по следующим основаниям.

1) По мнению ООО «Прайс», материалы дела № 02-06/16 не содержат никаких документов, подтверждающих реализацию Обществом сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд по завышенной цене с газозаправочной станции, расположенной по адресу: ул. Маслобазовая, 7/4, указанному в заявлении (вх. № 10880 от 09.08.2016), а также доказательств того, что по данному адресу находится газозаправочная станция, принадлежащая ООО «Прайс».

По устному пояснению заявителя по делу № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства адрес: ул. Маслобазовая, 7/4 указан в заявлении в соответствии с данными из справочной программы «2GIS».

Таким образом, некорректно указанный заявителем адрес не повлиял на рассмотрение дела № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства. В связи с чем, данный довод

ООО «Прайс» не принят во внимание должностным лицом Челябинского УФАС России.

2) По мнению ООО «Прайс», из буквального толкования письма от 30.08.2016 № 02 (пункт 4), имеющих в материалах дела № 02-06/16, не следует, что цены на сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд, установлены и реализуются населению на территории г. Челябинска именно ООО «Прайс».

На данный довод ООО «Прайс» должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 02-06/16, сообщает следующее.

Челябинским УФАС России был направлен запрос от 17.08.2016 № 10304/06 (л. 2 тома № 1 дела № 02-06/16) в адрес ООО «Прайс» о предоставлении необходимой информации в рамках рассмотрения заявления.

Так, пунктом 4 указанного запроса Челябинское УФАС России истребовало следующую информацию: «информацию о цене сжиженного углеводородного газа, реализуемого в бытовых баллонах, на каждую дату изменения цены в июле – августе 2016 года на территории г. Челябинска и всех муниципальных образованиях Челябинской области, в которых присутствуют **ваша организация**, с указанием размера прибыли, уровня рентабельности в цене 1 литра сжиженного углеводородного газа, реализуемого в бытовых баллонах».

Таким образом, Челябинское УФАС России направило запрос в адрес ООО «Прайс» о представлении информации, в том числе о ценах реализации населению сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд, установленных ООО «Прайс».

ООО «Прайс» представило ответ на указанный запрос письмом от 30.08.2016 № 02 (л. 6 тома № 1 дела № 02-06/16) в соответствии с запрошенной информацией.

Так, ООО «Прайс» в данном письме указало следующее: «Предприятие в собственности ГНС не имеет, ГНС находится в пользовании у предприятия по договору долгосрочной аренды. У предприятия в аренде имеются 19 АГЗС, расположенные как в г. Челябинске, так и в области. Указанные АГЗС также не используются предприятием, а сдаются субаренду».

При этом ООО «Прайс» в рамках исполнения определения

Челябинского УФАС России от 19.12.2016 письмом (вх. № 1158 от 31.01.2017) представлен договор аренды от 01.06.2015, согласно которому ОАО «Челябинскоблгаз» передает, а ООО «Прайс» принимает во временное владение и пользование объект, расположенный по адресу, г. Челябинск, ул. Нефтебазовая, 1, а также расположенные на земельном участке объекты и сооружения (л. 30 – 39 тома № 2 дела № 02-06/16).

Согласно информации, представленной письмом от 13.01.2017 (л. 87 тома № 1 дела № 02-06/16), вх. № 1158 от 31.01.2017 (л. 20 тома № 2 дела № 02-06/16), и информации, размещенной на сайте (<http://prays-azs.ru/nashi-azs/>), (стр. 15 решения по делу № 02-06/16) указанный объект является газонаполнительной станцией.

Также ООО «Прайс» письмом от 13.01.2017 (вх. № 339 от 13.01.2017) была представлена информация о том, что ООО «Прайс» в 2016 году переданы 19 АГЗС в субаренду индивидуальным предпринимателям с приложением подтверждающих договоров (л. 86 – 207 тома № 1 дела № 02-06/16).

Таким образом, ООО «Прайс» письмом от 30.08.2016 № 02 (л. 6 тома № 1 дела № 02-06/16) представлена информация о деятельности Общества.

Кроме того, ООО «Прайс» в письме от 30.08.2016 № 02 указывает причины повышения цен на сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд, а именно: «Предприятие вынуждено было увеличить цену отпуска СУГ в бытовых баллонах в августе 2016 года, так как прибыль от продажи 1 литра газа составляет 34 копейки, что делало указанную деятельность малорентабельной и нецелесообразной. В результате повышения цен на СУГ, предприятие смогло вывести указанную деятельность на уровень рентабельности, позволяющей компенсировать расходы и трудозатраты по данному виду деятельности».

Указанная причина повышения цен соответствует информации, представленной в пункте 4 письма ООО «Прайс» от 30.08.2016 № 02.

Кроме того, согласно акту осмотра интернет-сайта от 25.08.2016 на сайте ООО «Прайс» (<http://prays-azs.ru/>) размещена информация о стоимости баллонов с газом при обмене, действующей не только на АЗС (автозаправочных станциях), но и на ГНС (газонаполнительной станции) (л. 4 – 5 тома № 1 дела № 02-06/16), что соответствует информации, представленной пунктом 4 письма ООО «Прайс» от

30.08.2016 № 02.

Согласно информации размещенной на сайте <http://prays-azs.ru/nashi-azs/> газонаполнительная станция расположена по адресу: г. Челябинск, Советский район, ул. Нефтебазовая, 1 (стр. 15 решения по делу № 02-06/16).

Указанная газонаполнительная станция согласно письму ООО «Прайс» (вх. № 1158 от 31.01.2017) принадлежит ООО «Прайс».

Таким образом, информация о ценах на сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд населения, действующих на газонаполнительной станции в августе 2016 года, размещенная на сайте ООО «Прайс» (<http://prays-azs.ru/>), где указаны цены данной компании, касается ее деятельности.

При этом согласно письму ООО «Прайс» от 09.06.2017 (вх. № 7325 от 09.06.2017) субарендаторы ООО «Прайс» (ИП Поздеева А.В., ИП Бронский Д.П., ИП Шакиров Э.Р.) на момент обозрения сайта (25.08.2016) осуществляли реализацию населению сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд по регулируемым ценам. Реализацию указанного товара по нерегулируемым ценам осуществлялась только ИП Поздеевой А.В. в период с 05.08.2016 по 15.08.2016: цена на сжиженный газ в баллоне объемом 5 л составляла 80,00 руб., объемом 50 л – 620,00 руб. (л. 329 – 330 тома № 3 дела № 02-06/16).

Таким образом, данное письмо о ценах субарендаторов ООО «Прайс» противоречит письменным возражениям ООО «Прайс».

На основании изложенного, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что в пункте 4 письма ООО «Прайс» от 30.08.2016 № 02, имеющегося в материалах дела № 02-06/16, содержится информация о ценах на сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд населения, в том числе действовавших на газонаполнительной станции ООО «Прайс» в июне – августе 2016 года.

3) По мнению ООО «Прайс», в материалах дела № 02-06/16 отсутствуют доказательства того, что по чеку от 26.01.2017 сжиженный углеводородный газ в баллоне объемом 5 л был приобретен физическим лицом для бытовых нужд.

Доказывание физическим лицом своего статуса при приобретении им сжиженного углеводородного газа в баллонах, а также целей

приобретения им указанного товара действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрено, что подтверждается также позицией ФАС России от 07.07.2017 № АГ/46290/17 (л. 483 тома № 3 дела № 02-06/16).

Таким образом, отказ физическому лицу в реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах по регулируемой цене является неправомерным.

4) По мнению ООО «Прайс», Постановление от 31.07.2015 № 34/1 распространяется на любое лицо (юридическое лицо и индивидуального предпринимателя), а не только на организации, осуществляющие свою деятельность на газонаполнительной станции.

Постановлением от 31.07.2015 № 34/1 утверждены розничные цены на сжиженный газ в баллонах, отпускаемый с газонаполнительной станции и реализуемый населению Челябинской области для бытовых нужд.

При этом иным лицам, осуществляющим деятельность по розничной реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения через иные опасные производственные объекты, действующим законодательством РФ не запрещено применять цены, указанные в Постановлении от 31.07.2015 № 34/1.

5) ООО «Прайс» в своем возражении утверждает, что Челябинским УФАС России необоснованно сужен круг хозяйствующих субъектов, осуществляющих реализацию сжиженного углеводородного газа в баллонах, только до одного лица – ООО «Прайс». При этом, ООО «Прайс» указало, что помимо него реализацию сжиженного углеводородного газа в баллонах на территории г. Челябинска осуществляют ООО «Урал Баллон», ООО «Челябтехгаз», ООО «Кратер», АО «Челябинскгоргаз», ПАО «Новатэк», ООО «УралКриоГаз».

Челябинским УФАС анализ состояния конкуренции на рынке розничной торговли сжиженным углеводородным газом для бытовых нужд населения с газонаполнительной станции г. Челябинска по регулируемым государством ценам по итогам 2015, 2016 годов и января 2017 года проведен в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа.

Следует учесть, что при выявлении состава хозяйствующих субъектов, осуществлявших деятельность по розничной реализации сжиженного

углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения с газонаполнительной станции г. Челябинска в исследуемом периоде, Челябинским УФАС России использовались официальные сведения органов исполнительной власти, а именно:

– сведения, представленные Уральским управлением Ростехнадзора, органом, выдающим лицензии на эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности;

– сведения, представленные Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области, региональным органом тарифного регулирования;

– сведения, представленные Министерством строительства и инфраструктуры Челябинской области.

По данным Челябинского УФАС России АО «Челябинскгоргаз» и ПАО «Новатэк» в лице ООО «Новатэк-АЗК» не осуществляли деятельность по розничной реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения на территории г. Челябинска в 2015 – 2017 годах.

Так, согласно информации размещенной на официальном сайте АО «Челябинскгоргаз» (<http://www.chelgaz.ru/about/>) данное общество осуществляет ряд услуг, не связанных с реализацией сжиженного углеводородного газа в баллонах, а именно: проектирование, строительство, эксплуатация, ремонт и модернизация газораспределительных сетей; проектирование, монтаж, техническое обслуживание и ремонт газового оборудования промышленных предприятий; техническое обслуживание КИПиА газопотребляющих установок; технический надзор за строительством систем газоснабжения; врезка наружных газопроводов в действующие сети и пуск газа в газопроводы и газовые приборы; техническое обслуживание внутридомового и внутриквартирного газового оборудования.

Согласно информации, размещенной на официальном сайте ООО «Новатэк-АЗК» (<http://novatek-azk.ru/o-nas/istorija-kompanii/>) данное общество снабжает население сжиженным углеводородным газом в баллонах для бытовых нужд на территории Волгоградской и Астраханской областях. В частности, ООО «Новатэк-АЗК» осуществляет деятельность по розничной реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах на территории Астраханской

области по регулируемым ценам в соответствии с Постановлением службы по тарифам Астраханской области от 28.01.2015 № 9 «О предельных максимальных розничных ценах на сжиженный газ, реализуемый ООО «Новатэк-АЗК» (ОГРН 1068911007252)». На территории Челябинской области указанную деятельность ООО «Новатэк-АЗК» не осуществляет.

ООО «УралКриоГаз» имеет склад, расположенный на территории Свердловской области. На территорию Челябинской области данная организация осуществляет только оптовую реализацию газовых баллонов различного применения (<https://kriogen.ru/contact/>).

Таким образом, население Челябинской области, в том числе г. Челябинска не имеют возможность приобретать сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд у АО «Челябинскгоргаз», ООО «Новатэк-АЗК», ООО «УралКриоГаз».

На основании изложенного, утверждение ООО «Прайс» о том, что указанные организации осуществляют реализацию сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения на территории г. Челябинска, должностным лицом Челябинского УФАС России не принимается во внимание.

ООО «Урал Баллон», ООО «Челябтехгаз», ООО «Кратер» не владеют газонаполнительной станцией либо газонаполнительным пунктом. Указанные организации осуществляют закуп сжиженного углеводородного газа в баллонах оптом с целью его дальнейшей реализации конечным потребителям, в том числе населению по нерегулируемым ценам.

В соответствии с пунктом 3.7 Порядка проведения анализа товары не относятся к взаимозаменяемым, если для замены товара другим товаром в процессе потребления требуется более года или в связи с заменой приобретатель товара несет значительные издержки (превышающие, как правило, 10 процентов от цены товара).

Челябинским УФАС России проведен анализ взаимозаменяемости сжиженного углеводородного газа в баллонах по регулируемой и нерегулируемой цене с точки зрения экономической целесообразности приобретателя. Результаты проведенного анализа изложены Челябинским УФАС России в пункте 3.4.1 аналитического отчета от 19.06.2017, имеющегося в материалах дела № 02-06/16.

В ходе проведенного анализа был выявлен значительный разрыв (более 10%) на рынке розничной реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд между регулируемыми и нерегулируемыми ценами.

Таким образом, для потребителей (населения) сжиженный углеводородный газ в баллонах, реализуемый по коммерческой цене, и сжиженный углеводородный газ в баллонах, реализуемый по регулируемой цене, в силу пункта 3.7 Порядка проведения анализа не являются взаимозаменяемыми.

В связи с изложенным, Челябинским УФАС России при проведении анализа исследуемого товарного рынка, в частности при определении продуктовых границ рынка был принят код ОКВЭД – 47.78.62 «Торговля розничная газом в баллонах в специализированных магазинах по регулируемым государством ценам (тарифам)», имеющий непосредственное значение по делу № 02-06/16.

Согласно пункту 5.1 Порядка проведения анализа в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах (продуктовых и географических) рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Таким образом, на основании требований Порядка проведения анализа Челябинским УФАС России в состав хозяйствующих субъектов, действующих на рассматриваемом товарном рынке, не были включены хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по розничной реализации населению сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд по нерегулируемым ценам, такие как: ООО «Урал Баллон», ООО «Челябтехгаз», ООО «Кратер», а также субарендаторы ООО «Прайс» (ИП Поздеева А.В., ИП Шакиров Э.Р., ИП Бронский Д.П., ИП Пологут Л.В., ИП Нестеренко О.Н., ИП Якупов А.М., ИП Аблова Л.А., ИП Галиев Р.Р.). В связи с чем, в аналитическом отчете не учтены объемы реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения указанных субъектов.

Кроме того, согласно сведениям Уральского управления Ростехнадзора от 27.01.2017 № 27-00-08/161 (вх. № 992 от 27.01.2017) (л. 15 – 16 тома № 2 дела № 02-06/16) и от 09.06.2017 № 27-00-10/5760 (вх. № 8186 от 27.06.2017) (л. 397 – 400 тома № 3 дела № 02-06/16) газонаполнительная станция ООО «Прайс», расположенная по

адресу: г. Челябинск, ул. Нефтебазовая, д. 1, является единственной станцией в г. Челябинске, с которой осуществляется реализация населению сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд.

Таким образом, учитывая, что ООО «Прайс» является единственным участником рынка розничной торговли сжиженным углеводородным газом в баллонах для бытовых нужд населения с газонаполнительной станции г. Челябинска по регулируемым государством ценам по итогам 2015 – 2016 годов и января 2017 года, и учитывая также, что сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд не взаимозаменяем с другими видами товаров, доля ООО «Прайс» на указанном товарном рынке по итогам 2015 – 2016 годов и января 2017 года составляет более 50% (100%). Следовательно, положение ООО «Прайс» на рынке розничной торговли сжиженным углеводородным газом в баллонах для бытовых нужд населения с газонаполнительной станции г. Челябинска по регулируемым государством ценам по итогам 2015 – 2016 годов и января 2017 года признано доминирующим.

Следовательно, ООО «Прайс» подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции.

б) По мнению ООО «Прайс», в Указаниях Банка России от 11.03.2014 № 3210-У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства» отсутствуют требования брошюровать, нумеровать листы кассовой книги, оформлять завершительную надпись о количестве листов кассовой книги.

В Указаниях Банка России от 11.03.2014 № 3210-У предусмотрено использование юридическими лицами унифицированных форм первичной учетной документации, в том числе приходные и расходные кассовые ордера ([формы № КО-1](#) и [КО-2](#)), кассовая книга ([форма № КО-4](#)).

Указанные формы утверждены Постановлением Госкомстата РФ от 18.08.1998 № 88 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету кассовых операций, по учету результатов инвентаризации». В настоящее время указанное постановление является действующим.

Следовательно, Указание Банка России от 11.03.2014 № 3210-У

действует наравне с Постановлением Госкомстата РФ от 18.08.1998 № 88.

Согласно информации Минфина России № ПЗ-10/2012 «О вступлении в силу с 1 января 2013 г. Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» кассовые документы, являющиеся первичными учетными документами, утвержденные уполномоченными органами, являются обязательными к применению.

В связи с изложенным, требования к кассовым документам, предусмотренные Постановлением Госкомстата РФ от 18.08.1998 № 88, являются обязательными к применению.

7) По мнению ООО «Прайс», кассовые книги по газонаполнительной станции содержат достоверную информацию об объемах розничной реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах населению для бытовых нужд.

На данный довод ООО «Прайс» должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 02-06/16, сообщает следующее.

Учитывая значительное количество ошибок при оформлении ООО «Прайс» кассовых книг по газонаполнительной станции (Приложения № 1 решения), а также письменные пояснения ООО «Прайс», представленные пунктом 2 письма от 21.04.2017, о некорректном оформлении кассовых книг (л. 2 – 8 тома № 3 дела № 02-06/16), кассовые книги по газонаполнительной станции ООО «Прайс» не содержат достоверную информацию об объемах розничной реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах населению для бытовых нужд.

8) ООО «Прайс» считает, что данные о фактических объемах розничной реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения с газонаполнительной станции ООО «Прайс» за 2015 и 2016 годы, представленные в Министерство являются верными и включают в себя данные не только по продажам непосредственно на ГНС (газонаполнительной станции), но и продажи с АГЗС № 12.

При этом, выручка от реализации сжиженного углеводородного газа в баллонах населению с газонаполнительной станции, представленная ООО «Прайс» в Министерство, отличается в 16 раз за 2015 год и в 4 раза за 2016 год от выручки, представленной

Обществом в Челябинское УФАС России.

Изучив материалы дела № 02-06/16, должностное лицо Челябинского УФАС России пришло к выводу о том, что в Министерство представлены неверные сведения об объемах отпуска ООО «Прайс» с ГНС (газонаполнительной станции) сжиженного углеводородного газа в баллонах населению для бытовых нужд. Так как АГЗС (автогазозаправочная станция) и ГНС (газонаполнительная станция) являются различными опасными производственными объектами и период рассмотрения дела № 02-06/16 принадлежали различным хозяйствующим субъектам (ГНС принадлежит ООО «Прайс», АГЗС принадлежало ИП Поздеевой А.В.). В Министерство согласно статье 23.1 Федерального закона от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» для целей тарифного регулирования должны представляться только сведения касающиеся деятельности регулируемой организации, т.е. только в отношении ООО «Прайс». ИП Поздеева А.В. являлось отдельным хозяйствующим субъектом, деятельность которого не подлежит тарифному регулированию.

Следовательно, у Челябинского УФАС России не было достаточных оснований принять в качестве доказательств ни данные о выручке, представленные в Министерство, ни данные о выручке, представленные в антимонопольный орган, для того, чтобы определить цены, по которым фактически осуществлялась реализация рассматриваемого товара населению.

9) По мнению ООО «Прайс», в материалах дела № 02-06/16 не содержатся доказательства того, что Общество своими действиями, выразившимися в предъявлении требований к населению по предоставлению копии паспорта, удостоверяющих личность физического лица, с пропиской в Челябинской области, справки из управляющей компании по месту регистрации населенных пунктов о том, что дом, где прописан гражданин, не газифицирован, «принуждало» потребителей приобретать сжиженный углеводородный газ в баллонах для бытовых нужд по нерегулируемой цене.

На данный довод ООО «Прайс» должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 02-06/16, сообщает следующее.

ООО «Прайс» указывает, что с целью устранения случаев наполнения баллонов юридическим лицам по регулируемым ценам, т.е. когда под видом физического лица без представления документов от

юридического лица (договор, доверенность) заполняется количество баллонов большее, чем необходимо для бытовых нужд населения, наполнителям баллонов было рекомендовано уточнять наличие у физического лица паспорта с пропиской места проживания в Челябинской области и справки из управляющей компании о том, что дом не газифицирован.

При этом ООО «Прайс» не уточняет какому лицу, осуществляющему наполнение баллонов сжиженным углеводородным газом, были даны изложенные рекомендации.

Наполнение баллонов сжиженным углеводородным газом в г. Челябинске имеет законное право осуществлять только ООО «Прайс», а именно ответственные сотрудники ООО «Прайс». Следовательно, лицами, осуществляющими наполнение баллонов сжиженным углеводородным газом, которым рекомендовано уточнять наличие у физического лица паспорта с пропиской места проживания в Челябинской области и справки из управляющей компании о том, что дом не газифицирован, являются ответственные сотрудники ООО «Прайс».

Общество также указывает, что в случае отказа покупателя от представления документов заполнение баллона осуществлялось без предъявления указанных документов. Однако, ООО «Прайс» не указывает по какой цене осуществлялась реализация населению сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд без предъявления документов по регулируемой или по нерегулируемой цене.

При этом, ООО «Прайс» в своих пояснениях указывает, что 26.01.2017 было произведено наполнение одного баллона объемом 5 л неизвестному лицу по нерегулируемой цене.

Более того, разовые покупки неизвестными лицами сжиженного углеводородного газа в баллоне объемом 5 л по нерегулируемым ценам в январе 2017 года у ООО «Прайс» были не однократны.

Указанные продажи ООО «Прайс» свидетельствуют о фактическом применении указанных требований к населению, что противоречит письменным пояснениям ООО «Прайс».

В связи с чем, данное мнение ООО «Прайс» не принимается во внимание должностным лицом Челябинского УФАС России.

Вместе с тем, Комиссия Челябинского УФАС России не вменило ООО

«Прайс» в качестве самостоятельного факта нарушения антимонопольного законодательства предъявление дополнительных требований к населению при приобретении ими сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд по регулируемой цене. При этом, предъявление таких требований ООО «Прайс» к населению при приобретении ими сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд вынуждает население приобретать указанный товар по нерегулируемой цене, что является нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования (п. 10 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции).

10) По мнению ООО «Прайс», действующим законодательством РФ не предусмотрен запрет на реализацию сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд третьим лицам в тех районах, в которых отсутствует газонаполнительная станция, и нет возможности у населения напрямую приобретать указанный товар в баллонах у Общества.

Должностное лицо Челябинского УФАС России не принимает данное мнение ООО «Прайс» по следующим основаниям.

Реализация сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд населения иным лицам (юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям), не предусмотренным пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 15.04.1995 № 332, является оптовой торговлей.

Согласно Федеральному закону от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» оптовая торговля – это вид торговой деятельности, связанный с приобретением и продажей товаров для использования их в предпринимательской деятельности (в том числе для **перепродажи**) или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 8 Постановления Правительства РФ от 29.12.2000 № 1021, а также пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 15.04.1995 № 332 органом исполнительной власти субъектов Российской Федерации (Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области) утверждаются розничные цены на газ, реализуемый населению, а также жилищно-эксплуатационным организациям, организациям, управляющим многоквартирными домами, жилищно-строительным кооперативам и товариществам собственников жилья для бытовых нужд населения. **При этом**

перепродавцы сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд не входят в данный перечень.

Согласно Постановлению от 31.07.2015 № 34/1 розничная цена на сжиженный газ в баллонах без доставки до потребителя (отпуск с НДС) утверждена **для реализации населению** Челябинской области для бытовых нужд.

Согласно позиции ФАС России от 07.07.2017 № АГ/46290/17 (л. 483 тома № 3 дела № 02-06/16) уполномоченная организация получает фиксированные объемы сжиженного газа для последующей реализации населению. Розничные цены на сжиженный газ, реализуемый населению, утверждаются с учетом указанных объемов. Следовательно, объем сжиженного газа, реализованный населению, не должен отклоняться от объема газа, приобретенного по регулируемой оптовой цене для последующей реализации исключительно населению для бытовых нужд.

Согласно Концепции развития рынка сжиженного газа для бытовых нужд, утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 03.07.2003 № 908-р, сжиженный газ по оптовой регулируемой цене должен отпускаться населению по розничной регулируемой цене. При этом, недопустим «переток» сжиженного газа с регулируемого сектора оптового рынка в сектора оптового и розничного рынков сжиженного газа с нерегулируемыми ценами.

На основании изложенного, ООО «Прайс», являясь регулируемой организацией, **обязано** осуществлять реализацию сжиженного углеводородного газа в баллонах для бытовых нужд с газонаполнительной станции г. Челябинска **исключительно населению** по регулируемой розничной цене. Для данных целей Общество приобретает сжиженный углеводородный газ по оптовой регулируемой цене у АО «Газпром газэнергосеть». Таким образом, весь объем закупок сжиженного углеводородного газа для бытовых нужд населения по оптовой регулируемой цене должен отпускаться непосредственно **населению** по регулируемой розничной цене.

Таким образом, Общество, реализуя сжиженный углеводородный газ в баллонах (предназначенный для реализации населению) хозяйствующим субъектам (перепродавцам: ИП Нафигину Р.Р., ММУП ЖКХ пос. Новогорный, ООО «Межрайгаз Сервис» и ООО «УралРегионГаз») нарушило порядок ценообразования, установленный действующими нормативными правовыми актами,

указанными выше (п. 10, ч. 1, ст. 10 Закона о защите конкуренции).

11) ООО «Прайс» в своих возражениях указывает, что Челябинское УФАС России истребовало у Общества значительный объем информации и документов.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив материалы дела № 02-06/16, сообщает следующее.

После возбуждения Челябинским УФАС России дела № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Прайс» проигнорировало требования антимонопольного органа в части представления информации по определению от 10.10.2016 и не представило истребуемую информацию в установленный антимонопольным органом срок. ООО «Прайс» не уведомило Челябинское УФАС России о невозможности представления информации и не указало на необходимость предоставления дополнительного времени для ее сбора. Более того, указанная информация не представлена и на заседание комиссии, которое состоялось 15.11.2016. Вместе с тем, данная информация была необходима антимонопольному органу для всестороннего рассмотрения дела.

Вследствие чего, Челябинское УФАС России возбудило административное дело в отношении ООО «Прайс» по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ по факту непредставления информации по мотивированному требованию антимонопольного органа в установленный срок.

Учитывая характер совершенного ООО «Прайс» административного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на ООО «Прайс» административного штрафа в минимальном размере, предусмотренном санкцией частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Суд первой инстанции решением от 09.03.2017 по делу № А76-32383/2016 подтвердил правомерность наложения административного штрафа, указывая на пренебрежительное отношение ООО «Прайс» к установленным правовым требованиям.

Более того, последующее представление ООО «Прайс» информации и документов, в том числе информации о ценах на рассматриваемый товар носило противоречивый характер.

Для полного, всестороннего и объективного рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольному органу необходимо получение достоверной информации и документов. Это обстоятельство является существенным для антимонопольного органа при рассмотрении дела.

Отсутствие у антимонопольного органа запрашиваемой

информации, а также представление противоречивой информации и документов привело к затягиванию рассмотрения Челябинским УФАС России дела № 02-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства по существу, а именно к отложению и увеличению сроков рассмотрения указанного дела, вследствие чего Челябинское УФАС России было вынуждено непрерывно запрашивать уточняющую и подтверждающую информацию в течение всего периода рассмотрения дела.

Постановлением от 31.07.2015 № 34/1 Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области утверждена розничная цена на сжиженный газ в баллонах без доставки до потребителя (отпуск с НДС) для реализации населению Челябинской области для бытовых нужд. При этом, следует подчеркнуть, что указанным постановлением утверждена цена за отпуск населению с газонаполнительной станции. При этом, согласно копиям тарифного дела, имеющимся в материалах дела № 02-06/16, (л. 215 – 319 тома № 3) региональным органом тарифного регулирования розничные цены на сжиженный газ в баллонах (отпуск с НДС), реализуемый населению Челябинской области для бытовых нужд, утверждены на основании документов ООО «Прайс» об утверждении розничных цен на сжиженный газ.

При этом, у ООО «Прайс», осуществляющего деятельность с газонаполнительной станции, отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, а именно: осуществлять реализацию сжиженного углеводородного газа, закупленного по регулируемой оптовой цене, исключительно населению для бытовых нужд по регулируемым розничным ценам.

Таким образом, действия ООО «Прайс», выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования являются административным правонарушением, предусмотренным частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

На основании изложенного, учитывая характер совершенного правонарушения, принято решение о необходимости наложить на ООО «Прайс» административный штраф.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Челябинским УФАС России установлено обстоятельство, смягчающие административную ответственность ООО «Прайс».

Защитник ООО «Прайс» по доверенности от 25.09.2017 б/н на рассмотрение настоящего административного дела представил

дополнительные документы по исполнению предписания Челябинского УФАС России от 10.07.2017 № 1 (исх. № 8685/06 от 21.07.2017).

Так, согласно приказу ООО «Прайс» от 30.07.2017 № 116/1 «О реализации СУГ на газонаполнительной станции» в целях недопущения нарушения прав потребителей (иных лиц), соблюдения действующего законодательства РФ начальнику газонаполнительной станции приказано:

1) осуществлять реализацию населению сжиженного углеводородного газа в баллонах для нужд населения с газонаполнительной станции по цене не выше предельной максимальной розничной цены, утвержденной Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области;

2) не допускать реализацию сжиженного углеводородного газа в баллонах юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям с газонаполнительной станции г. Челябинска по розничным регулируемым ценам, приобретенного Обществом по оптовой регулируемой цене, предназначенного для реализации в розницу населению для бытовых нужд;

3) осуществлять реализацию населению сжиженного углеводородного газа в баллонах, предназначенного для бытовых нужд, с газонаполнительной станции без предъявления требований к покупателям о предоставлении каких-либо документов при приобретении ими указанного товара, в том числе подтверждающих место регистрации покупателя и наличие газификации в доме (помещении).

Также защитник ООО «Прайс» представил докладную записку, датированную 04.07.2017, от начальника газонаполнительной станции ООО «Прайс» об исполнении последним приказа ООО «Прайс» от 30.07.2017 № 116/1 и бухгалтерскую справку от 17.10.2017 о том, что цена на сжиженный углеводородный газ в баллонах, реализуемый населению для бытовых нужд с газонаполнительной станции, не превышает предельной максимальной розничной цены, утвержденной Министерством тарифного регулирования и энергетики Челябинской области, в том числе после вынесения предписания Челябинского УФАС России от 10.07.2017.

Должностное лицо Челябинского УФАС России, изучив представленные документы, приходит к выводу об исполнении ООО «Прайс» предписания Челябинского УФАС России от 10.07.2017 № 1 (исх. № 8685/06 от 21.07.2017).

Таким образом, добровольное исполнение ООО «Прайс» до вынесения настоящего постановления по делу об административном

правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения является в силу статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность.

Челябинским УФАС России установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность ООО «Прайс»: длительное совершение административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц, предусмотрена санкция **на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.**

Согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При

наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ООО «Прайс» административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 350 000 рублей: $(1\ 000\ 000 - 300\ 000)/2$.

Таким образом, базовый штраф за совершенное ООО «Прайс» административное правонарушение составляет 650 000 руб.: 300 000 руб. + 350 000 руб.

С учётом обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, обуславливающих необходимость уменьшения и увеличения размера административного штрафа на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, которая составляет 87 500 руб.: $(1\ 000\ 000 - 300\ 000)/8$, размер административного штрафа составляет 650 000 руб.: $650\ 000 - 87\ 500 + 87\ 500$.

Таким образом, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о наложении на ООО «Прайс» на основании части 1 статьи 14.31 КоАП РФ административного штрафа в размере 650 000,00 рублей.

На основании изложенного, и, руководствуясь статьей 14.31, 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ООО «Прайс» виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Наложить на ООО «Прайс» административный штраф в размере 650 000,00 рублей (шестьсот пятьдесят тысяч рублей 00 копеек).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в доход федерального бюджета по следующим реквизитам: код КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счет органа федерального казначейства УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, уникальный идентификационный номер плательщика 27452116733744901001.

Согласно части 4 статьи 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс: 8 (351) 263-18-39).

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном

правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ](#), не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25 КоАП РФ](#) (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд, либо вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2017 года в 16 часов 00 минут в присутствии защитника ООО «Прайс» по доверенности от 25.09.2017 б/н, а также начальника отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России <...> и ведущего специалиста-эксперта отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России <...>.

Постановление в полном объеме изготовлено 19.10.2017.