

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 59

«2» сентября 2013 г. г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров А.Б., рассмотрев материалы жалобы ООО «Росгосстрах» (местонахождение: 119991, г. Москва, ул. Большая Ордынка, д. 40, стр. 3, ГСП-1) на постановление по делу № 59 от 23.08.2012 в отношении ООО «Росгосстрах», вынесенное руководителем Сахалинского УФАС России Тыченком Г.Н. (далее — Жалоба), в отсутствие законного представителя ООО «Росгосстрах», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения Жалобы, в присутствии защитника ООО «Росгосстрах» по доверенности № 1213-Дхк от 28.08.2013 Потаповой Е.В., которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

03.05.2012 в отношении ООО «Росгосстрах», по факту нарушения антимонопольного законодательства было возбуждено дело № 08-08/2012 по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

По итогам рассмотрения дела № 08-08/2012 о нарушении антимонопольного законодательства 29.06.2012 антимонопольным органом было вынесено решение, которым ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, в рамках которого ООО «Росгосстрах» выдано предписание № 08-08/2012 от 29.06.2012 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (далее — Предписание).

В соответствии с которым, ООО «Росгосстрах» в срок до 16.07.2012 обязано прекратить нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выраженное в недобросовестной конкуренции, путем незаконного упрощения процедуры получения полиса ОСАГО и получения таким образом, преимуществ перед конкурентами, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, а именно: - прекратить продажу страховых полисов ОСАГО без предварительного предоставления страхователями оформленных в соответствии с законодательством Российской

Федерации талонов технического осмотра транспортных средств.

О выполнении данного предписания следовало сообщить в адрес Сахалинского УФАС России в срок до 23.07.2012.

Решение и предписание получено хозяйствующим субъектом 13.07.2012, о чем свидетельствует подпись представителя ООО «Росгосстрах» Сазонкина С.В. со штампом, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 69302050175022.

Ходатайства о продлении срока исполнения предписания ООО «Росгосстрах» не направлялось.

В соответствии с частью 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Заявление ООО «Росгосстрах» об оспаривании решения и предписания по делу 08-08/2012 о нарушении антимонопольного законодательства принято к рассмотрению арбитражным судом 27.07.2012, то есть после установленного срока исполнения предписания.

Согласно части 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии частью 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением в срок, предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства, ответственность за которое установлена частью 25 статьи 19.5 КоАП.

Поскольку на момент истечения срока исполнения предписания Арбитражным судом Сахалинской области жалоба ООО «Росгосстрах» не принята к рассмотрению и в то же время ООО «Росгосстрах» не устранило нарушение антимонопольного законодательства в установленный срок, у должностного лица Сахалинского УФАС России имелись правовые основания для привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности.

Таким образом, должностным лицом Сахалинского УФАС России в действиях ООО «Росгосстрах» правомерно установлен состав административного правонарушения, предусмотренного частью 25 статьи 19.5 КоАП.

В соответствии со статьей 25 статьи 19.5 КоАП невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Статьей 4.1. КоАП РФ установлено, что административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии соответствующей статьей КоАП. Санкцией части 25 статьи 19.5 КоАП для юридических лиц установлена фиксированная сумма штрафа в размере от 100 000 рублей до 300 000 рублей.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1. КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При вынесении постановления по делу № 59 должностным лицом Сахалинского УФАС России был учтен характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

Таким образом, при вынесении постановления по делу № 59 должностным лицом, рассматривавшим дело, правомерно наложен штраф в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, что находится в пределах санкции части 25 статьи 19.5 КоАП.

Постановление по делу № 59 должностным лицом Сахалинского УФАС России вынесено в пределах сроков установленных частью 1 статьи 4.5 КоАП.

При рассмотрении Жалобы нарушений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 59 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление по делу № 59 от 23.08.2012 в отношении ООО «Росгосстрах», вынесенное руководителем Сахалинского УФАС России Тыченком Г.Н., оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.