



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«06» марта 2017 года

№ 02-06/2010

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 05-02/17  
об административном правонарушении

Временно исполняющая обязанности заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Федеральной Управления антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 21.02.2017, материалы дела № АШ 05-02/17 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении общества с ограниченной ответственностью «Изьваспецтранс» (далее – ООО «Изьваспецтранс»), адрес местонахождения: 169471, Республика Коми, Ижемский район, д. Диюр, ул. Школьная, д. 9; зарегистрировано за основным государственным регистрационным номером 1071105000053 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 2 по Республике Коми 30.01.2007, ИНН 1119005505, КПП 111901001,

### УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 21.02.2017, составленным в отсутствие законного представителя ООО «Изьваспецтранс», надлежащим образом извещённого о дате, времени и месте его составления, что

подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления от 07.02.2017 № 16799108983780.

Определением № 02-06/1645 от 21.02.2017 рассмотрение дела № АШ 05-02/17 назначено на 06.03.2017.

Административное дело № АШ 05-02/17 рассмотрено 06.03.2017 в отсутствие законного представителя ООО «Изьваспекттранс», надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления от 02.03.2017 № 16799109984618.

Настоящее административное дело рассмотрено в присутствии защитника ООО «Изьваспекттранс» <....>, действующего на основании доверенности от 01.01.2017.

Права и обязанности, предусмотренные частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, <...> разъяснены.

Письмом вх. № 1135 от 06.03.2017 представителем ООО «Изьваспекттранс» <....>, действующим на основании доверенности от 01.01.2017, заявлено ходатайство о прекращении производства по делу № АШ 05-02/17 в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Определением от 06.03.2017 в удовлетворении вышеуказанного ходатайства отказано.

Из имеющихся материалов дела № АШ 05-02/17 об административном правонарушении установлено нижеследующее.

В силу ч. 1 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган в пределах своих полномочий [возбуждает и рассматривает](#) дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в названном Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В соответствии со статьей 50 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу (часть 1). Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия (часть 2).

Комиссией Коми УФАС России 02.11.2015 рассмотрено дело № А 24-08/15, по результатам рассмотрения которого вынесено решение № 02-01/9824 (в полном объеме изготовлено 06.11.2015, далее - решение) о признании ООО «Изьваспекттранс», занимающего доминирующее положение на товарном рынке транспортной услуги по пропуску вагонов по железнодорожному пути необщего пользования от стыка рамного рельса стрелочного перевода № 27 до стрелочного перевода № 151 в границах территории, прилегающей к указанному

железнодорожному пути необщего пользования, расположенному по адресу: Республика Коми, г. Сосногорск, п. Израель, в период с 01.03.2013 по 30.09.2015, нарушившим пункт 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части действий, выразившихся в установлении и взимании в период с 14.06.2013 по 30.06.2015 с ООО «МагистральСервис» платы за транспортную услугу по пропуску вагонов по указанному железнодорожному пути необщего пользования в размере, превышающем установленный Службой Республики Коми по тарифам приказом № 71/1 от 21.09.2011 тариф на транспортную услугу, что привело к нарушению порядка ценообразования, ущемлению интересов ООО «МагистральСервис».

ООО «Изьваспецтранс» выдано предписание от 06.11.2015 № 02-01/9824 (далее – предписание), согласно котором Обществу предписано в срок до 31.03.2016 устранить последствия нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

- произвести перерасчет платы за транспортную услугу по пропуску вагонов по железнодорожному пути необщего пользования, предъявленной ООО «Изьваспецтранс» и оплаченной ООО «МагистральСервис» в период с 14.06.2013 по 30.06.2015, исходя из тарифа, утвержденного Службой Республики Коми по тарифам приказом № 71/1 от 21.09.2011, возврат ООО «МагистральСервис» излишне начисленной платы за транспортную услугу;

- о выполнении настоящего предписания сообщить в Коми УФАС России не позднее 5 дней со дня его выполнения.

Согласно уведомлению о вручении почтового отправления № 16799190856856, решение и предписание получено Обществом 12.11.2015

Согласно частям 1, 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ООО «Изьваспецтранс» обжаловало решение и предписание по делу № А 24-08/15 от 06.11.2015 № 02-01/9824 в Арбитражный суд Республики Коми 02.02.2016, то есть до истечения срока исполнения предписания.

В соответствии со [статьей 52](#) Закона о защите конкуренции исполнение предписания Коми УФАС России по делу № А 24-08/15 от 06.11.2015 № 02-01/9824 было приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Коми по делу № А29-880/2016.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 18.04.2016 по делу № А 29-880/2016 решение и предписание Коми УФАС России по делу № А 24-08/15 от 06.11.2015 № 02-01/9824 оставлены без изменения, жалоба ООО «Изьваспецтранс» - без удовлетворения.

Согласно постановлению Второго арбитражного апелляционного суда от 26.07.2016 по делу № А 29-880/2016, вступившему в законную силу 26.07.2016, решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения,

апелляционная жалоба ООО «Изьваспецтранс» - без удовлетворения.

Таким образом, срок исполнения предписания, выданного ООО «Изьваспецтранс» - до 14.09.2016.

Согласно части 5 статьи 51 Закона о защите конкуренции срок исполнения предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, ответчиков в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными. Ходатайство о продлении срока исполнения такого предписания направляется в антимонопольный орган не позднее чем за двадцать рабочих дней до истечения срока исполнения предписания.

ООО «Изьваспецтранс» письмом от 21.07.2016 № 05-325 (вх. № 3761 от 25.07.2016), то есть за 20 рабочих дней до истечения срока исполнения предписания, обратилось в антимонопольное управление с ходатайством о продлении срока исполнения предписания по делу № А 24-08/15 от 06.11.2015 № 02-01/9824.

По результатам рассмотрения ходатайства ООО «Изьваспецтранс» от 21.07.2016 № 05-325 срок исполнения предписания по делу № А 24-08/15 от 06.11.2015 № 02-01/9824 был продлен до 14.01.2017.

Письмом № 05-606 от 21.12.2016 (вх. № 6573 от 26.12.2016) ООО «Изьваспецтранс» вновь заявлено ходатайство о продлении срока исполнения выданного Коми УФАС России предписания по делу № А 24-08/15.

По результатам рассмотрения ходатайства № 05-606 от 21.12.2016 (вх. № 6573 от 26.12.2016) ООО «Изьваспецтранс» было отказано в продлении срока исполнения предписания 06.11.2015 № 02-01/9824 по делу № А 24-08/15.

С учетом изложенного, предписание антимонопольного органа по делу № А 24-08/15 от 06.11.2015 № 02-01/9824 подлежало исполнению ООО «Изьваспецтранс» до 14.01.2017.

[Статьей 36](#) Закона о защите конкуренции предусмотрено, что коммерческие организации (их должностные лица) обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Определением № 02-06/1645 от 21.02.2017 Коми УФАС России запрашивало у ООО «Изьваспецтранс», ООО «МагистральСервис», являющегося заявителем по антимонопольному делу № А 24-08/15, поясняющую информацию о том, произвели ли ООО «Изьваспецтранс» перерасчет платы за транспортную услугу по пропуску вагонов по железнодорожному пути необщего пользования, предъявленной ООО «Изьваспецтранс» и оплаченной ООО «МагистральСервис» в период с 14.06.2013 по 30.06.2015, исходя из тарифа, утвержденного Службой Республики Коми по тарифам приказом № 71/1 от 21.09.2011, возвратило ли ООО «Изьваспецтранс» ООО «МагистральСервис» излишне начисленную плату за транспортную услугу.

Согласно письменным пояснениям ООО «МагистральСервис» исх. № 04/17 от 01.03.2017 (вх. № 1059 от 02.03.2017), представленным по запросу антимонопольного органа, ООО «Изьваспецтранс» обратилось к ООО «МагистральСервис» с

отсрочкой оплаты имеющейся задолженности на период с января 2017 года по июнь 2017 года, был представлен график погашения задолженности. ООО «МагистральСервис» утвердило график погашения задолженности. ООО «Изьваспецтранс» перечислило ООО «МагистральСервис» 110 000 рублей, остаток задолженности составляет 1 266 670,82 рубля.

Сведений об исполнении предписания антимонопольного органа в полном объеме ООО «Изьваспецтранс» в адрес Коми УФАС России не представляло.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного предписания является нарушением антимонопольного законодательства (часть 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции).

В установленный срок – до 14.01.2017 ООО «Изьваспецтранс» не исполнило предписание, выданное Коми УФАС России, что противоречит требованиям части 1 статьи 51 Закона о защите конкуренции.

Письмом вх. № 1135 от 06.03.2017 ООО «Изьваспецтранс» признало факт совершения им административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации, [законодательства](#) Российской Федерации о естественных монополиях, законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении либо недопущении ограничивающих конкуренцию действий или законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных [частями 2.1 - 2.5](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, ООО «Изьваспецтранс» допустило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – Республика Коми, Ижемский район, д. Диюр, ул. Школьная, д. 9.

Время совершения административного правонарушения – 15.01.2017.

В силу ч. 4 ст. 51 Закона о защите конкуренции неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства является нарушением антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства - 1 год со дня совершения административного правонарушения.

Срок давности привлечения ООО «Изьваспецтранс» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, не истек.

Согласно части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) юридического лица, за которое Кодексом установлена административная ответственность. Часть 2 указанной правовой нормы предусматривает, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов дела № АШ 05-02/17 об административном правонарушении не усматривается обстоятельств, как исключаящих возможность своевременного исполнения ООО «Изьваспецтранс» предписания антимонопольного органа, так и свидетельствующих о принятии им всех зависящих от него мер по его исполнению.

Таким образом, вина ООО «Изьваспецтранс» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП, является установленной.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ООО «Изьваспецтранс»: оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, принятие мер по исполнению предписания.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Изьваспецтранс», предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, в ходе рассмотрения дела не установлено.

Письмом вх. № 1135 от 06.03.2017 ООО «Изьваспецтранс» просило признать

совершенное им административного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, поскольку административное правонарушение не создало существенной угрозы общественным отношениям и не причинило вреда интересам граждан, обществу и государству.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 19.5 КоАП РФ включена в главу 19 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения против порядка управления.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Правонарушение, предусмотренное частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, посягает на свободу экономической деятельности путем непрекращения нарушения антимонопольного законодательства, выражающегося в неисполнении в установленный срок предписания антимонопольного органа.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай правонарушения ООО

«Изьваспецтранс» как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

Статьей 51 Закона о защите конкуренции предусмотрена обязанность выполнения предписания антимонопольного органа. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В материалах административного дела № АШ 05-02/17 отсутствуют доказательства, свидетельствующие об исполнении предписания антимонопольного органа в срок, установленный антимонопольным органом.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в невыполнении в срок законного предписания антимонопольного органа, в пренебрежительном отношении ООО «Изьваспецтранс» к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Должностное лицо, оценив конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Вместе с тем, должное лицо Коми УФАС России принимает во внимание следующее.

В соответствии с ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно ч. 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

Защитник ООО «Изьваспецтранс» письмом вх. № 1135 от 06.03.2017, направленным в антимонопольное управление, просит при назначении административного наказания Обществу снизить размер административного штрафа до половины минимального размера, предусмотренного за данного рода административные

правонарушения, указывает на финансовые трудности.

Согласно представленной ООО «Изьваспецтранс» в материалы настоящего административного дела справке об остатках денежных средств на счетах по состоянию на 10.02.2017 остаток денежных средств Общества на счете составил 41102,38 рублей.

Таким образом, с учетом изложенного, а также характера совершенного административного правонарушения, конкретных обстоятельств дела, финансовых результатов Общества по состоянию на февраль 2017 года, и в целях исключения избыточного ограничения прав юридического лица, должностное лицо приходит к выводу о возможности снижения административного штрафа в размере 100 000 рублей, предусмотренном санкцией части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, но до размера не менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае, при квалификации действий ООО «Изьваспецтранс» по части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, размер минимального административного штрафа, предусмотренного за совершение ООО «Изьваспецтранс» административного правонарушения, составляет 100 000 (сто тысяч рублей).

С учётом вышеизложенного, на основании ч. 3.2 ст. 4.1 КоАП РФ, административный штраф, подлежащий применению в отношении ООО «Изьваспецтранс» в рассматриваемом случае составляет 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ООО «Изьваспецтранс» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ООО «Изьваспецтранс» в соответствии со статьями 3.1, 4.1, 4.2, частью 2.6 статьи 19.5, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Изъваспецтранс» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Изъваспецтранс» административное наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей (пятьдесят тысяч рублей).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) или [1.3](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

*Реквизиты для уплаты штрафа:*

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ

Г.СЫКТЫВКАР

Банк получателя

ИНН 1101481197

КПП 110101001

УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС  
РОССИИ)

Получатель

1611160201001600014087701000 0

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ  
№ \_\_\_\_\_ ОТ \_\_\_\_\_ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № \_\_\_\_\_ ОТ \_\_\_\_\_

БИК 048702001

Сч. №

Сч. № 40101810000000010004

Вид оп. 01 Срок плат.

Наз. пл. Очер. плат.3

Код Рез. поле

0 0 0 0

Согласно части 5 статьи 32.2 при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток (а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток) судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления

второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

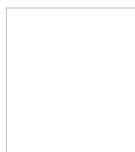
Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Врио заместителя руководителя управления –  
начальника отдела контроля рекламы и  
недобросовестной конкуренции

<...>



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## **Определение**

**об отказе в удовлетворении ходатайства по делу № АШ 05-02/17**

**об административном правонарушении**

06 марта 2017 года

№ 02-06/2011

Сыктывкар

Временно исполняющая обязанности заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Федеральной Управления антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев ходатайство вх. № 1135 от 06.03.2017, заявленное представителем ООО «Изьваспецтранс» <...>, действующим на основании доверенности от 01.01.2017,

### **УСТАНОВИЛА:**

Письмом вх. № 1135 от 06.03.2017 представителем ООО «Изьваспецтранс» <...>, действующим на основании доверенности от 01.01.2017, заявлено ходатайство об освобождении Общества от административной ответственности в порядке ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 19.5 КоАП РФ включена в главу 19 КоАП РФ, объединяющую административные правонарушения против порядка управления.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Правонарушение, предусмотренное частью 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ, посягает на свободу экономической деятельности путем непрекращения нарушения антимонопольного законодательства, выражающегося в неисполнении в установленный срок предписания антимонопольного органа.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция части 2.6 статьи 19.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай правонарушения ООО «Изьваспецтранс» как исключительный, не установлено, а Обществом таковых не приведено.

Статьей 51 Закона о защите конкуренции предусмотрена обязанность выполнения предписания антимонопольного органа. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В материалах административного дела № АШ 05-02/17 отсутствуют доказательства, свидетельствующие об исполнении предписания антимонопольного органа в срок, установленный антимонопольным органом.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного Обществом правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в невыполнении в срок законного предписания антимонопольного органа, в пренебрежительном отношении ООО «Изьваспецтранс» к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Должностное лицо, оценив конкретные обстоятельства рассматриваемого дела, не находит исключительности в характере совершенного административного правонарушения.

В таких условиях совершенное ООО «Изьваспецтранс» правонарушение не может квалифицироваться должностным лицом в качестве малозначительного.

Руководствуясь вышеизложенным и ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ,

### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

В удовлетворении ходатайства ООО «Изьваспецтранс» вх. № 1135 от 06.03.2017

об освобождении Общества от административной ответственности порядке ст. 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, отказать.

Врио заместителя руководителя управления –

начальника отдела контроля рекламы и

недобросовестной конкуренции

<...>