

РЕШЕНИЕ № 484

07 июня 2017 года

г. Иркутск

Комиссия Иркутского УФАС России по контролю за соблюдением законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>;

члены Комиссии: <...>, <...>;

при участии представителей Общества с ограниченной ответственностью «СтройПроектСервис» (далее – Общество, Заявитель) – <...>., <...>; представителя Министерства по регулированию контрактной системы в сфере закупок Иркутской области (далее – Уполномоченный орган) – <...>.; представителя Областного государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (далее – Заказчик) – <...>.;

в отсутствие надлежащим образом уведомленных членов аукционной комиссии по осуществлению закупки (№ 1595-ЭА/17) работ по строительству автомобильной дороги Киренск-Казачинское на участке км 31+706 – км 65+500 в Киренском и Казачинско-Ленском районах Иркутской области (3, 4 этапы) для нужд областного государственного казенного учреждения «Дирекция по строительству и эксплуатации автомобильных дорог Иркутской области» (далее – Аукционная комиссия);

рассмотрев жалобу Заявителя на действия членов Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по строительству автомобильной дороги Киренск-Казачинское на участке км 31+706 - км 65+500 в Киренском и Казачинско-Ленском районах Иркутской области (3, 4 этапы)», извещение № 0134200000117000475 (далее – электронный аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Федеральный закон № 44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Иркутское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия членов Аукционной комиссии.

Заявитель считает незаконным решение Аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе, поскольку, по его мнению, его заявка полностью соответствует требованиям, установленным документацией об аукционе.

Кроме того, Заявитель оспаривает положения документации об аукционе в части требований к сроку действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта.

Заказчиком, Уполномоченным органом представлены возражения на жалобу Заявителя. Из указанных возражений следует, что Заказчик, Уполномоченный орган считают доводы жалобы необоснованными.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Уполномоченным органом 30 марта 2017 года в единой информационной системе в сфере закупок, на сайте www.rft-tender.ru размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0134200000117000475, а также Документация об электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по строительству автомобильной дороги Киренск-Казачинское на участке км 31+706 - км 65+500 в Киренском и Казачинско-Ленском районах Иркутской области (3, 4 этапы) (далее – Документация об электронном аукционе).

10 и 27 апреля 2017 года размещены изменения извещения о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 558 171 450 руб. 00 коп.

22 мая 2017 года размещен Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, согласно которому участнику закупки с порядковым номером заявки «5» Обществу, отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине отсутствия в его заявке сведений о наименовании страны происхождения портландцемента, а также в связи с наличием двусмысленного толкования положений заявки в части покрытия проволоки.

Комиссия, исследовав материалы дела, доводы Заявителя, возражения Заказчика, Уполномоченного органа, приходит к следующим выводам.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе урегулирован статьей 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 4 названной статьи участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на, помимо прочего, наименование страны происхождения товара.

Аналогичные положения закреплены в позиции 21 части II «Информационная карта электронного аукциона» Документации об электронном аукционе.

Показатели характеристик используемого товара установлены в Приложении № 1 к части III «техническое задание» заявки на закупку «Требования к показателям товара используемого при выполнении работ при строительстве автомобильной дороги Киренск-Казачинское на участке км 31+706 - км 65+500 в Киренском и Казачинско-Ленском районах Иркутской области (3,4 этапы)».

Одним из товаров, предполагаемых к использованию, является портландцемент.

Комиссией установлено, что Обществом в заявке на участие в электронном аукционе указаны конкретные показатели данного товара. При этом, указание на наименование страны происхождения данного товара отсутствует.

Таким образом, решение Аукционной комиссии об отказе Обществу в допуске к участию в

электронном аукционе соответствует нормам Федерального закона № 44-ФЗ.

Вместе с тем, отказ Обществу в допуске к участию в электронном аукционе по причине наличия в его заявке сведений, допускающих двусмысленные толкования, противоречит нормам Федерального закона № 44-ФЗ.

Положениями Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, приведенной в Приложении № 1 к части III «техническое задание» заявки на закупку, а также пункта 2.2.3 Документации об электронном аукционе участникам электронного аукционе предписано предоставлять в своих заявках такие сведения, которые не должны допускать разночтения или двусмысленное толкование.

Приложение № 1 к части III «техническое задание» заявки на закупку содержит указание на необходимость использования при выполнении работ матрасов «Рено», к виду покрытия применяемой сетки которого предъявляется такое требование: «Покрытые цинком/сплавом цинка с алюминием и мишметаллом/ цинком и полимером/сплавом цинка с алюминием и мишметаллом и полимером». Также предъявляются требования к следующим характеристикам матрасов «Рено»: «Диаметр проволоки с покрытием цинком/сплавом цинка с алюминием и мишметаллом, мм», «Диаметр проволоки, покрытой цинком или сплавом цинка с алюминием и мишметаллом».

Обществом в своей заявке на участие в электронном аукционе по названным показателям указано следующее:

- по виду покрытия применяемой сетки «Покрытие цинком»;
- «Диаметр проволоки с покрытием цинком, мм»;
- «Диаметр проволоки, покрытой цинком или сплавом цинка с алюминием и мишметаллом, мм».

Таким образом, Общество в своей заявке однозначно и недвусмысленно конкретизировало, что применяемая сетка матрасов «Рено» покрыта цинком.

Отсутствие конкретизации в названии одной из характеристик, а именно характеристики «Диаметр проволоки, покрытой цинком или сплавом цинка с алюминием и мишметаллом, мм» не свидетельствует о наличии в заявке разночтений и двусмысленных толкований относительно покрытия проволоки, поскольку данная характеристика отражает не вид покрытия, а диаметр проволоки.

Кроме того, указанное Обществом в своей заявке наименование рассматриваемой характеристики дословно воспроизводит наименование, содержащееся в Приложении № 1 к части III «техническое задание» заявки на закупку.

Вместе с тем, поскольку Обществу должно быть оказано в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием указания в заявке на наименование страны происхождения портландцемента, довод жалобы о незаконном отказе ему в допуске к участию в аукционе является необоснованным.

Доводы Общества, касающиеся положений Документации об электронном аукционе, не рассматриваются на основании части 4 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. признать жалобу необоснованной;

2. доводы жалобы, касающиеся положений Документации об электронном аукционе, не рассматриваются на основании части 4 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ;

3. направить копии решения Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Аукционной комиссии.

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>

Председатель комиссии

Члены комиссии

<...>

<...>