

# УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

## ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

### РЕШЕНИЕ

Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №02/08-93-2012

Резолютивная часть решения оглашена 05 июня 2012 года.

г. Курск

Решение в полном объеме изготовлено 06 июня 2012 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Комов Ю.А. – руководитель УФАС по Курской области, председатель Комиссии

Волкова М.В. - заместитель руководителя УФАС по Курской области, член Комиссии,

Давыдова А.В. – начальник отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы УФАС по Курской области, член Комиссии,

Куркова М.А. - специалист-эксперт отдела контроля органов власти, антимонопольного контроля и рекламы УФАС по Курской области, член Комиссии,

рассмотрев дело № 02/08-93-2012 о нарушении обществом с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «ГРАНДЪ» статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в присутствии генерального директора ООО «Консалтинговая группа «ГРАНДЪ» – Г., конкурсного управляющего ООО «Альматей+» - С., в отсутствие заявителя – ООО «Т44», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по Курской области 29.05.2012 г. поступила жалоба ООО «Т44» (вх. № 2899) на действия организатора торгов – общества с ограниченной ответственностью «Консалтинговая группа «ГРАНДЪ» (далее – ООО «Консалтинговая группа «ГРАНДЪ») при проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже имущества общества с ограниченной ответственностью «Альматей+» (далее – ООО «Альматей+») в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, противоречащие, по мнению подателя жалобы, требованиям статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В процессе рассмотрения поступившей жалобы было установлено следующее.

Решением Арбитражного суда Курской области от 10.03.2011 года по делу № А35-4616/2010 ООО «Альматейя+» было признано несостоятельным (банкротом).

6 апреля 2012 года между ООО «Альматейя+» в лице конкурсного управляющего С. и ООО «Консалтинговая группа «ГРАНДЪ» был заключен договор поручения № 2 на организацию и проведение торгов по продаже имущества должника.

14 апреля 2012 года в газете «Коммерсантъ» (№ 67) опубликовано информационное сообщение № 77030462276 о проведении торгов при продаже имущества ООО «Альматейя+» в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве на электронной площадке [www.vertrades.ru](http://www.vertrades.ru), принадлежащей оператору ООО «Электронная площадка «Вердикт»».

Имущество должника (недвижимое имущество, оборудование, офисная и оргтехника, мебель) было выставлено на торги в составе одного лота.

В течении срока приема заявок поступило две заявки на участие в торгах: от ООО «Т44» и ЗАО «Полиграфический стандарт».

В соответствии с протоколом № 1 об определении участников торгов по продаже имущества ООО «Альматейя+» от 28.05.2012 г. ООО «Т44» было отказано в допуске к участию в торгах в связи с тем, что приложенные к заявке документы не соответствуют установленным к ним требованиям.

В соответствии с протоколом о результатах проведения открытых торгов по лоту № 1 от 30.05.2012 г. аукцион признан несостоявшимся, так как на участие в торгах подана только одна заявка.

На заседании Комиссии УФАС по Курской области представитель ООО «Консалтинговая группа «ГРАНДЪ» пояснил, что ООО «Т44» было отказано в допуске к участию в открытых торгах в связи с тем, что обществом в составе заявки не было представлено документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя – решения об избрании единоличного исполнительного органа, а также ввиду отсутствия паспортных данных генерального директора ООО «Т44», по мнению ООО «Консалтинговая группа «ГРАНДЪ», его невозможно идентифицировать.

Протокол об определении участников торгов по продаже имущества ООО «Альматейя+» от 28.05.2012 г. с подробным обоснованием причин отклонения заявки ООО «Т44» был составлен организатором торгов и направлен для размещения оператору электронной площадки, а также конкурсному управляющему и лицам, подавшим заявки на участие в аукционе.

Выслушав объяснения ответчика, проанализировав материалы дела, Комиссия УФАС по Курской области приходит к следующему.

Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010 г. № 54 утвержден порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее - Порядок № 54).

В соответствии с пунктом 5.2 Порядка № 54 решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- 1) заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным настоящим Порядком;
- 2) представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или сведения, содержащиеся в них, недостоверны;
- 3) поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

В соответствии с пунктом 11 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к заявке на участие в торгах должны прилагаться копии следующих документов:

выписка из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), выписка из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), документы, удостоверяющие личность (для физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или государственной регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);

документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

В силу пункта 4.3 Порядка № 54 заявка на участие в открытых торгах должна содержать, в том числе копии документов, подтверждающих полномочия руководителя (для юридических лиц).

В соответствии с частью 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества.

Частью 1 статьи 40 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Таким образом, документом, подтверждающим полномочия лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа общества с ограниченной ответственностью, является протокол общего собрания участников или решение единственного участника об избрании единоличного исполнительного органа такого общества.

Как подтверждается материалами дела, заявка ООО «Т44» в качестве документов, подтверждающих полномочия генерального директора - С, содержала приказ № 1 о вступлении в должность генерального директора от 12.05.2005 г. и решение № 2 единственного участника ООО «Т44» от 28.09.2009 г., содержащее сведения о

подтверждении полномочий генерального директора.

Вышеуказанные документы не являются документами, подтверждающими полномочия генерального директора ООО «Т44», поскольку в силу положений статьи 40 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», документом, подтверждающим полномочия генерального директора является в рассматриваемой ситуации решение единственного участника об избрании генерального директора ООО «Т44».

Таким образом, в заявке ООО «Т44» отсутствовали документы, подтверждающие полномочия генерального директора ООО «Т44», и следовательно, обществу было правомерно отказано в допуске к участию в торгах.

Вместе с тем действующее законодательство, в том числе Порядок № 54, не предусматривает обязанности представления участником торгов в составе заявки паспортных данных генерального директора в качестве подтверждения его полномочий и/или его идентификации как конкретного лица.

ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» не устанавливает в качестве обязательного требования наличие паспортных данных участников общества с ограниченной ответственностью в решениях, принимаемых общим собранием (единственным участником) общества.

В этой связи причина отказа в допуске ООО «Т44» в части отсутствия паспортных данных генерального директора является неправомерной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона.

Частью 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

При таких обстоятельствах указание неверного основания отказа в допуске к участию в торгах (непредставление паспортных данных генерального директора) является нарушением порядка проведения торгов, что может привести к ограничению конкуренции, в связи с чем квалифицируется как нарушение части 1 статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь статьей 17, статьей 18.1, частью 1 статьи 23, статьи 41, статьи 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Т44» частично обоснованной.
2. Признать ООО «Консалтинговая группа «ГРАНДЪ» нарушившим часть 1 статьи

17 ФЗ «О защите конкуренции» в части обоснования причин отказа ООО «Т44» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме при продаже имущества ООО «Альматей+».

3. Выдать ООО «Консалтинговая группа «ГРАНДЪ» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

## **УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ**

### **ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

#### **ПРЕД П И С А Н И Е**

#### **о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения торгов**

Предписание объявлено 05 июня 2012 года.

Предписание изготовлено 06 июня 2012 года.  
Курск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Комов Ю.А. - председатель Комиссии

Волкова М.В. - член Комиссии

Давыдова А.В. – член Комиссии

Куркова М.А. – член Комиссии

руководствуясь статьей 23, частью 20 статьи 18.1, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения по делу № 02/08-93-2012 о нарушении ООО «Консалтинговая группа «ГРАНДЪ» статьи 17 ФЗ «О защите конкуренции»,

#### **ПРЕД П И С Ы В А Е Т:**

1. ООО «Консалтинговая группа «ГРАНДЪ» (305016, г. Курск, ул. Советская, д. 15а, 69, ИНН 4632103720) **в течении трех рабочих дней** с даты получения настоящего предписания устранить нарушения порядка проведения открытого аукциона в электронной форме по продаже имущества ООО «Альматей+» путем внесения изменений в протокол № 01 от 28.05.2012 г. об определении участников торгов, касающихся причины отказа ООО «Т44» в допуске к участию в торгах, связанной с

отсутствием паспортных данных генерального директора общества.

2. Документированную информацию об исполнении настоящего предписания представить в Управление ФАС по Курской области в течение трех дней с момента его исполнения.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

**Примечание:** *Неисполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа влечёт административную ответственность в соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях.*