

ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017

<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Владимир

06 июня 2016 года Дело № А43-28957/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 30.05.2016.

Постановление в полном объеме изготовлено 06.06.2016.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Захаровой Т.А.,

судей Гущиной А.М., Бельшковой М.Б.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сырф К.Г.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Вавиловой Марины Алексеевны (Нижегородская область, пос.Тоншаево) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.03.2016 по делу № А43-28957/2015,

принятое судьей Чепурных М.Г.

по заявлению Вавиловой Марины Алексеевны о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области от 13.10.2015 № ЮГ-03/4743,

без участия лиц,

и установил:

Вавилова Марина Алексеевна (далее – Заявитель) обратилась в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – антимонопольный орган, Управление) от 13.10.2015 № ЮГ-03/4743 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено публичное акционерное общество «МРСК Центра и Приволжья» (далее –

2

ПАО «МРСК Центра и Приволжья», Общество).

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 23.03.2016

Заявителю отказано в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с принятым судебным актом, Вавилова М.А.

обратилась в Первый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленное требование.

В обоснование апелляционной жалобы Заявитель указывает на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела и неправильное применение норм материального права.

Заявитель настаивает на том, что у Управления имелись основания для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В отзыве на апелляционную жалобу антимонопольный орган выражает несогласие с позицией Вавиловой М.А., просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Вавилова М.А., Управление и ПАО «МРСК Центра и Приволжья»

ходатайствуют о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей.

В соответствии со статьями 123, 156, 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие неявившихся представителей лиц, участвующих в деле, по имеющимся в материалах дела доказательствам. Законность принятого судебного акта, правильность применения судом норм материального и процессуального права проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 257-261, 266-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Установлено по делу, что 13.07.2015 в Управление обратилась гражданка Вавилова М.А. с заявлением о проведении проверочных мероприятий по факту начисления платы за электроэнергию; о проверке правоустанавливающих документов, обосновывающих расчеты по показаниям прибора учета - энергопринимающего устройства, установленного по адресу: Нижегородская область, п.Тоншаево, ул.Свердлова, д.2, а также на приборов учета всех многоквартирных домов, находящихся в управлении ТСЖ «Наш дом» в поселке Тоншаево Нижегородской области.

Письмом от 27.07.2015 № СС-03/3466 антимонопольный орган по принадлежности передал Государственной жилищной инспекции Нижегородской области обращение Вавиловой М.А. в части рассмотрения вопроса, касающегося начисления платы за коммунальные услуги электроснабжения на общедомовые нужды жилого дома.

В рамках рассмотрения обращения Вавиловой М.А. антимонопольный орган истребовал у ОАО «МРСК Центра и Приволжья» необходимые

3  
документы и информацию.

По результатам рассмотрения обращения Вавиловой М.А. Управление пришло к заключению об отсутствии в действиях ПАО «МРСК Центра и Приволжья» признаков нарушения антимонопольного законодательства, на основании чего 13.10.2015 уполномоченное должностное лицо антимонопольного органа приняло решение № ЮГ-03/4743 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Считая такое решение антимонопольного органа необоснованным и незаконным, Вавилова М.А. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции руководствовался статьями 65, 71, 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и исходил из того, что антимонопольный орган доказал законность и обоснованность оспариваемого решения.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности

и равноправия сторон.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Согласно статье 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц незаконными суд должен установить наличие совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц закону или иному нормативному правовому акту;

нарушение ненормативным правовым актом, решением, действием (бездействием) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, в силу пунктов 5.3.1.1 и 5.6 которых к полномочиям Федеральной

антимонопольной службы относятся осуществление контроля за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, обеспечение своевременного и полного рассмотрения устных и письменных обращений граждан, принятие по ним решений и направление ответов заявителям в установленный законодательством Российской Федерации срок.

В силу пункта 4 Положения Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои

5  
территориальные органы.

Согласно статье 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

Согласно статьям 23, 39 Закона о защите конкуренции

антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия:

- возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

- выдает в случаях, указанных в настоящем Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является:

- обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно части 4 статьи 44 Закона о защите конкуренции

антимонопольный орган рассматривает заявление или материалы в течение одного месяца со дня их представления. В случае недостаточности или отсутствия доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, антимонопольный орган для сбора и анализа дополнительных доказательств вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов, но не более чем на два месяца. О продлении срока рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган уведомляет в письменной форме заявителя.

В силу части 5 статьи 44 Закона о защите конкуренции при рассмотрении заявления или материалов антимонопольный орган:

1) определяет, относится ли рассмотрение заявления или материалов к его компетенции;

2) устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению.

В соответствии с частью 6 статьи 44 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного

самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением

6  
требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

На основании пункта 2 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии). Из приведенных положений следует, что антимонопольный орган в ходе рассмотрения поступивших заявлений устанавливает наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства и определяет нормы, которые подлежат применению, наделен полномочиями по сбору и анализу дополнительных доказательств (при их недостаточности или отсутствии), документов, сведений и пояснений, принятое по результатам рассмотрения заявления антимонопольного органа должно быть мотивированным.

Согласно части 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 2 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В силу статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

под дискриминационными условиями понимаются условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами;

признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими

7  
изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от

самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации. Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции (здесь и далее в редакции, действовавшей до 05.01.2016) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В силу части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Суд первой инстанции установил и следует из материалов дела, что направленное Вавиловой М.А. в антимонопольный орган заявление содержало требование провести проверку по методике начисления платы электроснабжения на общедомовые нужды жителям многоквартирного дома № 2 по ул. Свердлова в пос.Тоншаево Нижегородской области, а также провести проверку правоустанавливающих документов, обосновывающих расчеты по показаниям прибора учета, установленного в отношении энергопринимающего устройства по адресу: Нижегородская область, п.Тоншаево, ул.Свердлова, д.2, и на приборы учета всех многоквартирных домов, находящихся в управлении ТСЖ «Наш дом» в поселке Тоншаево, а также навести порядок с начислениями и обязать

8  
сбытовую компанию привести их в соответствие с действующим законодательством.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 11.06.2013 № 493 утверждено Положение о государственном жилищном надзоре, согласно которому проверка соблюдения юридическими лицами обязательных требований к определению размера и внесению платы за коммунальные услуги относится к полномочиям органов государственного жилищного надзора (подпункт «а» пункта 11).

Постановления Правительства Нижегородской области от 29.11.2013

№ 885 утверждено Положение о государственной жилищной инспекции Нижегородской области, согласно пункту 3.2.1 которого разрешение вопросов, связанных с проверкой соблюдения юридическими лицами обязательных требований к предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах; определению размера и внесения платы за коммунальные услуги; предоставлению коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах; установлению размера платы за содержание и ремонт жилого помещения; порядку и условиям заключения договоров управления многоквартирными домами и иных договоров, обеспечивающих управление многоквартирным домом, в том числе содержание и ремонт общего имущества в многоквартирном доме, договоров, содержащих условия предоставления коммунальных услуг, и договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; формированию фондов капитального ремонта; относится к компетенции Государственной жилищной инспекции Нижегородской области.

Таким образом, рассмотрение вопроса относительно начисления платы за коммунальные услуги электроснабжения на общедомовые нужды жителям многоквартирного дома № 2, расположенного по адресу: Нижегородская область, пос.Тоншаево, ул.Свердлова, а также проверки применения методики расчета платежей за коммунальные услуги не относится к компетенции антимонопольного органа.

При таких обстоятельствах антимонопольный орган обоснованно передал по подведомственности на рассмотрение заявления гражданки Вавиловой М.А. в Государственную жилищную инспекцию Нижегородской области для рассмотрения вопроса, касающегося начисления платы за коммунальные услуги электроснабжения на общедомовые нужды жилого дома.

При этом суд первой инстанции верно указал, что у Управления отсутствовали правовые основания для осуществления проверки законности установки коллективных приборов учета всех многоквартирных домов, находящихся под управлением ТСЖ «Наш дом».

Кроме того, Вавилова М.А. не приложила к своему заявлению

9

доказательства, подтверждающие законность представления ею интересов жителей указанных многоквартирных домов, а также обстоятельства, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства при установке общедомовых приборов.

Из вышеизложенного следует, что 13.10.2015 Управление приняло законное и обоснованное решение № ЮГ-03/4743 об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, которое соответствует требованиям пункта 2 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Кроме того, Арбитражный суд Нижегородской области верно отметил, что с 05.01.2016 вступили в законную силу, внесённые Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» изменения в статью 10 Закона о защите конкуренции в части исключения случаев ущемления интересов отдельных граждан хозяйствующими субъектами, занимающими доминирующее

положение на товарных рынках, из сферы антимонопольного регулирования.

Всесторонне и полно исследовав обстоятельства, имеющие значение для дела, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, применив нормы материального права, суд апелляционной инстанции приходит к аналогичному выводу о том, что Управление располагало правовыми основаниями для принятия решения от 13.10.2015 № ЮГ-03/4743 об отказе в возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Оспариваемое решение принято уполномоченным органом, соответствует требованиям Закона о защите конкуренции и не нарушает права и законные интересы заявителя, что в силу части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации влечет отказ в удовлетворении заявленных требований.

Предусмотренные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для отмены решения суда первой инстанции отсутствуют.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не установлено.

Апелляционная жалоба Вавиловой М.А. признается не подлежащей удовлетворению как основанная на неверном толковании норм антимонопольного законодательства.

В данном случае заявитель жалобы не представил в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции;

10

доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Первый арбитражный апелляционный суд приходит к выводу о том, что решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.03.2016 по делу № А43-28957/2015 на основании пункта 1 части 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьями 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд  
**П О С Т А Н О В И Л:**

решение Арбитражного суда Нижегородской области от 23.03.2016 по делу № А43-28957/2015 оставить без изменения, апелляционную жалобу Вавиловой Марины Алексеевны - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня его принятия.

Председательствующий судья Т.А. Захарова

Судьи

А.М. Гущина

М.Б. Бельшкова