

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13966/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.09.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «КамПрос-сервис», ПАО «Россети Центр»,

рассмотрев жалобу ООО «КамПрос-сервис» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети Центр» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку колесного трактора МТЗ 2022В.3 (или эквивалент) с реверсивным постом и с мульчерным оборудованием для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Брянскэнерго») (далее – Конкурс, Конкурс в электронной форме, закупка) (реестровый № 32211609041, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О

закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком неправомерно отклонена заявка Заявителя на участие в конкурсе.

Заказчик не согласился с доводами жалобы и представил письменные возражения.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

По вопросу необоснованного отказа в допуске Заявителя к участию в Закупке Комиссия установила следующее.

Согласно протоколу очного заседания Конкурсной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок участников от 31.08.2022 № 0251-ИА-22-2 вторые части заявок ООО «Лекс Групп» и ООО «Евро-Атлас» признаны соответствующими условиям конкурса, заявка участника ООО «КамПром-сервис» отклонена на основании подпункта (б) пункта 6.2.4 части I документации о закупке, поскольку Заявка не отвечает требованиям документации о закупке в части предоставления документа (банковской гарантии) не в полной мере соответствующего требованиям подпункта (7) пункта 3.6.9 части I конкурсной документации:

Независимая гарантия должна содержать:	НЕЗАВИСИМАЯ ГАРАНТИЯ № 6984FGO2BUJR2Q0AQOQW8IR:
--	--

условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по независимой гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет Организатора	Не указано
---	------------

Согласно части 25 статьи 3.2 Закона о закупках Заказчик вправе предусмотреть в положении о закупке требование обеспечения заявок на участие в конкурентных закупках, в том числе порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения. Обеспечение заявки на участие в конкурентной закупке может предоставляться участником конкурентной закупки путем внесения денежных средств, предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации. Выбор способа обеспечения заявки на участие в конкурентной закупке из числа предусмотренных заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке осуществляется участником закупки.

Положениями части 6 статьи 3 Закона о закупках, пункта 8.1.6.3 Единого стандарта закупок ПАО «Россети» предусмотрено, что рассмотрение, оценка и сопоставление заявок участников закупки осуществляется в соответствии с критериями и порядком оценки заявок, устанавливаемыми в документации о закупке.

В соответствии с подпунктом «р» пункта 7.4.4 Единого стандарта закупок ПАО «Россети» в случае принятия решения об установлении требования о предоставлении участниками закупки обеспечения заявок на участие в закупке в документации о закупке должны быть указаны размер такого обеспечения, порядок, срок и случаи возврата такого обеспечения и иные требования к такому обеспечению, в том числе условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок на участие в закупке предусмотрен условиями закупки).

При этом согласно пункту 3.6.8 и 3.6.9 документации о закупке независимая гарантия должна соответствовать положениям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также содержать условие

Подпунктом 7 пункта 3.6.9 части I документации о закупке установлено, что банковская гарантия должна содержать условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по банковской гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет Организатора.

В свою очередь, в соответствии с требованиями пункта 3.6.3 части I Конкурсной документации несоответствие условий и содержания обеспечения обязательств требованиям настоящей документации приведет к отклонению Заявки.

Обеспечение исполнения договора может быть оформлено в виде безотзывной независимой гарантии или внесения денежных средств на указанный заказчиком счет. Способ обеспечения исполнения договора выбирается участником закупки самостоятельно

Безотзывная независимая гарантия, выданная участнику закупки для целей обеспечения исполнения договора, должна соответствовать требованиям статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за исключением требования, установленного частью 8 статьи 45 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд», в части наличия независимой гарантии в реестре независимых гарантий.

Также согласно пункту 4 части 2 статьи 45 Закона о контрактной независимая гарантия должна быть безотзывной и должна содержать условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по независимой гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Заявителем самостоятельно выбран способ обеспечения заявки в форме банковской гарантии.

Соответственно, Заявителем представлена независимая гарантия от 24.08.2022 № 6984FGO2BUJR2Q0AQ0QW8IR.

Комиссия проанализировала указанный документ и установила, что в независимой гарантии от 24.08.2022 № 6984FGO2BUJR2Q0AQ0QW8IR отсутствует условие, предусмотренное подпунктом 7 пунктом 3.6.3 части I закупочной документации.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что в представленной Заявителем независимой гарантии отсутствует условие, согласно которому исполнением обязательств гаранта по независимой гарантии является фактическое поступление денежных сумм на счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Таким образом, представленная Заявителем в составе заявки банковская гарантия не соответствовала требованиям Закупочной документации и части 3 статьи 45 Закона о контрактной системе.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и не противоречит нормам действующего законодательства.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс»

означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Также Заявитель указывает, что Заказчиком установлено необоснованно высокая цена по договору, что противоречит целям Закона о закупках.

В подтверждение своей позиции Заявитель ссылается на заключенные между Заказчиком и ООО «Евро-Атлас» договорам по аналогичному предмету, заключенным по результатам проведения конкурентных процедур (реестровые номера №№ 32110617930, 32211437061, 32211609041).

При этом вопросы, связанные с оценкой законности размера сформированной начальной (максимальной) цены договора, а также рассмотрение вопроса о правомерности определения начальной (максимальной) цены договора, не входят в компетенцию антимонопольного органа.

Комиссия вновь отмечает, что частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок а также иным заинтересованным лицам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований названного закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, в соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган не обладает полномочиями по осуществлению контроля за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены.

То есть, антимонопольный орган рассматривает жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов и порядок заключения договоров.

Соответственно, проверка обоснованности начальной максимальной цены по данной Закупке, а равно по ранее проведенным Заказчиком конкурентным процедурам (реестровые номера №№ 32110617930, 32211437061, 32211609041) выходит за пределы полномочий антимонопольного органа, определенных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «КамПрос-сервис» (ИНН: **5906063778**; ОГРН: **1055903425830**) на действия ПАО «Россти Центр» (ИНН: **6901067107**; ОГРН: **1046900099498**) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.09.2022 № НП/47567/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.