

Постановление о назначении административного наказания

по делу № А08-390/2015

об административном правонарушении

исх. РХ-08/7670 от 19.05.2015

Я, исполняющий обязанности заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № А08-390/2015, возбужденного в отношении общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (юридический адрес: 140002, РФ, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3, фактический адрес: 121059, РФ, г. Москва, ул. Киевская, д. 7 ИНН 5027089703, дата регистрации в качестве юр. лица: 18.11.2002),

Установил:

Поводом для возбуждения административного дела явилось Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Комиссия) от 04 сентября 2014 года (исх. № РБ-08/13261) по делу №08-317/2013 о нарушении ООО «Росгосстрах» пункта 1, 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в распространении ООО «Росгосстрах» недостоверной сравнительной таблицы рисков по страхованию имущества физических лиц.

Данное решение принято по следующим обстоятельствам.

В Татарстанское УФАС России поступило обращение (вх. №8757 от 30.09.2013 г.) ООО «Ак Барс Страхование» по факту недобросовестной конкуренции со стороны ООО «Росгосстрах».

По мнению заявителя, ООО «Росгосстрах» распространяет ложные, неточные сведения, которые могут причинить убытки ООО «Ак Барс Страхование» либо нанести ущерб деловой репутации общества, что является актом недобросовестной конкуренции.

К заявлению были приложены следующие документы и сведения:

Сравнительная таблица;

Правила страхования имущества граждан ООО «Ак Барс Страхование» в редакции от 19.11.2011 г.

Правила добровольного страхования строений, квартир, домашнего и другого имущества, гражданской ответственности собственников (владельцев) имущества № 167 от 01.04.2011 г. ООО «Росгосстрах».

Фотоматериалы;

Протокол осмотра доказательств.

По итогам изучения заявления и сопроводительных материалов к нему,

антимонопольным органом установлено следующее.

ООО «Ак Барс Страхование» и ООО «Росгосстрах» осуществляют однородные виды деятельности на одном товарном рынке – страховые услуги, на одной и той же территории – Республика Татарстан, следовательно, являются конкурентами.

Согласно жалобе, ООО «Ак Барс Страхование» стало известно о том, что ООО «Росгосстрах» на территории Пестречинского и Буинского муниципальных районов РТ распространяют среди населения «Сравнительную таблицу рисков по ИФЛ». Однако, в данной таблице содержатся несоответствующие действительности сведения. А именно в строках 1, 2, 3, 5, 6 вышеуказанной сравнительной таблицы содержатся сведения, что ООО «Ак Барс Страхование» не страхует следующие риски:

паводок;

пожар в результате нарушения условий противопожарной безопасности;

воздействие продуктами сгорания в результате пожара;

повреждение водой в результате нарушений правил пользования и условий эксплуатации систем водоснабжения, отопления, канализации и пожаротушения.

страховой случай в результате физического износа, нарушения сроков эксплуатации объекта, некачественный монтаж.

Данный факт подтверждается протоколом осмотра доказательств, составленным по адресу: РТ, Пестречинский район, с. Пестрецы, ул. Мелиораторов, д. 8 нотариусом Мусиной Р.М.

Согласно указанному протоколу, 25 сентября 2013 года осуществлен выезд по адресу: РТ, Пестречинский район, с. Пестрецы, ул. Мелиораторов, д.8, помещение ООО «Росгосстрах». Выполнен визуальный осмотр размещенного «объявления» в присутствии заявителя и понятых, в 15 часов 15 минут 25 сентября 2013 г. посредством фотосъемки зафиксировано следующее содержание объявления:

РИСКИ	АК БАРС	Росгосстрах
Паводок	нет	Да (за 6 мес. 13 г. выплаты по РТ составили – 11.2 млн. руб.
Пожар в результате нарушения условий противопожарной безопасности	Нет	Да
Воздействие продуктами сгорания в результате пожара	Нет	Да
Сильный ветер признается при скорости	16,7 м/с	14 м/с
Повреждение водой в результате нарушений правил пользования и		

условий эксплуатации систем водоснабжения, отопления, канализации и пожаротушения	Нет	Да
Страховой случай в результате физического износа, нарушения сроков эксплуатации объекта, некачественный монтаж	Нет	Да
Задержка оплаты очередного платежа	Договор прекращает свое действие	30 дней
При расторжении договора страхования по инициативе страхователя страховая премия	Не возвращается	возврат
Уставной капитал	120 млн. руб.	8,5 млрд. руб.

В рамках рассмотрения вышеуказанного обращения в адрес ООО «Росгосстрах» Управлением был направлен соответствующий запрос о предоставлении письменных пояснений по обстоятельствам, изложенных в обращении ООО «Ак Барс Страхование».

Согласно полученному ответу ООО «Росгосстрах» следует: «Сообщаем, что сравнительная таблица рисков ИФЛ была составлена на основании сведений и правил страхования имущества граждан страховой компании ООО «Ак Барс Страхование», размещенной на официальном сайте страховой компании ООО «Ак Барс Страхование» и правил добровольного страхования строений, квартир, домашнего имущества и другого имущества, гражданской ответственности собственников (владельцев) имущества № 167 страховой компании ООО «Росгосстрах» для служебного пользования».

Сравнительная таблица рисков ИФЛ не была опубликована в СМИ.

05 декабря 2013 г. Управлением в отношении ООО «Росгосстрах» возбуждено дело № 08-317/2013 по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

Определением по делу № 08-317/2013, дело к рассмотрению назначено на 20 февраля 2014 года.

В ответ на вышеуказанное Определение, в Управление от ООО «Росгосстрах» поступили следующие документы, заверенные надлежащим образом:

учредительные документы;

сведения об учредителях ООО «Росгосстрах»;

документ, подтверждающий полномочия руководителя филиала (приказ о назначении);

копия паспорта руководителя филиала.

В рамках рассмотрения дела ответчиком были представлены письменные и устные

пояснения, исходя из которых, ООО «Росгосстрах» не размещало данную таблицу в СМИ, размещало в офисе ООО «Росгосстрах», куда не может пройти клиент компании, а лишь сотрудники офиса. Таким образом, по мнению ответчика, распространение указанных сведений не могло повлиять на выбор того или иного человека в пользу ООО «Росгосстрах».

Определением об отложении рассмотрения дела № 08-317/2013, Управлением были истребованы от ООО «Ак Барс Страхование» документы, подтверждающие недостоверность сведений, изложенных в сравнительной таблице рисков ИФЛ.

12.05.2014 г. в адрес Управления от заявителя поступили документы, подтверждающие выплаты по следующим рискам: паводок, пожар в результате нарушений противопожарной безопасности, воздействие продуктами сгорания в результате пожара.

Дело № 08-317/2013 к рассмотрению было назначено на 01 июля 2014г. На рассмотрение дела присутствовали представитель заявителя – Назаров И.В. (Доверенность № 60 от 19.11.2013 г.), а также представители ответчика – Степанов В.В. (доверенность № 3/06-411 от 05.12.2013 г.), Хамадеева Ф. Р. (доверенность № 3/06-530 от 20.02.2014 г.).

На заседании Комиссии представитель ООО «Росгосстрах» не отрицал распространение сравнительных таблиц, указанных в заявлении ООО «Ак Барс Страхование», на территории Пестречинского и Буинского муниципальных районов Республики Татарстан, вместе с тем, пояснил, что указанные сравнительные таблицы более не распространяются.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела, нарушение ООО «Росгосстрах» пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не нашли своего подтверждения.

ООО «Ак Барс Страхование» и ООО «Росгосстрах» осуществляют однородные виды деятельности на одном товарном рынке – страховые услуги, на одной и той же территории – Республика Татарстан, следовательно, являются конкурентами.

На основании вышеизложенного, следует, что хозяйствующие субъекты Заявитель и Ответчик являются конкурентами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном и том же товарном рынке, в пределах одних и тех же географических границ. Данный факт также подтверждается материалами дела.

В ходе рассмотрения дела установлено, ООО «Ак Барс Страхование» стало известно о том, что ООО «Росгосстрах» на территории Пестречинского и Буинского муниципальных районов РТ распространяют среди населения «Сравнительную таблицу рисков по ИФЛ». Однако, в данной таблице содержатся несоответствующие действительности сведения. А именно в строках 1, 2, 3, 5, 6 вышеуказанной сравнительной таблицы содержатся сведения, что ООО «Ак Барс Страхование» не осуществляет страхование следующих рисков:

- 1) паводок;
- 2) пожар в результате нарушения условий противопожарной безопасности;
- 3) воздействие продуктами сгорания в результате пожара;

- 4) повреждение водой в результате нарушений правил пользования и условий эксплуатации систем водоснабжения, отопления, канализации и пожаротушения.
- 5) страховой случай в результате физического износа, нарушения сроков эксплуатации объекта, некачественный монтаж.

Заявителем были представлены доказательства, свидетельствующие о распространении сравнительной таблицы рисков ИФЛ, а также документы (договоры, платежные поручения), подтверждающие недостоверность сведений, указанных в сравнительной таблице.

Антимонопольным органом установлено следующее:

В первой строке указано, что в ООО «Ак Барс Страхование» не страхуется такой риск, как паводок. Данная информация не соответствует действительности, так как согласно п.4.1.2 и 4.1.3. Правил страхования имущества граждан ООО «Ак Барс Страхование», на основании которых заключаются договоры страхования имущества граждан, действие воды и стихийные бедствия (в том числе затопление, наводнение, паводок) покрываются страховой защитой. За первое полугодие 2013 года ООО «Ак Барс Страхование» произвело 39 страховых выплат на общую сумму 1 448 052 руб. в связи с затоплением и повреждением имущества граждан в результате весеннего паводка.

Во второй строке указано, что ООО «Ак Барс Страхование» не страхует такой риск, как «Пожар в результате нарушения условий противопожарной безопасности». Однако, согласно п.4.1.1 вышеуказанных Правил страхования ООО «Ак Барс Страхование», страховым случаем является повреждение имущества в результате пожара и тушения пожара (по любой причине).

В третьей строке указано, что в ООО «Ак Барс Страхование» не страхуется такой риск, как «Воздействие продуктами сгорания в результате пожара». Как уже указывалось, согласно п. 4.1.1 Правил страхования, страховым случаем является повреждение имущества в результате пожара и тушения пожара.

В пятой строке таблицы указано, что в ООО «Ак Барс Страхование» не осуществляет страхование, как повреждение водой в результате нарушений правил пользования и условий эксплуатации систем водоснабжения, отопления, канализации и пожаротушения. Согласно п.4.1.2 вышеуказанных Правил, страховым случаем является повреждение имущества в результате аварии систем отопления, водоснабжения, канализации и др., произошедшей внутри помещения и правомерных действий по ее ликвидации; проникновения воды из соседних (чужих) помещений (в том числе технических этажей и подвалов). Пункт 4.3 Правил, в котором приведены случаи, в которых произошедший ущерб не признается страховым событием, так же не содержит указание на исключение из страхового покрытия повреждения водой в результате нарушений правил пользования и условий эксплуатации систем водоснабжения, отопления, канализации и пожаротушения. Следует отметить, что действующее законодательство Российской Федерации не устанавливает обязательных для граждан правил пользования и условий эксплуатации систем водоснабжения, отопления, канализации и пожаротушения. Права и обязанности граждан, связанные с данным вопросом, устанавливаются в Постановлении Правительства РФ от 06.05.2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и

пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», и их реализация или неисполнение не могут быть основанием для исключения наступившего ущерба из страхового покрытия. Более того, указывая в пятой строке «Сравнительной таблицы», что в ООО «Росгосстрах» повреждение водой в результате нарушений правил пользования и условий эксплуатации систем водоснабжения, отопления, канализации и пожаротушения является страховым риском, данная компания противоречит собственным правилам страхования. Согласно п.8.3.4 Правил добровольного страхования строений, квартир, домашнего и другого имущества, гражданской ответственности собственников владельцев имущества № 167 от 01.04.2011 г. ООО «Росгосстрах» страхователь обязан соблюдать правила противопожарной безопасности, правила технической эксплуатации, санитарно-технические требования, установленные нормативно-правовыми актами РФ, обеспечивающие сохранность и пригодность объекта страхования, обеспечивать невозможность свободного доступа на территорию страхования. При этом, согласно п.10.2 данных правил, если страхователь не исполнил какое-либо из требований пп.8.3.4 и страхователь не исполнил какое-либо из требований пп.8.3.5 и п. 8.3 Правил, в результате чего наступил страховой случай, страховщик вправе в качестве штрафной санкции снизить размер страховой выплаты на 20%, а при умышленном невыполнении указанных обстоятельств – отказать в страховой выплате полностью.

Таким образом, в «сравнительной таблице» скрывается действительное содержание условий страхования в ООО «Росгосстрах».

Ответчик же, в свою защиту пояснил, что указанная страница распространялась в служебной комнате офиса ООО «Росгосстрах» для сотрудников, следовательно, не могло повлиять на выбор потребителей в пользу ООО «Росгосстрах».

Данный довод Комиссия находит безосновательным, так как протоколом осмотра доказательств нотариуса подтверждается доступность распространения указанной таблицы, протокол был составлен в присутствии двух понятых, беспрепятственно вошедших в место ее распространения.

Более того, распространение ООО «Росгосстрах» сравнительной таблицы рисков по страхованию ИФЛ, составленный между ООО «Росгосстрах» и ООО «Ак Барс страхование», подтверждает направленность действий ответчика именно по отношению к заявителю.

Доказательства, опровергающие недостоверность сведений, указанных в сравнительной таблице рисков ИФЛ в ходе рассмотрения дела ответчиком представлено не было.

Таким образом, в распространяемой таблице ООО «Росгосстрах» указана недостоверная, некорректная, ложная, неточная информация, способная причинить убытки ООО «Ак Барс Страхование», более того указанная информация вводит в заблуждение клиентов, либо потенциальных клиентов ООО «Росгосстрах», ООО «Ак Барс Страхование».

Также, сравнительная таблица рисков ИФЛ содержит некорректное сравнение ООО «Росгосстрах» производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми ООО «Ак Барс Страхование».

Распространяя такую таблицу ООО «Росгосстрах» получает преимущество перед ООО «Ак Барс Страхование», так как в таблице указаны недостоверные сведения об отсутствии определённых услуг у заявителя, и вместе с тем, возможность оказания таких услуг ответчиком. Таким образом, ООО «Росгосстрах» лишает граждан выбора получения таких услуг у ответчика, а ООО «Ак Барс Страхование» лишает возможности оказать эти услуги.

Согласно пункту 2 части 3 статьи 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, выраженная в распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

На международном уровне перечень актов недобросовестной конкуренции закреплён в [п. \(3\) ст. 10bis](#) Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

Распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации, представляет собой действие хозяйствующего субъекта (группы лиц), направленное на дискредитацию конкурента. В теории указанное действие чаще всего именуют прямой дискредитацией. При квалификации таких действий в качестве акта недобросовестной конкуренции сведения, с помощью которых достигаются конкурентные преимущества, должны отвечать следующим условиям:

находиться в режиме распространения;

характеризоваться как ложные, неточные или искаженные;

нести в себе угрозу наступления неблагоприятных последствий для имущественной и (или) нематериальной сферы конкурента.

Понятие "распространение" используется в российском законодательстве применительно к информации довольно часто. Его определение закреплено в п. 9 ст. 2 Закона об информации. Согласно указанной норме под распространением информации понимаются действия, направленные на получение информации неопределённым кругом лиц или передачу информации неопределённому кругу лиц.

При квалификации акта недобросовестной конкуренции в качестве действия по распространению тех или иных сведений важно учитывать как механизм распространения, так и характер распространяемых сведений.

Под механизмом распространения в данном случае следует понимать способ, с помощью которого сведения распространяются, а именно: печатные издания, аудио- и видеозаписи, радио- и телепрограммы, кинохроника, выступления и заявления, информационно-телекоммуникационные сети.

Под характером распространяемых сведений следует понимать их

содержательную сторону. Если, например, сведения несут в себе информацию, относящуюся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу - индивидуальному предпринимателю, будет иметь место распространение персональных данных.

Сведения для признания их распространения актом недобросовестной конкуренции должны характеризоваться как ложные, неточные или искаженные. Действующее законодательство не раскрывает указанных качественных параметров, и они носят не столько юридически значимый, сколько оценочный характер.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

Некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами, представляет собой действие хозяйствующего субъекта (группы лиц), направленное на косвенную дискредитацию хозяйствующего субъекта - конкурента.

В действующем антимонопольном законодательстве не раскрывается понятие "некорректное сравнение" и не указываются возможные способы и формы такого сравнения. Лексикографический анализ указанного понятия позволяет рассматривать его как синоним неправильного или неточного сравнения, но отнюдь не совершения операций с использованием неточных или искаженных сведений о сравниваемых объектах, например путем их распространения. В процессе некорректного сравнения могут быть использованы и вполне корректные данные (сведения), но здесь важен сам факт, а также результат сравнения, а не то, какие сведения использовались.

Результаты некорректного сравнения могут доводиться до участников гражданского оборота посредством как распространения сведений, содержащих результаты некорректного сравнения, так и предоставления указанных сведений.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу. Сообщение таких сведений лицу, которого они касаются, не может признаваться их распространением, если лицом, сообщившим данные сведения, были приняты достаточные меры конфиденциальности, с тем, чтобы они не стали известными третьим лицам.

Таким образом, действия Ответчика совершены с целью дискредитации хозяйствующего субъекта-конкурента, направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречит требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, а также могут причинить вред деловой репутации Заявителя.

При таких обстоятельствах, действия ООО «Росгосстрах» по дискредитации хозяйствующего субъекта-конкурента содержат все признаки недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен пунктом 1, 3 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства и его последствий лицом, совершившим такое нарушение.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о нарушении ООО «Росгосстрах» пунктом 1, 3 части 1 статьи 14 «О защите конкуренции».

В рамках рассмотрения дела ООО «Росгосстрах» представило доказательства, подтверждающей устранение им названных нарушений, путем прекращения распространения ложных, неточных сведений.

В соответствии со ст. 37 Закона «О защите конкуренции», за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, действия ООО «Росгосстрах» указывают на событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объект правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ – отношения в области добросовестной конкуренции, соответствующей требованиям антимонопольного законодательства РФ.

Субъект правонарушения – ООО «Росгосстрах».

Объективная сторона данного правонарушения состоит в недобросовестной конкуренции, недопустимой с точки зрения законодательства РФ.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной в форме умысла. У ООО «Росгосстрах» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Росгосстрах» подтверждается протоколом по делу № А08-390/2015 об административном правонарушении от 03.04.2015г. а также другими материалами дела.

В соответствии с п.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно п.6 ст.4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 начинается со дня вступления в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение о признании ООО «Росгосстрах» нарушившим пункт 1, 3 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции» было изготовлено в полном объеме 04 сентября 2014г.

В соответствии с пунктом 2 статьи 49 Закона «О защите конкуренции», дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности начинается исчисляться с 04 сентября 2014г.

Местом совершения административного правонарушения является Республика Татарстан, г. Казань.

Датой выявления административного правонарушения является дата издания приказа о возбуждении дела №08-317/2013 о нарушении антимонопольного законодательства – 05 декабря 2013г.

Рассмотрение дела об административном правонарушении состоялось в присутствии представителя ООО «Росгосстрах»- Варламова Р.М. (доверенность № 03/06-722 от 19.02.2015).

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела обстоятельств, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено, равно, как отсутствуют и иные основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не установлено.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также статьями ч. 1 ст. 14.33, ч. 2 ст. 25.1, ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

Постановил:

Признать общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (юридический адрес: 140002, РФ, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3, фактический адрес: 121059, РФ, г. Москва, ул. Киевская, д. 7 ИНН 5027089703, дата регистрации в качестве юр. лица: 18.11.2002) виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.33 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ суммы денежных взысканий (штрафов) за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации подлежат зачислению в федеральный бюджет по нормативу 100 процентов.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Банк получателя – Отделение – НБ Республика Татарстан;

БИК Банка – 049205001;

Расчетный счет – 40101810800000010001;

Получатель – УФК по РТ (Татарстанское УФАС России);

ИНН получателя – 1653003714;

КПП получателя – 165501001;

ОКТМО – по месту регистрации;

КБК - 161 1 16 02010 01 6000 140.

Назначение платежа – денежные взыскания за нарушение антимонопольного законодательства по делу № А08-390/2015

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (843) 238-19-46.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.