

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 329-04-1/2015-А об административном правонарушении

«06» августа 2015 года

Я, руководитель Рязанского УФАС России Луканцов Владимир Владимирович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 329-04-1/2015-А и с использованием материалов дела № 183-04-1/2015, возбужденного в отношении ООО «Техкорд» (ИНН 6229033462, ОГРН 1036206003162, юридический адрес: проезд Завражнова, д. 12, кв. 41, г. Рязань, 390013), в присутствии законного представителя общества – <...>,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Рязанского УФАС России поступило заявление ООО «ДПМК «Ухоловская» от 02.04.2015 года вх. № 1246 года на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства в части недобросовестной конкуренции при проведении электронного аукциона (извещение о проведении электронного аукциона от 05.03.2015 года № 0159200002415000023) на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту водопропускной трубы км 30+050 на автомобильной дороге Ухолово - Богородицкое - Крещено Гаи в Ухоловском районе Рязанской области.

Из содержания заявления следовало, что ООО «Мастермост» и ООО «Ремстроймост» организовали значительное снижение цены контракта по отношению к начальной за короткий промежуток времени и уровень демпинга составил до 45%. Участники аукциона с номерами 5285962 и 1622136, допущенные к участию в аукционе, в ходе проведения указанного электронного аукциона не сделали ни одного предложения. «Очевидно, не все участники смогли принять участие в торгах, т.к. вынуждены были понимая бессмысленность совершения предложений по цене контракта ниже уже заявленных, принимать решение об отказе в подаче ценовых предложений.» По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация ООО «Мастермост» и ООО «Ремстроймост» была признана не соответствующей Федеральному закону от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В связи с чем, по результатам электронного аукциона контракт был заключен с ООО «Техкорд».

Приказом от 30.04.2015 года № 34 Рязанским УФАС России возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд» факт какой-либо координированности своих действий при участии в рассматриваемых торгах отрицают, заявляя о независимом поведении исходя из своих экономических интересов.

Исходя из изложенного, заслушав доводы сторон и рассмотрев имеющиеся в материалах дела документы, комиссия пришла к следующим выводам.

Министерством транспорта и автомобильных дорог Рязанской области была инициирована процедура размещения заказа путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту водопропускной трубы км 30+050 на автомобильной дороге Ухолово - Богородицкое - Крещено Гаи в Ухоловском районе Рязанской области (далее – электронный аукцион).

05.03.2015 в 11 часов 30 минут на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0159200002415000023.

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 3 662 049 (Три миллиона шестьсот шестьдесят две тысячи сорок девять) рублей 00 копеек.

В соответствии со статьей 68 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Закона о контрактной системе электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о

проведении такого аукциона.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается.

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

23.03.2015 года в 18:00 - дата и время окончания подачи заявок.

24.03.2015 года – дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников.

На участие в электронном аукционе было подано 6 заявок.

Каждому участнику открытого аукциона присваивается защищенный номер заявки.

Заявка №	6287032 (1)	3919305 (2)	5285962 (3)	4832392 (4)	1647027 (5)	1622136 (6)
Дата и время регистрации заявки	16.03.2015 12:56	17.03.2015 11:01	19.03.2015 13:39	20.02.2015 15:13	20.03.2015 16:45	23.03.2015 17:32
Результат рассмотрения заявок	принята	принята	принята	принята	принята	принята

По результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе все участники были допущены.

Номер заявки 6287032 присвоен ООО «ДПМК «Ухоловская».

Номер заявки 3919305 присвоен ООО «Техкорд».

Номер заявки 4832392 присвоен ООО «Ремстроймост».

Номер заявки 1647027 присвоен ООО «Мастермост».

Номер заявки 5285962 присвоен <...>.

Номер заявки 1622136 присвоен <...>.

27.03.2015 года 11:25 - дата и время начала проведения электронного аукциона.

Участники закупки с номерами 5285962 и 1622136, допущенные к участию в электронном аукционе, в ходе проведения которого не сделали ни одного предложения.

ООО «ДПМК «Ухоловская» в течение 3 минут сделало ценовое предложение на сумму 3 259 000 рублей, что ниже от начальной (максимальной) цены контракта на 403 049 рублей (11%)

ООО «Мастермост» и ООО «Ремстроймост» своими ценовыми предложениями поэтапно за очень

короткий промежуток времени (в течение 4 минут) снизили начальную (максимальную) цену контракта на 44,89% / 43,86%, а именно с 3 662 049 рублей до 2 018 135,67/2 055 947,96 рублей.

ООО «Техкорд» на последних 10 минутах после окончания аукциона сделало предложение на сумму 3 254 500 рублей, что ниже от начальной (максимальной) цены контракта на 407 549 рублей (11,13%).

ООО «Мастермост»			ООО «Ремстроймост»			ООО «Техкорд»		
Дата подачи ценового предложения	Время подачи ценового предложения	IP-адрес	Дата подачи ценового предложения	Время подачи ценового предложения	IP-адрес	Дата подачи ценового предложения	Время подачи ценового предложения	IP-адрес
27.03.2015	11:26	IP=<...>	27.03.2015	11:25	IP=<...>	27.03.2015	11:25	IP=<...>
27.03.2015	11:26		27.03.2015	11:26		27.03.2015	11:49	
27.03.2015	11:27		27.03.2015	11:26				
27.03.2015	11:27		27.03.2015	11:27				
27.03.2015	11:27		27.03.2015	11:27				
27.03.2015	11:28		27.03.2015	11:27				
27.03.2015	11:28		27.03.2015	11:27				
27.03.2015	11:29		27.03.2015	11:28				
			27.03.2015	11:28				
			27.03.2015	11:29				

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 23А/2 от 30.03.2015 года поступили следующие итоговые предложения о цене контракта от участников.

№ участника	Наименование участника	Итоговое ценовое предложение	Время
5 (1647027)	ООО «Мастермост»	2 018 135,67 руб.	11:29:33
4 (4832392)	ООО «Ремстроймост»	2 055 947,96 руб.	11:29:09
2 (3919305)	ООО «Техкорд»	3 254 500,00 руб.	11:49:20
1 (6287032)	ООО «ДПМК «Ухоловская»	3 259 000,00 руб.	11:27:15

Вход на сайт электронной площадки во время проведения электронного аукциона участниками ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд» постоянно осуществлялся с одного IP-адреса: <...> (схема №1).

Схема № 1.

Комиссией Рязанского УФАС России был сделан запрос от 21.05.2015 года исх. № 1849 в ООО «Интертелеком» о принадлежности IP-адреса: <...>. ООО «Интертелеком» представил на данный запрос письмо от 27.05.2015 года исх. № 01-09/128, из которого следует, что IP-адрес: <...> принадлежит ООО «Мастермост» (ИНН 6234106405, юридический адрес: ул. Маяковского, д. 57, г. Рязань, 390000).

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация ООО «Мастермост» была признана не соответствующей Закону о контрактной системе, в связи с отсутствием декларации о принадлежности участника аукциона к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям.

Также по итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, документация ООО «Ремстроймост» была признана не соответствующей Закону о контрактной системе, в связи с отсутствием наличия допусков СРО к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Победителем электронного аукциона было признано ООО «Техкорд» с ценой контракта 3 254 500,00 рублей, отличающейся от начальной (максимальной) цены контракта на 407 549 рублей (11,13%).

При этом добросовестные участники (номер заявки 5285962 и 1622136) не приняли участие в

аукционе, исходя из здравого смысла (понимая бессмысленность совершения предложений по цене контракта выше уже заявленных), так как предложенная участниками картеля цена была снижена более чем на 44,89%, что не являлось экономически выгодным для других участников.

Также были ущемлены интересы ООО «ДПМК «Ухоловская» как участника данного электронного аукциона, в связи с чем, общество направило в адрес Рязанского УФАС России жалобу на действия участников аукциона ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд».

Таким образом, своими действиями при проведении электронного аукциона ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд», а именно: снижение цены контракта до минимальных значений относительно обоснованной заказчиком начальной, а в дальнейшем уклонение от заключения контракта, не дают возможности другим хозяйствующим субъектам, желающим исполнить государственный контракт.

Исследовав и проанализировав электронный аукцион № 0159200002415000023 в совокупности и взаимной связи, оценивая совокупность поведения участников: ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд», Комиссия приходит к выводу о заключении и реализации ответчиками по делу соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством картелем в части совершения неправомερных действий, приводящих к поддержанию цен на торгах, с целью заключения государственного контракта по возможно максимальной цене от начальной (максимальной) цены контракта с ООО «Техкорд».

ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке. И каждый из них должен быть заинтересован в победе при участии в торгах, с целью в дальнейшем получить прибыль.

Согласно статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с частью 2 статьи 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Подача заявки на участие в электронном аукционе является юридически значимым действием, осуществляемое участником закупок. Добросовестный участник должен уделять повышенное внимание содержанию подаваемой им заявки и документации и руководствоваться Законом о контрактной системе.

В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с Законом о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

По итогам рассмотрения вторых частей поступивших заявок, заявки ООО «Мастермост» и ООО «Ремстроймост» были отклонены.

Следовательно, это свидетельствует об отсутствии у них намерений заключить и исполнить контракт на право выполнения подрядных работ по капитальному ремонту водопропускной трубы км 30+050 на автомобильной дороге Ухолово - Богородицкое - Крещено Гаи в Ухоловском районе Рязанской области, и их участие в процедуре было обусловлено иными мотивами, а именно заключением согласованного соглашения ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд».

Так как в случае независимого добросовестного отношения участников электронного аукциона к подаваемым ими заявкам, невозможна ситуация, при которой в их заявках отсутствовали документы, необходимые для участия аукционе.

Проводя причинно-следственную связь ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд»

реализовывали единую стратегию поведения. В ходе проведения аукциона двое из троих участников картеля своими предложениями допускали значительное снижение цены контракта относительно обоснованной заказчиком начальной. В этих условиях участники размещения заказа, не являющиеся членами картеля, вынуждены были исходя из здравого смысла (понимая бессмысленность совершения предложений по цене контракта выше уже заявленных) принимать решение об отказе в подаче ценовых предложений (участники закупки с номерами 5285962 и 1622136). Третий участник картеля совершал предложение о цене контракта в 10 минутный период после завершения торгов по возможно максимальной цене от начальной (максимальной) цены контракта. Далее вторые части заявок двоих участников, допустивших значительное снижение цены контракта, организаторами торгов при рассмотрении отклонялись, а государственный контракт заключался с третьим участником.

И как результат, контракт был заключен с ООО «Техкорд» по возможно максимальной цене от начальной (максимальной) цены контракта.

Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Проведение торгов позволяет достигать экономии и улучшения качества исполнения государственных и муниципальных контрактов только в том случае, если компании конкурируют между собой. Сговор мешает экономии бюджетных средств при выполнении работ, оплате товаров и услуг для государственных и муниципальных нужд, препятствует развитию конкуренции.

Действия ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд» и соответственно, результат электронного аукциона, свидетельствует о достигнутом соглашении между ними направленного на поддержание цен на торгах.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Исходя из того, что запреты предусмотренные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции носят характер безусловных (*per se*), для целей их применения отсутствует необходимость доказывания их влияния на состояние конкуренции. Соответственно, для квалификации нарушений по части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции не требуется анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов.

Из положения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции следует, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления поименованных в Законе о защите конкуренции последствий.

В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Толкование положений Закона о защите конкуренции, содержащееся в пункте 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 относительно возможности доказывания согласованных действий через их результат в отсутствие документального подтверждения наличия договоренности об их совершении, применимо и при доказывании соглашений.

Наличие антиконкурентного соглашения может быть доказано не только с использованием прямых доказательств, но и необходимой совокупностью косвенных доказательств, свидетельствующих о наличии такого соглашения.

На наличие соглашения между ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд» при участии в электронном аукционе указывают следующие факты:

1. ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд» при участии в электронном аукционе №

0159200002415000023 реализовывали единую стратегию поведения.

2. Вход на сайт электронной площадки во время проведения указанного электронного аукциона постоянно осуществлялся с одного IP-адреса: <...>.

Вышеизложенное свидетельствует о заключении и реализации ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд» соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством картелем.

На основании данных доказательств Комиссия Рязанского УФАС России признала ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения и реализации картеля, направленного на поддержание цен на торгах.

11.06.2015 года Комиссией Рязанского УФАС России было вынесено решение по делу № 183-04-1/2015 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Мастермост», ООО «Ремстроймост» и ООО «Техкорд», а именно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, в части заключения и реализации картеля, направленного на поддержание цен на торгах.

Административная ответственность юридических лиц за совершение таких действий предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В связи с изложенным, за нарушение части 1 статьи 14.32 КоАП РФ ответственность несет ООО «Техкорд».

Законный представитель лица, в отношении которого возбуждено административное производство, при составлении протокола об административном правонарушении вину ООО «Техкорд» не признал, факт какой-либо координированности действий общества с ООО «Ремстроймост» и ООО «Мастермост» при участии в рассматриваемых торгах отрицал.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется

лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

При рассмотрении настоящего дела установлено, что у ООО «Техкорд» имелась фактическая возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства (пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции), в частности не допускать действий по заключению и реализации картеля в ходе участия в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту водопропускной трубы км 30+050 на автомобильной дороге Ухолово - Богородицкое - Крещено Гаи в Ухоловском районе Рязанской области.

Однако, ООО «Техкорд» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению указанных требований Закона о защите конкуренции.

Таким образом, вина ООО «Техкорд» в совершенном административном правонарушении установлена.

При назначении наказания за совершение административного правонарушения согласно части 1 статьи 4.1. КоАП РФ необходимо учитывать пределы, установленные законом, предусматривающим ответственность за конкретное административное правонарушение.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 329-04-1/2015-А установлено, что имущественное и финансовое положение ООО «Техкорд» удовлетворительное (копия бухгалтерской (финансовой) отчетности субъектов малого предпринимательства за 2014 год).

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность ООО «Техкорд» за совершенное административное правонарушение, не установлено.

Согласно разъяснениям Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 Постановления Пленума от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительное может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 указанного постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Поскольку совершенное обществом правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в сфере размещения заказов, препятствует развитию конкуренции, способствует формированию экономически необоснованной цены государственного контракта, оно не может быть признано малозначительным.

С учетом фактических обстоятельств дела, характера совершенного обществом деяния, а также доказательств пренебрежительного отношения общества к исполнению своих публично-правовых обязанностей и к формальным требованиям публичного права, считаю, что правонарушение, совершенное ООО «Техкорд» не может быть признано малозначительным. Таким образом, основания для освобождения ООО «Техкорд» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Так как нарушение было совершено в ходе участия в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту водопропускной трубы км 30+050 на автомобильной дороге Ухолово - Богородицкое - Крещено Гаи в Ухоловском районе Рязанской области, то в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ на юридических лиц может быть наложен административный штраф в размере от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях и устанавливается для юридических лиц в размере одного миллиона рублей, в случаях, предусмотренных [статьями 6.19, 6.20, 6.33, частью 1 статьи 7.13, частью 3 статьи 7.14.1, статьями 7.14.2, 11.20.1, частью 2 статьи 14.32, статьями 14.40, 14.42](#) настоящего Кодекса, - пяти миллионов рублей, а в случаях, предусмотренных [частью 2 статьи 7.13, статьей 7.14.1, частью 2 статьи 7.15, статьями 15.27.1, 15.39](#) настоящего Кодекса, - шестидесяти миллионов рублей, или может выражаться в величине, кратной начальной (максимальной) цене гражданско-правового договора, предметом которого является поставка товара, выполнение работы или оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества) и который заключен от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением или иным юридическим лицом в соответствии с [частями 1, 4 - 6 статьи 15](#) Закона о контрактной системе, цене контракта, заключенного с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта на выполнение подрядных работ по капитальному ремонту водопропускной трубы км 30+050 на автомобильной дороге Ухолово - Богородицкое - Крещено Гаи в Ухоловском районе Рязанской области составляет 3 662 049 (Три миллиона шестьсот шестьдесят две тысячи сорок девять) рублей 00 копеек.

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за указанное правонарушение, составляет – 366 204 (Триста шестьдесят шесть тысяч двести четыре) рубля 90 копеек.

Максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за указанное правонарушение, составляет – 1 831 024 (Один миллион восемьсот тридцать одна тысяча двадцать четыре) рубля 50 копеек.

Время совершения ООО «Техкорд» административного правонарушения - 27.03.2015 года (дата проведения электронного аукциона).

Место совершения ООО «Техкорд» административного правонарушения – г. Рязань.

При рассмотрении дела, проверена правомерность привлечения ООО «Техкорд» к административной ответственности по вменяемому обществу составу административного правонарушения.

Срок давности привлечения ООО «Техкорд» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5. КоАП РФ за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Руководствуясь статьями 14.32, 23.48, 29.9 КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Техкорд» (ИНН 6229033462, ОГРН 1036206003162, юридический адрес: проезд Завражнова, д. 12, кв. 41, г. Рязань, 390013) виновным в нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и совершившим административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить ООО «Техкорд» наказание в виде административного штрафа в размере 366 204 (Триста шестьдесят шесть тысяч двести четыре) рубля 90 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки и срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Размер штрафа, подлежащий зачислению, должен быть внесен на р/счет УФК по Рязанской области № 40101810400000010008 в Отделение Рязань г. Рязань, БИК 046126001.

Получатель платежа: УФК по Рязанской области (Рязанское УФАС России) ИНН 6231010720, КПП 623401001, ОКТМО 61701000.

Назначение платежа: Код БК 16111602010016000140, денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению Рязанского УФАС России о назначении административного наказания по делу № 329-04-1/2015-А об административном правонарушении от 06.08.2015 года.

Обращаем Ваше внимание на необходимость строго придерживаться при оформлении платежных документов требований Приказа Минфина РФ от 24.11.2004 г. № 106н «Об утверждении правил указания информации на полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд, в суд, в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.