

РЕШЕНИ

по делу № 198/2013-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

22 августа 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 22 августа 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. (далее – Комиссия), < ... > рассмотрев жалобу ООО «Синигерия» (далее – Заявитель) от 15.08.2013г. № 518 (вх. от 15.08.2013г. № 2767ф) на действия аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку учебно-наглядных пособий и оборудования для оснащения кабинетов физики образовательных учреждений в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2013 году, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на поставку учебно-наглядных пособий и оборудования для оснащения кабинетов физики образовательных учреждений в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2013 году (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило Министерство образования Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 21 964 750,00 (двадцать один миллион девятьсот шестьдесят четыре тысячи семьсот пятьдесят) рублей.

8 июля 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Для участия в аукционе подали заявки 3 (три) участника размещения заказа, двоим участникам, было отказано в допуске к участию в нём.

6 августа 2013 года аукционная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в аукционе, отказав в допуске к участию в нём Заявителю, с обоснованием в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 06.08.2013г. № 0159200001213001351-р/1: «Несоответствие сведений, представленных в первой части заявки, требованиям пункта 3.2. раздела 3 документации об аукционе (п.2 ч. 4 ст. 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), технического задания, а именно: участник предлагает для поставки товар, не указывая конкретные показатели, используя в пунктах 6, 13,30,59,61,62,65 фразу «или»; в пункте

26 используя фразы «менее, должна быть».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации об аукционе.

Заявитель обосновывает это следующим.

Использование в пунктах 6,13,30,59,61,62,65 союза «или» обусловлено правилами русского языка. Этот союз показывает вариативность применения оборудования, описанного в вышеназванных пунктах, а так как эти способы применения не используются одновременно, они разделяются союзом «или», но все они применимы к описываемому оборудованию. Технические характеристики же предлагаемого для поставки товара, описаны конкретными показателями.

По пункту 26 – принцип работы оборудования таков, что при помощи вакуумного насоса создаётся разряжение, которое позволяет плотно удерживать два полушария вместе и при достижении разряжения менее 0,05 МПа (т.е. ниже 0,05 МПа, 0,04 МПа и т. д.), должна быть приложена сила для разрыва полушарий в 98 Н, что и было описано в предложении, которое полностью соответствует требованиям Заказчика.

В отзыве на жалобу (письмо от 19.08.2013г. № 199/К) аукционная комиссия сообщила, что считает жалобу необоснованной, отказ в допуске к участию в аукционе Заявителю правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика, Уполномоченного органа и аукционной комиссии поддержали мнение, изложенное в возражении на жалобу.

При этом представитель Уполномоченного органа, член аукционной комиссии сообщила, что участникам размещения заказа в своих заявках было необходимо указать один конкретный показатель из двух, требуемых Заказчиком.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения представителей сторон, Комиссия отклонила доводы Заявителя, обосновывая это следующим.

1. Пункт 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов обязывает Заказчика указать используемые для определения соответствия потребностям Заказчика предлагаемого к поставке товара, максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показателей, значения которых не могут изменяться.

2. Руководствуясь этим, Техническим заданием документации об аукционе, Заказчиком были установлены требования, в том числе:

1) в пункте 6 «Насос вакуумный с электроприводом НВЭ-01» – «Насос вакуумный с электроприводом используется для создания разряжения **ИЛИ** избыточного давления в замкнутых объемах»;

2) в пункте 13 «Цифровой осциллографический датчик напряжения (2 канала) ЦОДН-01» – «... Поставляется с программным обеспечением, которое обеспечивает проведение представления данных на мониторе в виде одной **ИЛИ** двух

осциллограмм ...”;

3) в пункте 30 “Сосуды сообщающиеся СС-01” – “... сообщающихся сосудов (одного из них **или** всех)”;

4) в пункте 59 “Набор демонстрационный “Геометрическая оптика” (расширенный комплект) НДГОр-01” – “... Количество лучей лазерного источника света регулируется и составляет 1,3,5 **или** 5 лучей”;

5) в пункте 61 “Осветитель для набора “Волновая оптика” ОНВО-3” - “... осветитель на металлическом оптическом столике, **или** на любой другой металлической поверхности”;

6) в пункте 62 “Спектроскоп двухтрубный СДТ-2” – “... для регистрации видимого спектра визуально **или** посредством цифровой видеокамеры...”;

7) в пункте 65 “Цифровая лаборатория учащегося по физике с нетбуком (базовый) ЦЛУФн-1” – “... на металлической поверхности **или** на поверхности, на которой имеется слой магнитной резины”;

8) в пункте 26 “Прибор для демонстрации атмосферного давления (магдебургские полушария) ПДАД-01” – “... внутри прибора **менее** 0,05 МПа к нему должна быть приложена сила в 98 Н...”;

3. На основании подпункта б) пункта 1 части 4 статьи 41.8. Закона о размещении заказов, в пункте 3.2 раздела 3 «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в аукционе», Заказчик правомерно установил требование к участникам размещения заказа, указать в заявке **конкретные** показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, выражение конкретный означает – реально существующий, вполне точный и вещественно определенный, в отличие от абстрактного, отвлеченного.

4. В случае несоответствия данных технических характеристик требованиям технических паспортов, ГОСТов и т. д., любой участник размещения заказа имел право обжаловать положения документации об аукционе до окончания срока подачи заявок на участие в нем.

5. Не указав конкретные показатели, в пределах определенных Заказчиком, а, слепо скопировав Техническое задание по отдельным пунктам, Заявитель нарушил требования документации об аукционе.

Комиссия сделала вывод, что аукционная комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, правомерно отказала в допуске к участию в аукционе Заявителю.

Комиссия констатировала, что по аналогичным основаниям правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа с порядковым номером заявки 5493699.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

выявила нарушения Закона о размещении заказов в действиях:

1. Аукционной комиссии – пункта 1 части 4 статьи 41.9. данного закона – в пунктах 6, 13, 30, 59, 61, 62, 65, единственный участник, допущенный к участию в аукционе (порядковый номер заявки 5494638), указал, соответственно: "... разряднения, избыточного давления ..."; "... в виде одной, двух осциллограмм"; "... сообщающихся сосудов (одного из них, всех)"; "... регулируется и составляет 1,3,5 лучей"; "... на металлическом оптическом столике, и на любой другой металлической поверхности..."; "для регистрации видимого спектра визуальным и посредством цифровой видеокамеры..."; "... точно позиционировать его на металлической поверхности и на поверхности, на которой имеется слой магнитной резины".

В нарушении вышеназванной нормы закона, данный участник, не представивший конкретные показатели, как это следует из разъяснения представителя Уполномоченного органа, члена аукционной комиссии, а, представив два противоположных показателя, выразив это через запятую, был неправомерно допущен к участию в открытом аукционе.

Комиссия отметила двойной стандарт аукционной комиссии при рассмотрении первых частей заявок – за аналогичное нарушение, когда Заявитель не указал конкретные показатели, а указал два противоположных показателя, выразив это через выражение "или", ему было отказано в допуске к участию в аукционе;

2. Заказчика:

- части 4 статьи 41.7 – на конкретные 19 вопросов о разъяснении положений документации об открытом аукционе участника размещения заказа, в том числе, вопрос по пункту 1 "Какое влияние на решение задач образовательного процесса с учетом требований нового федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) оказывает замена товара по п.1 на товар со следующими характеристиками?" и еще аналогичных 18 вопросов, разъяснений от Заказчика не последовало, он ограничился формальной отпиской: "Заказчик не уполномочен обсуждать влияние на решение задач образовательного процесса с учетом требований нового федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) иного товара. Поставка должна осуществляться согласно характеристикам, указанным в ТЗ". Данный участник и иной Заявитель запрашивают у Заказчика разъяснения, приводя доказательства, по какой причине технические характеристики оборудования утверждены под одного производителя - ООО "Школьный мир", Заказчик представил формальный ответ, что он имеет информацию от нескольких компаний производителей, не указав при этом каких конкретно.

Таким образом, Комиссия сделала вывод, что в нарушение данной нормы закона Заказчиком не было представлено разъяснений положений документации об открытом аукционе, несмотря на конкретно поставленные вопросы участников размещения заказа;

- части 1 статьи 41.6 (части 3.1. статьи 34) – в нарушение данной нормы закона Заказчик установил противоречивые требования к техническим характеристикам оборудования, которые ввели в заблуждение участников размещения заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Синигерия» необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области нарушившей пункт 1 части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
3. Признать Министерство образования Рязанской области нарушившим часть 1 статьи 41.6. (часть 3.1. статьи 34) и часть 4 статьи 41.7. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
4. Выдать аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Выдать Министерству образования Рязанской области предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
6. В соответствии с пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 03.03.1998 г. № 224 «Об обеспечении взаимодействия государственных органов в борьбе с правонарушениями в сфере экономики» направить материалы рассмотрения жалобы в прокуратуру Рязанской области.
7. В соответствии с пунктом 3.2. Протокола заседания Совета при Губернаторе Рязанской области по противодействию коррупции от 28 ноября 2012 года № 6 направить информацию о результатах рассмотрения жалобы Губернатору Рязанской области.
8. В соответствии с пунктом 2 приказа ФАС России от 14.05.2008 года № 163 направить материалы рассмотрения жалобы в УМВД России по Рязанской области.
9. Направить материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 198/2013-3/2

22 августа 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 16.07.2013 г. № 69, в составе: < ... >, на основании своего решения от 22.08.2013г. по делу № 198 /2013-3/2, предписывает:

Аукционной комиссии Министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области:

1. Отменить протоколы от 06.08.2013 года № 0159200001213001351-р/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и № 0159200001213001351-р/2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме – до 29.08.2013 года.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее 30.08.2013 года и представить доказательства его исполнения.

Министерству образования Рязанской области:

1. Аннулировать размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159200001213001351 на поставку учебно-наглядных пособий и оборудования для оснащения кабинетов физики образовательных учреждений в рамках реализации Комплекса мер по модернизации общего образования Рязанской области в 2013 году.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее 30.08.2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.