

Директору

ООО «ПроМед»

<...>

ул. Русская, 55а, офис 372,

г. Владивосток, 690105

Директору

ООО «Константа»

<...>

ул. Борисенко, 74, офис 44,

г. Владивосток, 69008

РЕШЕНИЕ

Дело № 4/06-2019

г. Владивосток

Резолютивная часть решения оглашена - 12 декабря 2019 года

В полном объеме решение изготовлено - 25 декабря 2019 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – <...> – руководитель,

члены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, <...> – специалист 1 разряда отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы (далее – Комиссия),

рассмотрев дело № 4/06-2019, возбужденное по признакам нарушения ООО «ПроМед» (690105, Приморский край, г. Владивосток, ул. Русская, 55а, офис 372, ИНН 253617397) и ООО «Константа» (690080, Приморский край, г. Владивосток, ул. Борисенко, 74, офис 44, ИНН 2537105636) пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах, при участии:

от ответчиков:

ООО «ПроМед» - представитель <...>, доверенность от 07.05.2019;

ООО «Константа» - представитель <...>, доверенность от 07.05.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Управление из Федеральной антимонопольной службы поступили материалы о наличии в действиях участников электронных аукционов на поставку изделий медицинского назначения для ангиографии и ангиопластики (извещения № 0320300090615000033, № 0320300090615000047, № 0320300090616000092, № 0320300090616000202), поставку инструмента хирургического (извещение № 0320300101315000166), поставку медицинской аппаратуры (извещение № 0320300101316000018) признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения указанных материалов, а также полученной дополнительной информации установлено следующее.

02.07.2015 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения для ангиографии и ангиопластики (**извещение № 0320300090615000033**).

Заказчиком выступало КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница №1». Начальная (максимальная) цена контракта составляла 17 533 000 рублей.

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент

размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 20.07.2015 (09:00 по местному времени).

Датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе было 23.07.2015, а датой проведения электронного аукциона – 27.07.2015.

На участие в электронном аукционе было подано две заявки.

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	По итогам рассмотрения первой части заявки
1	17.07.2015 (04:18)	Допущена
2	17.07.2015 (04:34)	Допущена

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения электронного аукциона в аукционе приняли участие два участника с порядковыми номерами 1 (ООО «Константа»), 2 (ООО «ПроМед»).

21.07.2015 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку инструмента хирургического (**извещение № 0320300101315000166**).

Заказчиком выступало ГБУЗ «Краевая детская клиническая больница №1». Начальная (максимальная) цена контракта составляла 978 193,33 рублей.

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 03.08.2015 (10:00 по местному времени).

Датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе было 07.08.2015, а датой проведения электронного аукциона – 10.08.2015.

На участие в электронном аукционе было подано две заявки.

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	По итогам рассмотрения первой части заявки
1	31.07.2015 (04:26)	Допущена
2	31.07.2015 (04:37)	Допущена

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения электронного аукциона в аукционе приняли участие два участника с порядковыми номерами 2 (ООО «Константа»), 1 (ООО «ПроМед»).

23.11.2015 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок»

(www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения для ангиографии и ангиопластики (**извещение № 0320300090615000047**).

Заказчиком выступало КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница №1». Начальная (максимальная) цена контракта составляла 8 821 650 рублей.

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 07.12.2015 (09:00 по местному времени).

Датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе было 08.12.2015, а датой проведения электронного аукциона – 11.12.2015.

На участие в электронном аукционе было подано две заявки.

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	По итогам рассмотрения первой части заявки
1	04.12.2015 (07:25)	Допущена
2	04.12.2015 (07:32)	Допущена

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения электронного аукциона в аукционе приняли участие два участника с порядковыми номерами 2 (ООО «Константа»), 1 (ООО «ПроМед»).

29.01.2016 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку медицинской аппаратуры (**извещение № 0320300101316000018**).

Заказчиком выступало ГБУЗ «Краевая детская клиническая больница №1». Начальная (максимальная) цена контракта составляла 792 816,68 рублей.

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 12.02.2016 (10:00 по местному времени).

Датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе было 15.02.2016, а датой проведения электронного аукциона – 18.02.2016.

На участие в электронном аукционе было подано четыре заявки.

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	По итогам рассмотрения первой части заявки
1	05.02.2016 (05:57)	Допущена
2	05.02.2016 (06:03)	Допущена
3	11.02.2016 (12:59)	Заявка отозвана

4	11.02.2016 (13:52)	Заявка отозвана
---	--------------------	-----------------

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения электронного аукциона в аукционе приняли участие два участника с порядковыми номерами 1 (ООО «Константа»), 2 (ООО «ПроМед»), 3 (ИП Коваленко В.Н.), 4 (ООО «Мед-Авангард»).

23.03.2016 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения для ангиографии и ангиопластики (**извещение № 0320300090616000092**).

Заказчиком выступало КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница №1». Начальная (максимальная) цена контракта составляла 22 726 990 рублей.

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 08.04.2016 (09:00 по местному времени).

Датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе было 09.04.2016, а датой проведения электронного аукциона – 12.04.2016.

На участие в электронном аукционе было подано две заявки.

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	По итогам рассмотрения первой части заявки
1	06.04.2016 (05:44)	Допущена
2	07.04.2016 (07:07)	Допущена

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения электронного аукциона в аукционе приняли участие два участника с порядковыми номерами 2 (ООО «Константа»), 1 (ООО «ПроМед»).

22.11.2016 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку изделий медицинского назначения для ангиографии и ангиопластики (**извещение № 0320300090616000202**).

Заказчиком выступало КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница №1». Начальная (максимальная) цена контракта составляла 14 425 500 рублей.

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой окончания подачи заявок – 08.12.2016 (09:00 по местному времени).

Датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе было 09.12.2016, а датой проведения электронного аукциона – 12.12.2016.

На участие в электронном аукционе было подано две заявки.

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	По итогам рассмотрения первой части заявки
1	06.12.2016 (05:55)	Допущена
2	07.12.2016 (08:04)	Допущена

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения электронного аукциона в аукционе приняли участие два участника с порядковыми номерами 1 (ООО «Константа»), 2 (ООО «ПроМед»).

Вышеуказанные аукционы проводились на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ».

ООО «ПроМед» и ООО «Константа» при участии в описанных электронных аукционах подавали по одному ценовому предложению и отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате этих действий контракты были заключены со снижением 0,5% - 1% от начальной (максимальной) цены контракта.

При этом было установлено, что в указанных электронных аукционах ценовые предложения от имени ООО «ПроМед» и ООО «Константа» делались аукционными роботами, созданными участниками с использованием одного IP-адреса.

В аукционах (извещения № 0320300090615000047, № 0320300090616000092, № 0320300101315000166, № 0320300101316000018) ООО «ПроМед» и ООО «Константа» установили лимит снижения аукционного робота равный 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, что позволило им подать одинаковые ценовые предложения. Победителем аукциона (извещение № 0320300101316000018) стало ООО «Константа», в остальных трех случаях ООО «ПроМед», так как предложения победителя о цене контракта поступили раньше предложений конкурента.

В аукционах (извещения № 0320300090615000033, № 0320300090616000202) ООО «Константа» установило лимит снижения аукционного робота равный 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, ООО «ПроМед» - 1% от начальной (максимальной) цены контракта. Победителем аукционов стало, соответственно, ООО «ПроМед», как лицо, предложившее более низкую цену контракта.

Вышеописанные обстоятельства дают основание полагать, что хозяйствующие субъекты-конкуренты (ООО «ПроМед» и ООО «Константа») еще до начала проведения электронных аукционов определили, кто из них станет победителем торгов и до какой величины они снизят начальную (максимальную) цену контракта.

При таких обстоятельствах, исходя из анализа поведения участников аукционов, в их действиях усматриваются признаки нарушения антимонопольного законодательства.

На основании вышеизложенного издан приказ Управления от 22 марта 2019 года № 53 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «ПроМед» (ИНН 253617397) и ООО «Константа» (ИНН 2537105636) пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах.

Документы, поступившие от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (вх. № 1109 от 12.02.2019), были приобщены к материалам дела № 4/06-2019 в качестве отдельных томов («Для служебного пользования») и исследованы комиссией как письменные доказательства.

Определением о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению (исх. № 2586/01-2 от 27.03.2019) к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков были привлечены - ООО «ПроМед» (690105, Приморский край, г. Владивосток, ул. Русская, 55а, офис 372, ИНН 253617397) и ООО «Константа» (690080, Приморский край, г. Владивосток, ул. Борисенко, 74, офис 44, ИНН 2537105636)

В рамках подготовки к рассмотрению дела Управлением в порядке, установленном статьей 44 Закона о защите конкуренции, у ответчиков по делу были запрошены дополнительные документы, и рассмотрение дела было назначено на 30.05.2019.

Определением (исх. № 4532/06-2 от 03.06.2019) рассмотрение дела было отложено на 10.07.2019.

Определением (исх. № 4788/01-2 от 13.06.2019) срок рассмотрения дела был продлен до 26.12.2019.

Определением (исх. № 5926/06-2 от 15.07.2019) рассмотрение дела было отложено на 05.09.2019.

Определением (исх. № 8031/01-2 от 06.09.2019) рассмотрение дела было отложено на 02.10.2019.

Определением (исх. № 8727/01-2 от 02.10.2019) рассмотрение дела было отложено на 11.11.2019.

11.11.2019 Комиссией в ходе рассмотрения дела, на основании статьи 46 Закона о защите конкуренции, был объявлен перерыв до 15.11.2019.

Определением (исх. № 9778/06-2 от 15.11.2019) рассмотрение дела было отложено на 29.11.2019.

Определением (исх. № 10131/06-2 от 29.11.2019) рассмотрение дела было отложено на 10.12.2019. с целью принятия заключения об обстоятельствах дела.

В ходе рассмотрения дела № 4/06-2019 Управлением были получены

дополнительные документы и сведения, которые были приобщены к материалам дела:

- пояснения ООО «ПроМед» (вх. № 3658 от 08.05.2019);
- пояснения ООО «Константа» (вх. № 3659 от 08.05.2019);
- материалы АО «ПФ «СКБ Контур» (исх. №110435/АУП от 13.08.2019, вх. № 6627 от 13.08.2019);
- материалы ООО «Владлинк» (исх. № ВИ-ИП-19.00903 от 15.08.2019, вх. № 6690 от 15.08.2019);
- материалы Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Дальневосточному федеральному округу (исх. №16-03-01/5343-дсп от 15.08.2019, вх. № 52дсп от 20.08.2019);
- пояснения ООО «Константа» (вх. № 9357 от 23.11.2019);
- пояснения ООО «ПроМед» (вх. № 9358 от 23.11.2019);
- пояснения ООО «Константа» (вх. № 9359 от 23.11.2019).
- пояснения ООО «ПроМед» (вх. № 9360 от 23.11.2019);

Материалы Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Дальневосточному федеральному округу, ООО «Владлинк», а также материалы АО «ПФ «СКБ Контур» были приобщены к материалам дела № 4/06-2019 в том («Для служебного пользования»).

В ходе подготовки и рассмотрения дела № 4/06-2019 ответчики в своих пояснениях фактов нарушения антимонопольного законодательства не признали, сообщив, что друг о друге знают, однако ни в каких отношениях между собой не состоят.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, заслушав доводы лиц, участвовавших в рассмотрении дела, Комиссия установила следующее.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения. Согласно положениям статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашениями понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в одном или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

При этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения по правилам договора, установленным гражданским законодательством. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения осуществляется на основании анализа поведения участников соглашения с учетом принципов разумности и обоснованности.

Кроме того, согласно Разъяснениям Президиума ФАС России № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», антиконкурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к

форме договоров (сделок). Следовательно не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

При рассмотрении вопроса о заключении антиконкурентного соглашения, квалифицирующим признаком выступают реальные или возможные негативные последствия ограничения конкуренции. То есть, в предмет доказывания вменяемого нарушения антимонопольного законодательства входит установление причинно-следственных связей между совершенными ответчиками конкретными действиями (бездействием) и наступившими вредоносными результатами в виде ограничения конкуренции.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Основным инструментом, обеспечивающим соперничество хозяйствующих субъектов при осуществлении предпринимательской деятельности, являются торги, которые представляют собой особый способ заключения договора, при котором контрагент выбирается из нескольких претендентов.

Форма торгов определяется собственником продаваемой (приобретаемой) вещи или обладателем реализуемого (приобретаемого) имущественного права, если иное не предусмотрено законом. То есть выбор победителя, с которым должен быть заключен договор, осуществляется в строгом соответствии с законом и правилами, утвержденными организатором торгов (заказчиком).

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С точки зрения антимонопольного законодательства, а также императивно установленных законодателем запретов на картельные соглашения между участниками аукциона, аукцион законодателем по умолчанию рассматривается отдельным товарным рынком, а его участники соответственно – конкурентами.

В рассматриваемом случае товарным рынком является предмет проводимых торгов и участники, подавшие свои заявки на участие, являются на этом рынке друг другу конкурентами.

Согласно статье 6 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44), контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и

муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

При этом контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок (часть 1 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

Конкуренция при осуществлении закупок в свою очередь должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 7 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Согласно статье 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

При этом для отбора потенциальных участников закупки информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурса (аукциона), конкурсной (аукционной) документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Параграфом 2 главы 3 Закона №44 установлен порядок проведения аукциона в электронной форме (статьи 59-71).

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем. Проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона №44-ФЗ).

Материалами дела установлено, что ООО «ПроМед» и ООО «Константа» принимали участие в электронных аукционах на поставку изделий медицинского назначения для ангиографии и ангиопластики (извещения №0320300090615000033, №0320300090615000047, №0320300090616000092, №0320300090616000202), поставку инструмента хирургического (извещение №0320300101315000166), поставку медицинской аппаратуры (извещение №0320300101316000018).

В указанных аукционах ООО «ПроМед» и ООО «Константа» подавали по одному ценовому предложению и отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате этих действий контракты были заключены с минимальным снижением 0,5% - 1% от начальной (максимальной) цены контракта.

При этом как уже было указано ранее в описанных электронных аукционах ценовые предложения от имени ООО «ПроМед» и ООО «Константа» делались с использованием аукционных роботов, созданных и активированных участниками с использованием одного IP-адреса (37.8.157.93). Заявки также подавались участниками с использованием этого IP-адреса.

№ извещения	Действие	Хозяйствующий субъект	Дата и время осуществления действия	IP-адрес
0320300090615000033	Создание робота	ООО «Константа»	23.07.2015 (6:22)	37.8.157.93
		ООО «ПроМед»	23.07.2015 (6:32)	
	Сделанные роботом ставки	ООО «Константа»	27.07.2015 (6:12)	
		ООО «ПроМед»	27.07.2015 (6:12)	
0320300101315000166	Создание робота	ООО «ПроМед»	07.08.2015 (6:14)	37.8.157.93
		ООО «Константа»	07.08.2015 (6:16)	
	Сделанные роботом ставки	ООО «ПроМед»	10.08.2015 (4:18)	
		ООО «Константа»	10.08.2015 (4:18)	
0320300090615000047	Создание робота	ООО «ПроМед»	10.12.2015 (7:31)	37.8.157.93
		ООО «Константа»	10.12.2015 (7:35)	
	Отключение робота	ООО «ПроМед»	10.12.2015 (7:39)	
	Создание робота		10.12.2015 (7:40)	
	Отключение робота	ООО «Константа»	10.12.2015 (7:41)	
	Создание робота		10.12.2015 (7:43)	
	Сделанные	ООО «ПроМед»	11.12.2015 (5:12)	

	Сделанные роботом ставки	ООО «Константа»	11.12.2015 (5:12)	
0320300101316000018	Создание робота	ООО «Константа»	17.02.2016 (6:39)	37.8.157.93
		ООО «ПроМед»	17.02.2016 (6:44)	
	Сделанные роботом ставки	ООО «Константа»	18.02.2016 (3:42)	
		ООО «ПроМед»	18.02.2016 (3:42)	
0320300090616000092	Создание робота	ООО «ПроМед»	11.04.2016 (3:40)	37.8.157.93
		ООО «Константа»	11.04.2016 (3:40)	
	Сделанные роботом ставки	ООО «ПроМед»	12.04.2016 (3:07)	
		ООО «Константа»	12.04.2016 (3:07)	
0320300090616000202	Создание робота	ООО «Константа»	09.12.2016 (9:01)	37.8.157.93
		ООО «ПроМед»	09.12.2016 (9:04)	
	Сделанные роботом ставки	ООО «Константа»	12.12.2016 (5:37)	
		ООО «ПроМед»	12.12.2016 (5:37)	

Аукционный робот - опционный (специальный программный модуль) функционал личного кабинета участников аукциона на электронной площадке, позволяющий на основании электронного документа-поручения с настройками аукционного робота, заполненного и подписанного электронно-цифровой подписью (далее - ЭЦП) участника, автоматическую подачу ценовых предложений на конкретном электронном аукционе от имени участника аукциона до заданного таким участником предела ценового предложения.

В рамках рассматриваемых Комиссией аукционов ООО «ПроМед» и ООО «Константа» использовались аукционные роботы, встроенные в интерфейс электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ». Работа аукционного робота оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» регулируется Регламентом организации и проведения электронных аукционов.

Для активации аукционного робота участник входит в личный кабинет (часть электронной площадки, доступная только зарегистрированным пользователям электронной площадки и находящаяся в закрытой части электронной площадки) по сертификату ЭЦП, в разделе меню «Аукционы» – «Заявки на участие в аукционе» выбирает интересующий аукцион и в столбце «Робот» нажимает кнопку «Включить».

После совершения указанных действий в окне-форме «Создание робота» (раздел «Параметры работы робота») участник дает согласие (ставит «галочку») на использование робота в ходе аукциона, подтверждая, что предложения о цене контракта, поданные аукционным роботом и зафиксированные в системе, являются предложениями о цене контракта, поданными от имени такого участника.

Также участником устанавливается шаг работы аукционного робота (шаг снижения НМЦК), а также минимальное (лучшее) предложение о цене контракта,

которое может сделать аукционный робот во время проведения аукциона. После указания всех параметров для активации робота необходимо нажать на кнопку «Подписать и отправить». В случае успешной активации, система информирует об успешной активации робота.

Каждое из перечисленных действий, направленных на настройку аукционных роботов, подтверждается участником посредством использования сертификата электронной цифровой подписи, что свидетельствует о юридической значимости каждого из таких действий.

При достижении лимита работы аукционного робота система принимает предложение о цене контракта, равное лимиту работы аукционного робота, а аукционный робот завершает свою работу. Вне зависимости от того был ли активирован для конкретного аукциона робот, у участника электронного аукциона сохраняется возможность в любой момент проведения аукциона подать предложение о цене контракта вручную.

Настройки аукционного робота изменению не подлежат. При необходимости изменений ранее заданного аукционного робота, пользователь участника аукциона отключает такого робота и активирует нового. После деактивации робота и его повторной активации, такому роботу присваивается новый сквозной порядковый номер в хронологическом порядке активации роботов в системе.

С момента начала проведения электронного аукциона и до завершения работы аукционного робота (т.е. достижения роботом заданного при активации лимита), участник аукциона вправе деактивировать аукционного робота. Для этого необходимо подать ценовое предложение и подписать его сертификатом ЭЦП. В ходе проведения аукциона, а также в течение времени, предшествующему его проведению, участники аукциона не имеют возможности получить информацию об аукционных роботах, настроенных другими участниками.

Следовательно, построение тактики подачи ценовых предложений одним участником электронного аукциона на основании информации о настройках аукционного робота другим участником возможно лишь в случае предварительной договоренности и обмена информацией между ними.

Также материалами дела установлено, что ООО «ПроМед» и ООО «Константа» совместно принимали участие в электронных аукционах на поставку изделий медицинского назначения для ангиографии и ангиопластики (извещения № 0320300090617000021, № 0320300090618000014), где заказчиком выступало КГБУЗ «Владивостокская клиническая больница №1».

Электронный аукцион (**извещение № 0320300090617000021**)

Извещение о его проведении размещено 16.04.2017 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 11 448 675 рублей.

Датой начала подачи заявок на участие в электронном аукционе являлся момент размещения извещения и документации в единой информационной системе, а датой проведения электронного аукциона – 10.05.2017.

На участие в электронном аукционе было подано три заявки.

Порядковый номер заявки	Дата и время подачи заявки	По итогам рассмотрения первой части заявки
1	02.05.2017 (09:04)	Допущена
2	02.05.2017 (12:03)	Отклонена по 1-м частям
3	02.05.2017 (22:21)	Допущена

В соответствии с протоколом подведения итогов проведения электронного аукциона в аукционе приняли участие два участника с порядковыми номерами 1 (ООО «Константа»), 2 (ООО «Медицинская компания Влаант»), 3 (ООО «ПроМед»).

Заявки ООО «ПроМед» и ООО «Константа» подали с различных IP-адресов (109.110.63.31 и 37.8.157.93 соответственно), вместе с тем аукционные роботы ими создавались с использованием IP-адреса (37.8.157.93).

ООО «ПроМед» и ООО «Константа» подали по одному ценовому предложению и отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы. При настройке аукционного робота ООО «ПроМед» и ООО «Константа» установили лимит снижения равный 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, что позволило им подать одинаковые ценовые предложения.

Победителем аукциона стало ООО «Константа», так как предложения победителя о цене контракта поступили раньше предложений конкурента.

Действие	Хозяйствующий субъект	Дата и время осуществления действия	IP-адрес
Создание робота	ООО «ПроМед»	05.05.2017 (7:34)	37.8.157.93
	ООО «Константа»	08.05.2017 (1:26)	
Отключение робота	ООО «ПроМед»	08.05.2017 (1:28)	
Создание робота	ООО «ПроМед»	08.05.2017 (1:29)	
Сделанные роботом ставки	ООО «Константа»	10.05.2017 (2:11)	
	ООО «ПроМед»	10.05.2017 (2:11)	
Сделанные пользователем ставки	ООО «Константа»	10.05.2017 (2:11)	

Электронный аукцион (**извещение № 0320300090618000014**)

Данный электронный аукцион, проведенный в 2018 году, следует рассмотреть отдельно.

Извещение о его проведении размещено 26.02.2018 в Единой информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте «Единой информационной системы в сфере закупок» (www.zakupki.gov.ru).

Начальная (максимальная) цена контракта составляла 19 438 056,8 рублей.

На участие в аукционе было подано две заявки (**до внесения изменений в извещение**).

Порядковый номер заявки	Хозяйствующий субъект	Дата и время подачи заявки	По итогам рассмотрения первой части заявки
1	ООО «ПроМед»	13.03.2018 (3:52)	Допущена
2	ООО «Константа»	13.03.2018 (9:00)	Допущена

ООО «ПроМед» и ООО «Константа» заявили (пользователем, без использования аукционного робота) по одному одинаковому ценовому предложению с разницей в 30 секунд - снижение начальной максимальной цены составило 0,5%. При этом при подаче ценовых предложений использовались различные IP-адреса (ООО «Константа» - 217.118.64.59, а ООО «ПроМед» - 37.8.157.93).

Согласно протоколу от 20.03.2018 победителем по указанному электронному аукциону стало ООО «Константа» предложившее цену 19 340 866,52 рублей.

Однако 21.03.2018 в адрес Управления поступила жалоба ООО «Медицинская компания «Влаант» на действия Заказчика в части описания объекта закупки. В результате рассмотрения жалобы, было принято решение о выдаче предписания об устранении нарушения Закона № 44-ФЗ, допущенного при проведении аукциона.

Заказчиком были исполнены требования, изложенные в решении и предписании Управления по указанной жалобе, в том числе продлен срок подачи заявок на участие в электронном аукционе до 28.04.2018.

В указанный срок заявку на участие в аукционе также подало ООО «Медицинская компания «Влаант» и ООО «Аксиома Профи».

Согласно протоколу подведения итогов от 03.05.2018 в аукционе приняло участие ООО «ПроМед», ООО «Константа», ООО «Медицинская компания «Влаант».

Ценовые предложения по аукциону подавались пользователями ООО «ПроМед» и ООО «Константа» (без использования аукционного робота) с одинакового IP-адреса (37.8.157.93)

После подачи первых ценовых предложений ООО «Константа» (03.05.2018 в 02:30:38 по МСК) и ООО «ПроМед» (03.05.2018 в 02:32:51) другой участник аукциона – ООО «Медицинская компания «Влаант» продолжил конкурентную борьбу, подавая ценовые предложения со снижением более 1% от начальной максимальной цены. С целью победы в аукционе ООО «Константа» также вступило в конкурентную борьбу (сделав дополнительно 10 ценовых предложений), в результате чего ООО «Константа» предложило процент снижения равный 44,7%.

Вместе с тем, несмотря на значительное снижение ООО «Константа» начальной максимальной цены, победителем стало ООО «Медицинская компания «Влаант».

Таким образом, при наличии иных участников аукциона ООО «Константа» и ООО «ПроМед» готовы вступать в конкурентную борьбу и снижать начальную

максимальную цену контракта более чем на 1%, в то время как в отсутствие таковых их поведение на торгах существенно меняется.

Согласно информации из Единого государственного реестра юридических лиц, местом нахождения ответчиков являлось соответственно:

- ООО «ПроМед» (690105, Приморский край, г. Владивосток, ул. Русская, 55а, офис 372);

- ООО «Константа» (690080, Приморский край, г. Владивосток, ул. Борисенко, 74, офис 44).

Согласно же сведениям, предоставленным компаниями фактическими адресами на момент проведения электронных аукционов являлись:

- ООО «ПроМед» (г. Владивосток, Партизанский проспект, 2а, офисы 220 и 222);

- ООО «Константа» (г. Владивосток, ул. Борисенко, 74, офис 44).

Также согласно письменных пояснений компаний ООО «ПроМед» пользовалось услугами провайдера - ООО «Владлинк», в то время как ООО «Константа» при входе в сеть Интернет пользовалось переносным USB модемом с сим-картой от провайдера ПАО «МТС».

ООО «ПроМед» и ООО «Константа» не входили и не входят в одну группу лиц, а также не располагают информацией о фактических адресах друг друга.

Таким образом, ответчики имеют разные адреса регистрации и фактического места нахождения, с которых мог осуществляться выход в сеть Интернет для реализации юридически значимых действий на рассматриваемых аукционах. Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol – протокол динамической настройки узла — сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Вместе с тем, согласно полученным сведениям от провайдера (ООО «Владлинк»), IP адрес (37.8.157.93) во время проведения исследуемых электронных аукционов предоставлялся по адресу: г.Владивосток, ул. Партизанский проспект, 2а, офис 222 - ООО «Константа». При этом согласно представленным пояснениям и документам, свою деятельность по этому адресу осуществляет ООО «ПроМед».

Таким образом, по адресу, где фактически осуществляет свою деятельность ООО «ПроМед», предоставляется IP адрес для ООО «Константа».

Соответственно, Комиссия приходит к выводу, что ответчики при осуществлении названных выше действий совместно использовали общую инфраструктуру, с одинаковыми IP-адресами.

Таким образом, ООО «ПроМед» и ООО «Константа» уже на этапе создания аукционных роботов для участия в исследуемых электронных аукционах могли определить, кто из них станет победителем соответствующих аукционов.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что ООО «ПроМед» и ООО «Константа» еще до начала проведения электронного аукциона определяли, кто из них станет победителем торгов и до какой величины они снизят начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, согласно полученным данным из Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Дальневосточному федеральному округу ООО «ПроМед» предоставило субъекту-конкуренту ООО «Константа» беспроцентный заем на сумму 2,4 миллиона рублей.

Также, согласно полученным сведениям из АО «ПФ «СКБ Контур» (далее - Удостоверяющий центр), ООО «ПроМед» в лице директора - <...>, представило в Удостоверяющий центр доверенности на имя <...>, которая наделяет лицо следующими полномочиями:

1. Представить в Удостоверяющий центр ЗАО «ПФ «СКБ Контур» документы, необходимые для изготовления Сертификата ключа проверки электронной подписи доверителя, в который будут внесены данные следующего физического лица - <...>.
2. Получить Сертификат ключа проверки электронной подписи уполномоченного лица Удостоверяющего центра ЗАО «ПФ «СКБ Контур» , а также сформированные ключи электронной подписи и Сертификат ключа проверки электронной подписи доверителя.
3. Подписать договор (дополнительное соглашение к договору), в том числе заявление на выдачу Сертификата ключа проверки электронной подписи, и расписку в получении Сертификата ключа проверки электронной подписи доверителя.

ООО «Константа», в лице директора - <...> предоставило доверенности на имя <...>, со следующими полномочиями:

1. Представить в Удостоверяющий центр ЗАО «ПФ «СКБ Контур» документы, необходимые для изготовления Сертификата ключа проверки электронной подписи доверителя, в который будут внесены данные следующего физического лица - <...>.
2. Получить Сертификат ключа проверки электронной подписи уполномоченного лица Удостоверяющего центра ЗАО «ПФ «СКБ Контур», а также сформированные ключи электронной подписи и Сертификат ключа проверки электронной подписи

доверителя.

3. Подписать договор (дополнительное соглашение к договору), в том числе заявление на выдачу Сертификата ключа проверки электронной подписи, и расписку в получении Сертификата ключа проверки электронной подписи доверителя.

Таким образом, Комиссией установлен факт выдачи в указанный период времени доверенностей ООО «ПроМед» и ООО «Константа» на получение сертификатов и ключей электронных цифровых подписей одному лицу – заместителю директора ООО «ПроМед» <...>.

Кроме того, аналогичная доверенность от ООО «Константа» и ООО «ПроМед» была выдана на имя <...>.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о возможности получения и распоряжения одним лицом, сертификатами ключей проверки электронной подписи должностных лиц организаций-конкурентов ООО «Константа» и ООО «ПроМед».

Таким образом, Комиссия, учитывая совокупность имеющихся доказательств, в частности:

- 1) минимальное снижение НМЦК (отсутствие снижения НМЦК) по результатам проведения рассматриваемых электронных аукционов;
- 2) устойчивую модель поведения ООО «ПроМед» и ООО «Константа», состоящую в отказе от конкурентной борьбы при участии в исследованных аукционах;
- 3) использование электронных аукционных роботов для подачи ценовых предложений;
- 4) подача заявок, ценовых предложений, а также создание электронных аукционных роботов участниками аукционов с использованием единой инфраструктуры (IP-адресов);
- 5) наличие договора беспроцентного займа, заключенного между компаниями;
- 6) выдача доверенностей на получение сертификатов и ключей электронных подписей ООО «ПроМед» и ООО «Константа» одному лицу;
- 7) результаты исследования конкурентной среды на торгах,

усмотрела в действиях ООО «ПроМед» и ООО «Константа» наличие антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах при участии в аукционах, на поставку изделий медицинского назначения для ангиографии и ангиопластики (извещения №0320300090615000033, №0320300090615000047, №0320300090616000092, №0320300090616000202, №0320300090617000021, №0320300090618000014), поставку инструмента хирургического (извещение №0320300101315000166), поставку медицинской аппаратуры (извещение №0320300101316000018).

При этом, учитывая положения статьи 41.1 ФЗ «О защите конкуренции», согласно которых, дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при делящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения, комиссия отмечает, что в 5 электронных аукционах (извещения №0320300090615000033, №0320300090615000047, №0320300090616000092, №0320300101315000166, №0320300101316000018) на момент принятия заключения об обстоятельствах дела прошел трехлетний срок давности (с момента определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и исполнения обязательств сторонами контракта), однако факт наличия соглашения между участниками установлен.

Вместе с тем, не истек срок давности по электронным аукционам (извещения №0320300090616000202 №0320300090617000021, №0320300090618000014), где участники использовали апробированную модель поведения и вступили в сговор.

На основании вышеизложенного Комиссией в действиях ООО «ПроМед» и ООО «Константа» было установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах.

В соответствии с частью 1 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссией было подготовлено заключение об обстоятельствах дела, которое было направлено в адрес лиц, участвующих в рассмотрении дела.

На заседании комиссии 10 декабря 2019 года представитель ответчиков по делу (ООО «ПроМед» и ООО «Константа») по существу сделанных Комиссией Управления в заключении об обстоятельствах дела выводов возражений не заявил, и никаких документов не представил, поддержал позицию озвученную ранее.

10.12.2019 Комиссией на основании статьи 46 Закона о защите конкуренции был объявлен перерыв до 12.12.2019.

11.12.2019 представителем ООО «ПроМед», ООО «Константа» были направлены ходатайства об отложении рассмотрения дела на более позднюю дату в связи с невозможностью участия в заседании. Дополнительных документов и пояснений по заключению об обстоятельствах дела не представлено. Данные ходатайства были отклонены Комиссией.

Таким образом, Комиссия, рассмотрев все имеющиеся в материалах дела документы, а также выслушав лиц, участвующих в рассмотрении дела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в действиях ООО «ПроМед» (ИНН 253617397) и ООО «Константа» (ИНН 2537105636), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах.

2. Предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту запрещённого соглашения ответчикам не выдавать в связи с завершением его реализации.

3. Передать копии материалов дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>

В соответствии с частью 1 статьи 52 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подсудны Арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.