

Администрация Бирилюсского района
Красноярского края

ул. Советская 130, с. Новобирилюссы,
Бирилюсский район, Красноярский край, 662120

ИП Миндарова Р.У.

<...>

ИП Матевосян Ш.А.

<...>

ИП Матевосян А.М.

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу № 74-15/16-12

от 19 апреля 2012 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 5 апреля 2012 года. В полном объеме решение изготовлено 19 апреля 2012 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены Комиссии – Дударева М.А. - старший государственный инспектор отдела естественных монополий; Пономарева Е.В. – государственный инспектор отдела информатизации и контроля рекламы, рассмотрела дело №74-15/16-12, возбужденное по признакам нарушения Администрацией Бирилюсского района (662110 Красноярский край, Бирилюсский район, с. Новобирилюссы, ул. Советская 130) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), а также в отношении Администрации Бирилюсского района и ИП Матевосян Ш.А. (662120, Красноярский край, Бирилюсский район, с. Новобирилюссы, ул. Восточная, 22), Матевосян А.Б. (662120, Красноярский край, Бирилюсский район, с. Новобирилюссы, ул. Восточная, 22) по признакам

нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

На рассмотрении настоящего дела присутствовали:

заявитель – ИП Миндарова Р.У.

представитель ответчика – Администрации Бирилюсского района – <...> (доверенность от 11.01.2012) и <...> (доверенность от 27.01.2012). ИП Матевосян Ш.А. и Матевосян А.Б., надлежащим образом уведомленные о месте и времени рассмотрения дела, на заседание Комиссии не явились.

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление от ИП Миндаровой Р.У. (вх. №57 от 10.01.2012) с жалобой на действия администрации Бирилюсского района (далее – Администрация), связанные с передачей муниципального нежилого помещения, расположенного по адресу: с. Новобирилюссы, пер. Коммунальный 4, ИП Матевосян Ш.А. без проведения торгов (конкурса, аукциона).

Для обеспечения объективного и всестороннего рассмотрения указанного заявления в адрес Администрации Бирилюсского района был направлен запрос о предоставлении необходимой информации (исх. №1476 от 06.02.2012).

Во исполнение запроса Администрацией была представлена информация (исх. №587 от 17.02.2012, вх. №2552 от 21.02.2012), согласно которой в период с 11.04.2011 по 30.09.2011 нежилое помещение, расположенное по адресу: Красноярский край, Бирилюсский район, с. Новобирилюссы, пер. Коммунальный 4, общей площадью 148 кв.м., находилось в казне Бирилюсского района, что подтверждается справкой отдела экономических, имущественных и земельных отношений Администрации от 20.02.2012 № 606.

На основании поступившего заявления от ИП Матевосян Ш.А. от 14.10.2011 и Распоряжения главы администрации Бирилюсского района от 19.10.2011 №495-р с ИП Матевосян Ш.А. был заключен договор аренды № 50 от 19.10.2011 на вышеуказанное нежилое помещение для размещения столовой (кафе). Срок действия данного договора с 01.12.2011 по 01.10.2012.

В целях соблюдения действующего законодательства, Администрация 30.12.2011 расторгла с ИП Матевосян Ш.А. договор аренды нежилого помещения №50 от 19.10.2011.

12.01.2012 между Администрацией и ИП Матевосян Ш.А. вновь заключен договор аренды недвижимого имущества № 2 – нежилого помещения, - расположенного по адресу: Красноярский край, Бирилюсский район, с. Новобирилюссы, пер. Коммунальный 4, общей площадью 148 кв.м., для размещения столовой (кафе). Срок действия договора устанавливается по 30.01.2012 и распространяется на отношения, возникшие с 01.01.2012 года.

По истечении срока действия договора аренды №2 от 12.01.2012 указанное нежилое помещение было возвращено ИП Матевосян Ш.А. в казну Бирилюсского района, что подтверждается актом приема-передачи от 30.01.2012.

16.02.2012 между Администрацией и Матевосян А.М. заключен договор аренды

нежилого помещения №12 на вышеуказанное муниципальное имущество.

Согласно пунктам 1.1-1.2 вышеуказанного договора аренды муниципальное имущество - нежилое помещение, расположенное по адресу: с. Новобирилюссы, пер. Коммунальный 4, будет использоваться для размещения столовой (кафе). Договор заключается сроком на 30 дней и распространяется на отношения, возникшие с 01.02.2012 года.

Согласно пункта 11 части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» заключение договоров аренды может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением, если предоставление указанных прав на такое имущество передается на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается).

По данному факту управлением на основании приказа №118 от 14.03.2012 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства» возбуждено дело № 74-15/16-12 по признакам нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Администрации Бирилюсского района, а также по признакам нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» в отношении Администрации Бирилюсского района и ИП Матевосян Ш.А. и Матевосян А.М.

В обоснование правомерности действий по заключению Договора №50 от 19.10.2011, Договора №2 от 12.01.2012, Договора №12 от 16.02.2012 Администрация ссылается на то, первоначально муниципальное имущество, расположенное по адресу: с. Новобирилюссы, пер. Коммунальный 4, передано ИП Матевосян по договору аренды №50 от 19.10.2011.

В связи с решениями Красноярского УФАС России по аналогичным делам в декабре 2011 года, Администрация расторгла договор аренды №50 от 19.10.2011 с ИП Матевосян Ш.А. Указанное муниципальное имущество, согласно акту приема-передачи от 30.12.2011, было возвращено в казну администрации Бирилюсского района.

12.01.2012 Администрацией был заключен договор аренды №2 с ИП Матевосян Ш.А., в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», сроком на 30 календарных дней.

По истечении срока договора аренды №2 от 12.01.2012 нежилое помещение было возвращено по акту приема-передачи от 30.01.2012.

На основании поступившего заявления Матевосян А.М. от 31.01.2012 указанное нежилое помещение было предоставлено ему по договору аренды №12 от 16.02.2012, в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», сроком на 30 календарных дней.

По истечении срока договора аренды №12 от 16.02.2012 нежилое помещение было возвращено по акту приема-передачи от 01.03.2012.

16.03.2012 Администрацией был заключен договор аренды №26 с Матевосян К.Р., в соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», сроком на 30 календарных дней.

01.04.2012 указанное муниципальное имущество, согласно акту приема-передачи, возвращено в казну администрации Бирилюсского района.

На основании вышеизложенного, администрация не усматривает в своих действиях признаков вменяемого в вину нарушения антимонопольного законодательства, а именно части 1 статьи 15 и статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

ИП Матевосян Ш.А. указала, что она зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя и осуществляет экономическую деятельность в соответствии с общероссийским классификатором (код 52.63) – «прочая розничная торговля вне магазинов».

Матевосян А.Б. указал, что он является физическим лицом и не занимается предпринимательской деятельностью.

ИП Матевосян Ш.А. и Матевосян А.М. никаких пояснений по существу вменяемого нарушения не представили.

Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией ответчика, отмечает:

В соответствии с пунктом 1 статьи 130 Конституции Российской Федерации местное самоуправление в Российской Федерации обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью.

Статьей 132 Конституции РФ установлено, что органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, а также решают иные вопросы местного значения.

Согласно ст. 215 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

Правовой статус и полномочия органов местного самоуправления определены Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

В соответствии со ст. 51 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» органы местного самоуправления от имени муниципального образования самостоятельно владеют, пользуются и распоряжаются муниципальным имуществом. При этом органы местного самоуправления вправе передавать муниципальное имущество во временное или постоянное пользование физическим и юридическим лицам, органам государственной власти Российской Федерации и органам местного самоуправления иных муниципальных образований, отчуждать, совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами.

Таким образом, органы местного самоуправления осуществляют полномочия по решению вопросов местного значения в соответствии с нормативными правовыми актами, действующими в Российской Федерации.

Законом, ограничивающим полномочия собственника по распоряжению муниципальным имуществом, является Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Порядок заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества установлен статьей 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Согласно части [1 статьи 17.1](#) указанного закона предусмотрено, что заключение договоров аренды в отношении муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, осуществляется только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество, перечисленных в данной норме.

В соответствии с разъяснениями ФАС России № ИА/15924 от 06.09.2007 передача федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями хозяйствующим субъектам государственного или муниципального имущества в аренду без проведения публичных процедур и (или) предоставления льгот по арендной плате (в форме снижения или уменьшения ставок арендной платы) за пользование таким имуществом является предоставлением преимущества отдельным хозяйствующим субъектам, которое обеспечивает им более выгодные условия деятельности по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, что создает или может создать конкурентно-неравные (дискриминационные) условия осуществления деятельности хозяйствующими субъектами на одном товарном рынке и имеет и (или) может иметь своим результатом ограничения конкуренции.

Согласно разъяснениям ФАС (исх. № АЦ/226 от 13.01.2009) после вступления в действие ФЗ «О защите конкуренции» любое предоставление государственного или муниципального имущества, в том числе в аренду, без согласия антимонопольного органа, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 20 ФЗ «О защите конкуренции», или без проведения торгов (конкурсов, аукционов) является нарушением антимонопольного законодательства – требований, предусмотренных статьями 15 и 20 ФЗ «О защите конкуренции», и влечет за собой последствия в виде признания недействительными актов органов

власти в части предоставления государственной или муниципальной преференции, а также возврата данного имущества.

Заключение договоров аренды муниципального имущества, после вступления в силу Федерального закона от 26 июля 2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», должно осуществляться в соответствии с требованиями ФЗ «О защите конкуренции», а именно по результатам проведения торгов или по согласованию с антимонопольным органом в порядке предоставления муниципальной преференции

В соответствии с частью 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Таким образом, договоры аренды, заключенные после вступления в силу ФЗ «О защите конкуренции», без проведения торгов или без предварительного согласования с антимонопольным органом, являются ничтожными в силу статьи 168 ГК РФ, поскольку не соответствуют требованиям закона, не порождают юридических последствий и не могут быть продлены, перезаключены.

Системный анализ приведенных норм права свидетельствует об установленном законодательством о конкуренции запрете органам местного самоуправления передавать муниципальное имущество отдельным хозяйствующим субъектам без осуществления публичных процедур, при соблюдении которых иные потенциальные участники рынка имеют равную возможность реализовать право на получение такого имущества.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Договора №50 от 19.10.2011 заключен с нарушением требований ФЗ «О защите конкуренции», вступившего в законную силу 26.10.2006 (в ред. ФЗ №200-ФЗ от 11.07.2011, действовавшим на момент заключения указанного договора).

В пункте 11 части 1 статьи 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции ФЗ №401-ФЗ от 06.12.2011, действовавшей на момент заключения договора №2 от 12.01.2012) указано, что муниципальное имущество может быть передано без проведения публичных процедур на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев, при этом предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается.

Системный анализ указанных норм позволяет прийти к выводу, что заключение договора аренды в отношении муниципального имущества без проведения публичных процедур, в порядке исключения, предусмотренного п.11 ч.1 ст.17.1 ФЗ «О защите конкуренции», возможно лишь в том случае, если указанное муниципальное имущества ранее (на протяжении 6 последовательных месяцев) не находилось в пользовании и (или) владении у хозяйствующего субъекта, претендующего на данное имущество.

В связи с этим, передача Администрацией нежилого помещения, расположенного по адресу: с. Новобирилюссы, пер. Коммунальный 4, общей площадью 148 кв.м., ИП Матевосян Ш.А. по договору аренды №2 от 12.01.2012 недопустима, поскольку указанное имущество ранее (с 01.12.2011 по 30.12.2011) находилось во владении и

пользовании у данного хозяйствующего субъекта по договору № 50 от 19.10.2011. Кроме того, предоставление указанного нежилого помещения Матевосян А.М. (по договору аренды № 12 от 16.02.2012) в порядке исключения, предусмотренного п. 11 ч. 1 ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», не допустимо в виду того, что ИП Матевосян Шушик Аджибabanовна, Матевосян Аджибаба Матевосович и Матевосян Карине Размиковна, являются родственниками (дочь, отец и мать) и, согласно п. 7 ч. 1 ст. 9 указанного закона, образуют группу лиц, под которой, в частности, понимаются совокупность физического лица и (или) его супруга, родителей (в том числе усыновителей), детей (в том числе усыновленные), полнородных и неполнородных братьев и сестер.

При этом требования ФЗ «О защите конкуренции» распространяются и на группу лиц. Согласно ч. 2 ст. 9 указанного закона, установленные антимонопольным законодательством запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

Ввиду указанного можно сделать вывод, что порядок предоставления муниципального имущества, установленный ст. 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», должен быть соблюден не только при передаче этого имущества единоличному хозяйствующему субъекту, но и субъектам, составляющим группу лиц, поскольку, с точки зрения ФЗ «О защите конкуренции», «группа лиц» рассматривается как одно лицо.

Согласно представленным письменным пояснениям Матевосян Ш.А. и Матевосяна А.М., статус индивидуального предпринимателя имеет только Матевосян Ш.А., а Матевосян А.М. и Матевосян К.Р. не зарегистрированы в качестве индивидуальных предпринимателей и не осуществляют предпринимательскую деятельность.

На основании изложенного, а также учитывая тот факт, что указанное помещение использовалось Матевосян Ш.А. для размещения столовой (кулинарии), а также родственные связи между Матевосян А.М. (отец), Матевосян К.Р. (мать), Матевосян Ш.А. (дочь), Комиссия приходит к выводу о том, что договор №12 от 16.02.2012 (заключенный с Матевосян А.М.) и договор №26 от 16.03.2012 (заключенный с Матевосян К.Р.) являются мнимыми сделками, заключенными в интересах Матевосян Ш.А.

Предоставление ИП Матевосян Ш.А. муниципального имущества в нарушение установленного порядка может препятствовать развитию конкуренции и ущемлять интересы отдельных хозяйствующих субъектов, желающих получить права на муниципальное имущество.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом - объектами муниципальной собственности путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу всех заинтересованных лиц. Кроме того, проведение торгов обеспечит выбор наиболее эффективного пользователя имуществом.

Наряду с ИП Матевосян Ш.А. иные хозяйствующие субъекты имели бы возможность претендовать на право заключения договора аренды на муниципальное имущество при проведении торгов, конкурируя друг с другом за право обладания

ограниченным ресурсом (муниципальным имуществом).

Предоставление муниципального имущества без проведения торгов создало административный барьер со стороны Администрации для обращения за заключением договора аренды на объект муниципальной собственности для других хозяйствующих субъектов и позволило получить необоснованные преимущества для ИП Матевосян Ш.А.

В соответствии с частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты или совершать действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается предоставление муниципальной преференции в нарушение установленного главой 5 ФЗ «О защите конкуренции» порядка».

В соответствии с вышеизложенным, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Администрации, связанных с предоставлением в пользование муниципального имущества ИП Матевосян Ш.А. в нарушение установленного порядка по Договору №50 от 19.10.2011 и Договору №2 от 12.01.2012, нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается предоставление муниципальной преференции в нарушение порядка, установленного главой 5 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, между Администрацией и Матевосян Ш.А., Матевосян А.Б. было достигнуто антиконкурентное соглашение, согласно которому по истечении срока действия договора аренды №2 от 12.01.2012, Администрация заключает договор аренды на указанное муниципальное имущество с отцом Матевосян Ш.А. – Матевосян А.М.

Указанных действия (предоставление муниципального имущества Матевосяну А.М. - физическому лицу и родственнику арендатора) осуществлялись в интересах ИП Матевосян Ш.А., чтобы Матевосян Ш.А. могла получить данное муниципальное имущество (для осуществления предпринимательской деятельности) в обход требований, установленных ФЗ «О защите конкуренции», а именно: без проведения процедуры торгов и без согласования с антимонопольным органом.

В результате заключения договора аренды №12 от 16.02.2012 с Матевосян А.М. муниципальное имущество, расположенное по адресу: с. Новобирилюссы, пер. Коммунальный 4, осталось в фактическом владении и пользовании у Матевосян Ш.А., что противоречит 17.1 ФЗ «О защите конкуренции», свидетельствует о нарушении ответчиками положений статьи 16 указанного Закона и свидетельствует об ограничении конкуренции путем создания преимущественных условий деятельности ИП Матевосян Ш.А. при получении муниципального имущества и устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности получения в аренду вышеуказанного муниципального имущества.

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях Администрации и группы лиц - ИП Матевосян Ш.А. и Матевосян А.Б., связанных с достиганием антиконкурентного соглашения между указанными лицами о

получении (предоставлении) в пользование ИП Матевосян Ш.А. муниципального имущества в обход процедуре торгов, нарушения абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в соответствии с которой запрещаются соглашения (согласованные действия) между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Вместе с тем, Комиссия принимает во внимание, что на момент вынесения решения, муниципальное имущество, переданное ИП Матевосян Ш.А., возвращено в казну Бирилюсского района, согласно акту приема-передачи от 01.04.2012.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать Администрацию Бирилюсского района нарушившей часть 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», в части совершения действий, ограничивающих (могущих ограничить) конкуренцию, связанных с предоставлением ИП Матевосян Ш.А. муниципальной преференции в виде муниципального имущества по договорам аренды № 50 от 19.10.2011 и №2 от 12.01.2012 без проведения торгов и без предварительного согласования с антимонопольным органом .

2. Признать Администрацию Бирилюсского района и группу лиц - ИП Матевосян Ш.А., Матевосян А.Б. - нарушившими абзаца 1 и пункт 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения антиконкурентного соглашения, связанного с получением в пользование ИП Матевосян Ш.А. муниципального имущества, расположенного по адресу: Красноярский край, Бирилюсский район, с. Новобирилюссы, пер. Коммунальный 4, в обход процедуры торгов по договору аренды №12 от 16.02.2012.

3. Производство по делу №74-15/16-12, возбужденному по признакам нарушения части 1 статьи 15, а также абзаца 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», прекратить в связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Примечание. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного

законодательства Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены Комиссии

М.А. Дударева

Е.В. Пономарева

- [reshenie.doc](#)