

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

■ Е Ш Е Н И Е

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области
по делу №046/07/3-345/2024**

Резолютивная часть решения оглашена 13 июня 2024 года.

г. Курск

Решение в полном объеме изготовлено 18 июня 2024 года.

Состав Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов (далее – Комиссия):	<...>	председатель Комиссии,
	<...>	член Комиссии,
	<...>	член Комиссии,
Заявитель	Общество с ограниченной ответственностью Частная Охранная Организация Служба Безопасности «Гром» (далее - ООО ЧОО СБ «Гром» , Заявитель)	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей заявителя	<...>	
Заказчик	Муниципальное автономное учреждение дополнительного образования «Дом детского творчества» г. Курчатова (далее – МАУДО «Дом детского творчества» г. Курчатова, Заказчик)	
Ф.И.О. участвующих в заседании представителей заказчика	<...>	
Способ закупки	Запрос предложений в электронной форме	
Предмет закупки	Оказание услуг по охране объектов, обеспечение внутриобъектового и пропускного режима	

Правовой акт, регламентирующий закупочную деятельность (положение о закупке)	Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАУДО «Дом детского творчества» г.Курчатова Курской области, утв. 10.03.2023 Протоколом № 2 Наблюдательного совета МАУДО «ДДТ» г.Курчатова Курской области
Информация о закупке размещена	08.05.2024 на сайте https://zakupki.gov.ru/ реестровый номер извещения №32413584950
Начальная (максимальная) цена договора	1 794 240 руб. 00 коп.
Протоколы	Протокол рассмотрения заявок №1 от 23.05.2024 Протокол подведения итогов №2 от 23.05.2024
Дата публикации извещения	08.05.2024
Дата начала подачи заявок	13.05.2024
Дата окончания подачи заявок	23.05.2024
Подведение итогов	23.05.2024
Доводы жалобы	<p>1. По мнению заявителя, установленный заказчиком ценовой диапазон подкритерия оценки заявок «наибольшая цена одного из исполненных договоров (контрактов)» необоснованно завышен и ограничивает конкуренцию.</p> <p>Как указывает податель жалобы, максимальный балл (80 баллов) по вышеуказанному показателю присваивается участнику, предоставившему договор (контракт) на сумму, равную или превышающую 60 млн. руб., что несоизмеримо с НМЦК закупки (1,7 млн. руб.)</p> <p>По информации заявителя, на территории Курской области закупок на охрану с указанной НМЦК не проводилось. Контракты стоимостью более 60 млн. руб., заключенные в других регионах, исполнялись в период от 2 лет и более, в то время как по данной закупке срок оказания услуг 7 месяцев.</p> <p>Также, заявитель указывает, что «вес» (значимость) данного критерия при оценке заявок является наибольшим. При этом значимость критерия настолько велика, что при наличии участника закупки, представившего к оценке контракт, превышающий 60 млн. руб., конкурировать с ним по другим критериям, в том числе по цене, невозможно. Такой участник заведомо становится победителем запроса предложений.</p> <p>2. Установленные Заказчиком в закупочной документации</p>

	<p>требования к Исполнителю в части удаленности (не более 5 км) и времени прибытия (не более 7 минут) мобильной группы (ГБР) противоречат ГОСТу 59044-2020.</p> <p>3. Заказчиком не соблюдена процедура проведения закупки, определенная им в Положении о закупке, закупочной документации, составлено 2 протокола, вместо 3. Также указанные протоколы не размещены заказчиком в ЕИС.</p> <p>На рассмотрении дела доводы жалобы поддержаны.</p>
Возражения заказчика на доводы жалобы	<p>С доводами, указанными в жалобе, заказчик не согласен по основаниям, изложенным в письменных пояснениях (вх. № 3433-ЭП/24 от 31.05.2024, вх. № 3622-ЭП/24 от 10.06.2024, вх. № 3690-ЭП/24 от 13.06.2024).</p> <p>1. По мнению заказчика, ни Закон о закупках, ни Положение о закупках, ни какие-либо подзаконные акты не регламентируют содержание критериев, максимальное количество баллов, которое можно установить в отдельном критерии оценки. Заказчик самостоятельно определяет их, исходя из оценки необходимости, в каждой закупке отдельно, учитывая виды работ или услуг. По мнению заказчика, участники закупки, имеющие опыт работ с наибольшей ценой контракта/договора, являются более надежными, ведь штат сотрудников таких организаций больше, а значит и маршрутов движения ГБР больше, что положительно влияет на скорость прибытия ГБР.</p> <p>2. Техническое задание разработано заказчиком с учетом требований ГОСТ Р 59044-2020. Согласно п.5.6 ГОСТ 59044-2020 время прибытия мобильной группы охраны (ГБР) на охраняемый объект с момента поступления сообщения от оперативного дежурного охранной организации должно составлять в городах с населением менее 500 тыс. человек - не более 10 минут. Условие не более 10 минут не ограничивает Заказчика в установлении меньшего показателя и не нарушает норм вышеуказанного ГОСТ. Учитывая небольшую протяженность г. Курчатова, 7 минут более чем достаточно ГРБ для прибытия на объект.</p> <p>В соответствии с письмом Министерства экономического развития РФ от 20.02.2017 №Д28и-699, заказчик вправе территориально ограничивать удаленность места оказания услуг, указав границу административного округа, однако при этом заказчик не должен создавать дискриминационных условий для участников закупки, приводящих к ограничению конкуренции. В данном случае установлено требование максимальной удаленности группы быстрого реагирования (ГБР) от охраняемого объекта 5 км. Связано это с тем, чтобы ГБР успела добраться до объекта вовремя.</p>

	<p>Кроме того, ранее ООО ЧОО СБ «Гром» оказывало услуги охраны Учреждения на тех же условиях.</p> <p>3. Согласно интерфейса площадки Сбербанк-АС Заказчик по процедуре «Запрос предложений» формирует два протокола: протокол рассмотрения заявок и протокол подведения итогов. Изменить количество протоколов на площадке Заказчик не может технически, в связи с чем и было размещено два протокола.</p> <p>Учитывая изложенное, Заказчик считает жалобу ООО ЧОО СБ «Гром» необоснованной.</p>
<p>Договор по итогам закупки на дату рассмотрения дела</p>	<p>Не заключен</p>

По результатам рассмотрения жалобы и представленных в материалы дела документов и сведений, Комиссией Курского УФАС России установлено:

В соответствии с ч.1 ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее ФЗ «О защите конкуренции») антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - ФЗ «О закупках»).

Согласно п.1 ч.10 ст.3 ФЗ «О защите конкуренции» любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

МАУДО «Дом детского творчества» г. Курчатова относится к автономным учреждениям, закупка товаров, работ, услуг которыми регулируется ФЗ «О закупках».

В соответствии с ч. 1 ст. 2 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

В силу ч.2 ст.2 ФЗ «О закупках» положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать

требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Во исполнение ч.2 ст.2 ФЗ «О закупках» МАУДО «Дом детского творчества» г. Курчатова в закупочной деятельности руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАУ ДО «Дом детского творчества» г.Курчатова Курской области (утв. Протоколом № 2 Наблюдательного совета МАУДО «ДДТ» г.Курчатова Курской области от 10.03.2023) (далее – Положение о закупках).

В соответствии с п.2 ч.1 ст.3 ФЗ «О закупках» Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п.п.9, 13, 14 ч.10 ст.4 ФЗ «О закупках» в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям; критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно ч.6 ст.3 ФЗ «О закупках», заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Документация закупки №32413584950 утверждена Заказчиком 08.05.2024 (далее – закупочная документация).

В Разделе 3 закупочной документации указаны критерии оценки заявок на участие в запросе предложений в электронной форме:

Стоимостные критерии оценки заявок: цена договора- 30%;

Нестоимостные критерии оценки заявок: квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация) – значимость критерия 70%.

Перечень показателей по данному критерию:

1) Общее количество исполненных договоров (контрактов), максимальное количество баллов 20.

Порядок оценки:

76 и более договоров (контрактов) – 20 баллов

51 – 75 договоров (контрактов) – 15 баллов

26 – 50 договоров (контрактов) – 10 баллов

1 – 25 договора (контракта) – 5 баллов

0 договоров (контрактов) – 0 баллов

2) Наибольшая цена одного из исполненных договоров (контрактов), максимальное количество баллов 80.

Порядок оценки:

60 000 000,00 рублей и более – 80 баллов

40 000 000,00 – 59 999 999,99 рублей – 60 баллов

20 000 000,00 – 39 999 999,99 рублей – 40 баллов

1 – 19 999 999,99 рублей – 20 баллов

0 договоров (контрактов) рублей – 0 баллов

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника и (или) коллектива его сотрудников (в том числе опыт, образование, квалификация персонала, деловая репутация)», определяется следующим образом:

Предметом оценки является опыт участника закупки по выполнению аналогичных работ, максимальное количество баллов 100. С целью оценки заявок под аналогичными работами понимаются договоры (контракты), предусматривающие оказание услуг по осуществлению охраны объекта(ов) и (или) имущества. Оценке подлежат договоры/контракты, исполненные без применения к поставщику неустоек (пени, штрафов). С целью оценки квалификации участника закупки в составе заявки участник предоставляет копии документов, подтверждающих надлежащее исполнение заключенных договоров.

Таким образом, максимальное количество баллов, которое может получить участник Закупки по подкритерию «наибольшая сумма исполненного участником договора» (80 баллов) с учетом значимости критерия «Квалификация участника конкурса» (70%), составляет 56 баллов.

При представлении исполненного договора на сумму от 40 000 000 руб до 59 999 999 руб , то есть превышающего НМЦК закупки более чем в 20 раз, участник получает 42 балла, при предложении договора на сумму в 10 раз превышающую НМЦК закупки (диапазон от 1 – 19 999 999,99) участник получит - 14 баллов

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора», определяется по формуле:

$$Ra_{i} = A_{\min} / A_{i} \times 100,$$

где:

- рейтинг, присуждаемый i-й заявке по критерию;

A_{min} - минимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки;

- цена договора; цена единицы товара, работы, услуги; коэффициент снижения; переменная, предложенная (предложенный) i-м участником.

Фактически, рейтинг заявки по критерию «цена договора» рассчитывается в зависимости от процента снижения участником закупки стоимости услуг от начальной максимальной цены договора.

Согласно протокола подведения итогов №2, участнику, снизившему НМЦК на 23 % присвоено 30 баллов по данному критерию, участнику, предложившему цену, равную НМЦК - 23,09 баллов. То есть при снижении цены в 23 % разница в баллах между участниками составила всего 6,91 балла.

Таким образом, с учетом установленной в Документации значимости подкритерия «наибольшая цена одного из исполненных договоров (контрактов)», при подаче заявки участником, имеющим исполненный контракт на сумму свыше 60 млн., участники, обладающие опытом надлежащего оказания аналогичных услуг, в том числе в отсутствие каких-либо нарушений со своей стороны, фактически не способны конкурировать с таким участником путем предложения лучших условий исполнения договора по иным критериям оценки заявок, так как не смогут набрать достаточное количество баллов по другим критериям, в том числе по цене, для победы в закупке.

При таких обстоятельствах, установленный заказчиком порядок оценки заявок по подкритерию «наибольшая сумма исполненного участником договора» не способствует объективному выявлению лучших условий исполнения договора, поскольку при оценке заявок превалирует исключительно один критерий - наличие одного «крупного» договора.

При этом, для получения максимальных баллов по подкритерию стоимость такого договора должна быть более чем в 30 раз выше НМЦК закупки. Объективного подтверждения необходимости такого несоразмерного критерия оценки участников, заказчиком в материалы дела не представлено.

Право заказчика на определение критериев оценки заявок основывается на принципах ФЗ «О закупках», ФЗ «О защите конкуренции» и не наделяет заказчика возможностью произвольного определения критериев, которые нивелируют состязательность и конкуренцию между участниками закупки.

Вывод Комиссии подтверждается фактическими итогами проведения запроса предложений.

На участие в закупке было подано 4 заявки. Согласно содержанию протокола подведения итогов №2 от 23.05.2024 имелся участник закупки, представивший для оценки по критериям исполненный договор на сумму более 60 млн. руб., - ООО <...>. Заявке данного участника по критерию квалификация присвоен максимальный балл – 70. Иные участники закупки по критерию «квалификация»,

представившие договоры с максимальной суммой 11 млн. руб, 1 млн. руб и 0 млн. руб получили 28,5 баллов, 17,5 баллов, 0 баллов соответственно. ООО <...> было признано победителем запроса предложений.

При таких обстоятельствах, довод жалобы ООО <...> подтверждается материалами дела и является обоснованным. Действия Заказчика по установлению порядка оценки и сопоставления заявок по подкритерию «наибольшая сумма исполненного участником договора» не соответствует п.2 ч.1 ст. 3 ФЗ «О закупках».

2. Согласно ч.6 ст.3 ФЗ «О закупках», заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Согласно п.4.1.2. проекта контракта (раздел 8 закупочной документации) Заказчиком установлены следующие требования к Исполнителю:

«Иметь собственную группу быстрого реагирования в количестве 2-х сотрудников и собственную резервную группу быстрого реагирования в количестве 2-х сотрудников для оказания помощи постовым, автотранспорт с цветографической схемой охранной организации для выезда мобильной группы быстрого реагирования и резервной мобильной группы быстрого реагирования. Максимальная удаленность группы быстрого реагирования от охраняемого объекта не должна превышать 5 км, время прибытия мобильной группы для оказания помощи охраннику, выполняющему охранную функцию — не более 7 мин с момента вызова».

Согласно п.3.8 ГОСТ 59044-2020 место дислокации мобильной группы охраны (группы быстрого реагирования): Определенное руководством частной охранной организации место нахождения мобильной группы охраны (группы быстрого реагирования) на маршруте патрулирования в режиме ожидания, как правило, оптимально удаленное от всех объектов, находящихся в зоне ответственности, позволяющее прибыть на них за минимальный промежуток времени.

Пунктом 5.6 указанного стандарта определено время прибытия мобильной группы охраны (группы быстрого реагирования) на охраняемый объект с момента поступления сообщения от оперативного дежурного охранной организации - в городах с населением менее 500 тыс. человек - не более 10 мин.

В соответствии с письмом Министерства экономического развития РФ от 20.02.2017 №Д28и-699, заказчик вправе территориально ограничивать удаленность места оказания услуг, указав границу административного округа, однако при этом заказчик не должен создавать дискриминационных условий для участников закупки, приводящих к ограничению конкуренции. В данном случае установлено требование максимальной удаленности группы быстрого реагирования (ГБР) от охраняемого объекта 5 км. Связано это с тем, чтобы ГБР успела добраться до объекта вовремя.

Установленные Заказчиком требования не превышают значения ГОСТа 59044-2020 и не противоречат ему.

Комиссией также установлено, что ООО Ч<...> по договору оказания услуг №15 от 01.02.2024 оказывало услуги охраны учреждения Заказчика с идентичными

требованиями к исполнителю в части удаленности и времени прибытия ГБР.

При таких обстоятельствах, установленные заказчиком требования к исполнителю не ограничивают возможность участия ООО <...> в запросе предложений и не противоречат требованиям законодательства. Указанный довод жалобы ООО <...> необоснован.

3. Разделом 18 Положения о закупках установлен порядок проведения запроса предложений в электронной форме, согласно которому:

«18.3 Положения о закупках, после окончания срока подачи заявок запрос предложений в электронной форме проводится в соответствии со следующими этапами:

- 1) рассмотрение первых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме;*
- 2) сопоставление ценовых предложений;*
- 3) рассмотрение вторых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, оценка и сопоставление заявок по нестоимостным критериям оценки;*
- 4) подведение итогов запроса предложений в электронной форме.*

18.6. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме комиссия Заказчика формирует протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, который подписывается всеми присутствующими членами комиссии и не позднее даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок направляется оператору электронной площадки. Указанный протокол размещается Заказчиком в единой информационной системе, на официальном сайте не позднее чем через три дня со дня подписания протокола.

18.8. Оператор электронной площадки обеспечивает сопоставление ценовых предложений участников запроса предложений в электронной форме, первые части заявки которых, признаны соответствующими требованиям документации о закупке, и формирование протокола сопоставления ценовых предложений.

18.9. Оператор электронной площадки в течение часа после сопоставления ценовых предложений направляет Заказчику вторые части заявок участников запроса предложений в электронной форме.

18.10. Комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в запросе предложений в электронной форме на предмет соответствия их требованиям, установленным документацией о закупке, а также осуществляет оценку и сопоставление заявок по нестоимостным критериям оценки.

18.11. По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, оценки и сопоставления заявок по нестоимостным критериям оценки комиссия составляет протокол, который подписывается всеми присутствующими членами комиссии и направляется оператору электронной площадки. Указанный протокол размещается Заказчиком в единой информационной системе, на официальном сайте не позднее чем через три дня со дня подписания протокола.

18.13. После размещения Заказчиком в единой информационной системе, на официальном сайте протокола рассмотрения вторых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, оценки и сопоставления заявок по нестоимостным критериям оценки оператор электронной площадки направляет Заказчику протокол сопоставления ценовых предложений участников запроса предложений в электронной форме.

18.14. В течение трех рабочих дней после направления оператором электронной площадки протокола сопоставления ценовых предложений комиссия подводит итоги запроса предложений в электронной форме с учетом результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в запросе предложений в электронной форме, оценки и сопоставления заявок по нестоимостным критериям оценки, а также сведений из протокола сопоставления ценовых предложений и присваивает каждой заявке порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке на участие в запросе предложений в электронной форме, в которой содержатся лучшие условия исполнения договора, присваивается первый номер. В случае если в нескольких таких заявках содержатся одинаковые по степени выгодности условия исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других таких заявок.

18.17. По результатам подведения итогов запроса предложений в электронной форме комиссия составляет итоговый протокол, который размещается Заказчиком в единой информационной системе, на официальном сайте не позднее чем через три дня со дня подписания такого протокола.»

Таким образом Положением о закупке предусмотрено при проведении запроса предложений в электронной форме составление следующих протоколов:

- протокола рассмотрения первых частей заявок,
- протокола рассмотрения вторых частей заявок,
- протокола сопоставления ценовых предложений, направляемого оператором ЭТП,
- итогового протокола.

Аналогичный порядок проведения закупки определен Заказчиком в закупочной документации.

При этом, согласно п. 18.7, п.18.12 Положения о закупках, протоколы рассмотрения первых и вторых частей заявок должны содержать в числе прочего решения каждого члена комиссии о соответствии заявки на участие в запросе предложений в электронной форме требованиям документации о закупке или об отклонении такой заявки.

Согласно ч.12 ст. 4 ФЗ «О закупках», Положения о закупках, Заказчик публикует протоколы закупки на ЕИС.

Согласно сведениям и документам о проведении запроса предложений в электронной форме, размещенным в ЕИС и на ЭТП, по результатам закупки Заказчиком составлены следующие протоколы:

Протокол рассмотрения заявок № 1 от 23.05.2024.

Протокол подведения итогов №2 от 23.05.2024.

При этом, Заказчиком не составлены протоколы рассмотрения первых и вторых частей заявок, с указанием решения каждого члена комиссии о соответствии заявки на участие в запросе предложений в электронной форме требованиям документации о закупке или об отклонении такой заявки, отсутствует протокол сопоставления ценовых предложений.

Согласно письменных пояснений ЭТП, Заказчика, на сайте торговой площадки Сбербанк-АСТ, на которой проводилась спорная закупка, при проведении

процедуры Запроса предложений предусмотрено формирование двух протоколов: протокол рассмотрения заявок и протокол подведения итогов. Что и было сделано заказчиком.

Вместе с тем, Положением о закупке МАУ ДО «Дом детского творчества» г. Курчатова, которым в соответствии со ст. 2 ФЗ «О закупках» заказчик руководствуется при проведении закупки, закупочной документацией до неопределенного круга лиц (потенциальных участников процедуры) был доведен порядок проведения запроса предложений, отличный от порядка, предусмотренного функционалом ЭТП Сбербанк-АСТ, на которой проходила закупочная сессия.

Более того, основным документом, регламентирующим закупочную деятельность автономного учреждения, в силу ст. 2 ФЗ «О закупках», является Положение о закупках. Отсутствие функционала на определенной ЭТП не может служить достаточным основанием для отступления Заказчиком от своего положения и проведения закупочной сессии в ином, не предусмотренном Положением порядке.

Кроме того, протоколы, составленные в ходе проведения закупки в нарушение требований ч.12 ст. 4 ФЗ «О закупках» не были размещены Заказчиком на дату рассмотрения жалобы на ЕИС в сроки, установленные документацией.

При таких обстоятельствах, довод жалобы о несоблюдении Заказчиком процедуры проведения закупки нашел подтверждение материалами дела и является обоснованным.

В соответствии с ч.20 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п.3.1 ч.1 ст.23 настоящего федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.18.1, ст. 22, 23 41, 49, 50 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО <...> обоснованной в части.
2. Признать Заказчика – МАУ ДО «Дом детского творчества» г. Курчатова нарушившим ст. 2, п.2 ч.1 ст.3, п.14 ч.10, ч.12 ст.4 Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. В связи с тем, что данное нарушение требований законодательства носит неустранимый на дату рассмотрения дела характер, в целях устранения выявленных нарушений выдать Заказчику – МАУДО «Дом детского творчества» г.

Курчатова обязательное для исполнения предписание об аннулировании запроса предложений в электронной форме №32413584950.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>