

## Решение

29.04.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В., Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 426 по жалобе заявителя на действия котировочной комиссии заказчика, выразившиеся в нарушении ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) в присутствии представителя заказчика (Щетков С.А.), заявитель не явился (уведомлен),

### УСТАНОВИЛА:

23.04.2010г. в Ростовское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 4700) о нарушении положений Закона котировочной комиссией заказчика при проведении запроса котировок № 11199 «Размещение заказа для субъектов малого предпринимательства на изготовление и установку металлопластиковых окон в здании Администрации Большекирсановского сельского поселения» (далее - запрос котировок). По мнению заявителя, изложенному в жалобе, заказчиком необоснованно и незаконно была отклонена его котировочная заявка. Кроме того, в проекте муниципального контракта и в извещении о проведении запроса котировок имеются разночтения, которые, по мнению заявителя, нарушают его права и интересы.

Представитель заказчика Щетков С.А. с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу заявителя необоснованной, представил письменное возражение на жалобу и пояснил следующее:

Котировочной комиссией заказчика при рассмотрении заявок, поданных для участия в запросе котировок, предъявлялось требование о соответствии котировочных заявок требованиям установленным в извещении о проведении запроса котировок, поскольку котировочная заявка заявителя не соответствовала заявленным требованиям, было принято решение об ее отклонении. Кроме того, при заключении муниципального контракта с победителем запроса котировок, разночтения имеющие место в проекте контракта и в извещении о проведении запроса котировок будут учтены.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителя заказчика, Комиссия пришла к следующему выводу:

14.04.2010г. заказчиком на официальном сайте Ростовской области размещено извещение о проведении запроса котировок (далее - извещение). Согласно спецификации, заказчиком закупались работы, услуги по изготовлению и установке металлопластиковых окон RehauED и VORNEили эквивалент, со следующей структурой цены: цена контракта должна включать расходы на доставку, разгрузку товара, а также налоги и другие обязательные платежи, подлежащие уплате в связи с выполнением контракта.

Для участия в запросе котировок было подано 4 котировочные заявки: ООО «BETA», ООО «Сервис плюс», ИП Кирюшичева Н.П., ИП Фомин А.П.

По итогам рассмотрения и оценки котировочных заявок был сформирован протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 21.04.2010г. (далее - протокол), согласно которого котировочная заявка заявителя была отклонена по причине несоответствия структуры цены контракта, предлагаемой заявителем цене установленной в извещении, победителем запроса котировок было признано ООО «Сервис плюс», участником размещения заказа, предложения по цене контракта которого содержат лучшие условия, следующие после предложенных победителем запроса котировок - ИП Кирюшичева Н.П.

В котировочной заявке заявителя предлагалась следующая структура цены дословно: «В цену включены все налоги и обязательные платежи».

Согласно ч. 3 ст. 47 Закона котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, котировочная заявка заявителя правомерно была отклонена от участия в

запросе котировок, кроме того, к поставке заявителем предлагались оконные блоки **RehayED или эквивалент, VORNE или эквивалент**. Данное предложение не носит конкретного характера, и не позволяет котировочной комиссии заказчика точно определить соответствие предлагаемого товара, требованиям установленным в извещении, что так же является причиной отклонение котировочной заявки.

Вместе с тем, при проведении запроса котировок заказчиком были допущены разночтения в сроках поставки и сроках оплаты закупаемого товара:

<b>1. Сроки и условия оплаты выполнения работ</b>	
Извещение	Проект муниципального контракта (ч. 3 «Условия платежа»)
Расчеты за поставленный товар производятся Заказчиком после подписания актов выполненных работ, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Поставщика в течение <b>15-ти банковских дней</b> , согласно актов выполненных работ и накладной	Заказчик после подписания акта выполненных работ перечисляет на расчетный счет Подрядчика стоимость выполненных работ согласно акта выполненных работ и накладной в течение <b>15 календарных дней</b> .

<b>2. Срок выполнения работ</b>	
Извещение	Проект муниципального контракта (ч. 4 «Сроки выполнения работ»)
Выполнение работ производится в течение <b>3-х рабочих дней</b> с момента подписания муниципального контракта	Окончание работ: в течение <b>3-й дней</b> после подписания настоящего контракта

Таким образом, Заказчиком точно не определен срок и условия оплаты выполнения работ, оказания услуг, что является нарушением п. 10 ст. 43 Закона, в силу данного пункта указанной статьи запрос котировок должен содержать срок и условия оплаты выполнения работ, оказания услуг, и что делает невозможным его точного определения участникам размещения заказа.

Также, Заказчиком точно не определен срок выполнения работ, что делает невозможным его точного определения участникам размещения заказа и является нарушение п. 6 ст. 43 Закона, согласно которого запрос котировок должен содержать срок выполнения работ.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.01.2007г. №379 Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещения заказа.

По итогам проведения внеплановой проверки Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

Согласно протокола котировочной заявке ИП Кирюшичевой Н.П. был присвоен второй номер <...> так как предложение о цене контракта, предложенные в ней содержали лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок, однако данная котировочная заявка подлежала отклонению поскольку в ней к поставке и установке предлагались оконные блоки **RehayED или эквивалент, VORNE или эквивалент**. Данное предложение не носит конкретный характер и не позволяет точно определить соответствие предлагаемого товара, требованиям установленным в извещении.

Таким образом, котировочная заявка ИП Кирюшичевой Н.П. подлежала отклонению в соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона.

Допущенные нарушения положений Закона Заказчиком, являются основанием для выдачи предписания об устранении разночтений в сроках оплаты поставок товаров и в сроках выполнения работ между извещением и проектом муниципального контракта

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в

## РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «ВЕТА» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим п. 6, 10 ст. 43 Закона
3. Признать котировочную комиссию Заказчика нарушившей ч. 3 ст. 47 Закона в части неотклонения котировочной заявки ИП Кирюшичевой Н.П.
4. Выдать предписание об устранении разночтений между проектом муниципального контракта и извещением, которые должны быть учтены при заключении муниципального контракта.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: А. Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева, Ю. В. Моргунова

## Предписание № 165

29.04.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В., Моргунова Ю.В. На основании своего решения по делу № 426 о нарушении Администрацией Большекирсановского сельского поселения п. 6, 10 ст.43 Закона Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Администрации Большекирсановского сельского поселения в срок до **17.05.2010г.** устранить разночтения имеющиеся в извещении о проведении запроса котировок от 14.04.2010г. и проекте муниципального контракта в сроках выполнения работ и сроках и условиях оплаты выполнения работ. Учесть устраненные разночтения при заключении муниципального контракта.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России **до 24.05.2010г.**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель Комиссии: А. Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева, Ю. В. Моргунова