

РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/06-89

«18» марта 2010г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председатель Комиссии, заместитель руководителя,

Член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

Член Комиссии, специалист I разряда отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

- 1) Начальника отдела государственных закупок ВолГТУ (доверенность);
- 2) Главного инженера ВолГТУ (доверенность);
- 3) Начальника Управления новых информационных технологий – Вычислительный центр ВолГТУ (доверенность);
- 4) Начальника юридического отдела ВолГТУ (доверенность),

рассмотрев материалы дела №10-06/06-89, возбужденного по жалобе ООО «Коми Пейджес» на действия заказчика - ГОУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет» при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по сопровождению (технической поддержке) интегрированной автоматизированной информационной системы «Университет»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 11.03.2010г. вх. ф. № 208 поступила жалоба ООО «Коми Пейджес», в которой обжалуются действия заказчика - ГОУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет» при рассмотрении заявок на участие в открытом конкурсе на оказание услуг по сопровождению (технической поддержке) интегрированной автоматизированной информационной системы «Университет».

Из жалобы ООО «Коми Пейджес» следует, что обществу было отказано в допуске к участию в открытом конкурсе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в конкурсной документации: в нарушение п. 3.4.2 ч. 3.4 конкурсной документации предложения о функциональных и кач.». Заявитель с данным решением комиссии не согласен, так как считает, что документы для участия в открытом конкурсе были поданы в полном объеме, были достоверными, двусмысленного толкования иметь не могли.

В связи с этим, заявитель – ООО «Коми Пейджес» просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Закона о размещении заказов, Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 18 марта 2010 года на 10 часов 00 минут.

Стороны были извещены должным образом посредством факсимильной связи. На рассмотрение жалобы явились представители заказчика. Заявитель на рассмотрении жалобы не присутствовал, был уведомлен о месте и времени рассмотрения жалобы по существу должным образом посредством факсимильной связи.

Представители заказчика - ГОУ ВПО «Волгоградский государственный технический университет» представили письменное объяснение по фактам, послужившим основанием для подачи жалобы, в котором пояснили следующее.

На основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в конкурсной документации заявка ООО «Коми Пейджес» была отклонена. Основанием для отклонения заявки стало нарушение данным участником п. 3.4.2 ч. 3.4 конкурсной документации, который не допускает двусмысленных толкований сведений, которые содержатся в заявках участников размещения заказа.

В предложениях о функциональных и качественных характеристиках оказываемых услуг участник ООО «Коми Пейджес» по всем показателям указал «Да», в примечаниях по этим же показателям указано «Да/нет», что является недопустимым, так как не отражает конкретного предложения участника размещения заказа и может трактоваться как частичное выполнение условий контракта.

Государственный контракт на день рассмотрения жалобы не заключен (в соответствии с п. 1.1 ч. 1 ст. 29 Закона о размещении заказов).

По существу жалобы ВолГТУ не может ничего сообщить, так как участник размещения заказа – ООО «Коми Пейджес» нарушил ч. 6 ст. 57 Закона о размещении заказов и не направил копию жалобы Заказчику, действия которого обжалуются.

Единая комиссия ВолГТУ считает процедуру проведения рассматриваемого открытого конкурса соответствующей действующему законодательству РФ, и в связи с этим просит в удовлетворении жалобы заявителю отказать.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Коми Пейджес» необоснованна в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования к описанию участниками размещения заказа поставляемого товара, который является предметом конкурса, его функциональных характеристик (потребительских свойств), а также его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, оказываемых услуг, которые являются предметом конкурса, их количественных и качественных характеристик. Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что в конкурсной документации в пп. «г» п. 3.3.1.1 ч. 3.3 «Требования к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в конкурсе» содержится требование о предоставлении участником размещения заказа в составе своей заявки предложения о функциональных и качественных характеристиках оказываемых услуг по форме, представленной в разделе 1.4.

В форме 1.4.4 «Предложения о функциональных и качественных характеристиках оказываемых услуг» заказчиком представлена для заполнения таблица, состоящая

из 4-х столбцов:

- Наименование показателя;
- Требуемое значение (заполняется заказчиком);
- Данные участника конкурса (заполняется участником);
- Примечание.

В столбце «Примечание» напротив каждой строки указано «Да/нет». Участники размещения заказа должны заполнить формы приведенной таблицы в полном объеме запроса заказчика, либо приложить свои документы по своим формам (гарантийные письма), но в объеме запроса заказчика и согласно позиций, указанных в таблице. Если участники занесли данные по основным критериям оценки в заявку, дублировать гарантийными письмами эту информацию не нужно. Достаточно указать в данной форме – «Да», либо «Нет».

Комиссией УФАС по Волгоградской области установлено, что участник размещения заказа – ООО «Коми Пейджес» в приведенной таблице в столбце «примечание» указал «Да/нет», что не позволяет определить конкретное предложение участника по выполнению условий контракта. Указанное ООО «Коми Пейджес» примечание нарушает п. 3.4.2 ч. 3.4 конкурсной документации, в соответствии с которым сведения, содержащиеся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований.

В связи с вышеизложенным, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о том, что отказ в допуске к участию в открытом конкурсе ООО «Коми Пейджес» на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с несоответствием заявки участника требованиям, установленным в конкурсной документации является правомерным.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного заказа на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов выявила следующее нарушение:

- п. 1 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов, согласно которому Конкурсная документация должна содержать:

1) в соответствии с частями 2 - 4 статьи 25 настоящего Федерального закона требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, подписанного в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации (далее - электронный документ), и инструкцию по ее заполнению. Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что конкурсная документация не содержит подробной инструкции по заполнению формы «Предложения о функциональных и качественных характеристиках оказываемых услуг», что является нарушением п. 1 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Коми Пейджес» необоснованной.