

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 16

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 050-17-АП

21 февраля 2017 года

г. Белгород

Место рассмотрения:

Белгородское УФАС России,

ул. Преображенская, 82, г. Белгород

И.о. заместителя руководителя-начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 050-17-АП, протокол № 20 об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица заказчика – по ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В связи с непосредственным обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, отраженного в решении комиссии Белгородского УФАС России, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «Авеню» по делу № 148-16-Т, должностным лицом Белгородского УФАС России составлен протокол № 20 об административном правонарушении по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Дело рассмотрено в присутствии защитника (доверенность от 23.01.2017 б/н).

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «Авеню» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона: «Ремонт здания гаража 30 машин № 501» (закупка № 0373100051516000008) (далее – Электронный аукцион).

При проведении проверки установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 09.03.2016 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – ремонт здания гаража на 30 машин № 501.

Начальная (максимальная) цена контракта – 3 727 080, 00 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0373100051516000008 от 28.03.2016 (далее – Протокол) на участие в Электронном аукционе подано 7 заявок от участников закупки, к участию в аукционе не допущена заявка с регистрационным № 5 (ООО «Авеню») по следующему основанию: *«Не представление сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 №44-ФЗ, или представление недостоверных сведений»*.

Указанное в Протоколе основание не допуска участника закупки к участию в аукционе не позволяет определить, какой из случаев, указанных в ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, применен аукционной комиссией для принятия решения в отношении участника закупки с № 5.

В ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе установлены требования к содержанию информации в первой части заявки на участие в электронном аукционе в случаях поставки товара или выполнения работ и оказания услуг.

Требования к составу и содержанию заявки на участие в Электронном аукционе установлены в п. 1.1 документации об Электронном аукционе, в соответствии с которыми первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать:

а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если этот участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак (его словесное обозначение) которого содержится в документации об электронном аукционе, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предполагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого

товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об электронном аукционе, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об электронном аукционе;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Из установленных требований не следует, что в составе первой части заявки на участие в аукционе должно содержаться согласие на оказание закупаемых услуг.

Кроме того, в соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о контрактной системе в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрено направление документов и информации заказчиком участнику электронного аукциона или этим участником заказчику, указанный документооборот осуществляется через электронную площадку, за исключением случая заключения контракта по результатам такого аукциона.

В данном случае формирование заявки № 5 осуществлялось ООО «Авеню» в электронном виде через электронную площадку ООО «РТС-тендер» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявка ООО «Авеню» подписана электронной цифровой подписью, в составе которой содержалось следующее согласие участника закупки: *«Настоящей заявкой Участник закупки выражает согласие на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги, а так же выполнение работы или оказание услуги для выполнения или оказание которых используется товар, на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе».*

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что в составе заявки участника закупки с № 5 (ООО «Авеню») содержалось согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об Электронном аукционе.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что аукционная комиссия приняла решение в отношении участника закупки с № 5 (ООО «Авеню») об отказе в допуске к участию в Электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе. Такие действия аукционной комиссии нарушают требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Кроме того, протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе должен содержать в т.ч. информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений

заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0373100051516000008 от 28.03.2016 не содержит информацию об обосновании отказа участнику закупки с № 5 в допуске к участию в Электронном аукционе с обоснованием принятого решения, в том числе с не указаны положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией, что указывает на несоблюдение требований п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Отказ в допуске к участию в аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, указывает на событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно примечаниям к данной статье под должностным лицом так же следует понимать лицо осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, такие лица несут административную ответственность, как должностные лица.

Таким образом, отказ в допуске к участию в аукционе, по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок который в силу положений ст. 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, указывает на совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Местом совершения административного правонарушения является Белгородская область, Грайворонский район, г. Белгород-22.

Временем совершения административного правонарушения является 28.03.2016.

Вина в совершении правонарушения выражается в неправомерном в отказе в допуске к участию в Электронном аукционе ООО «Авеню» и подтверждается материалами дела.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность являются раскаяние и исполнение предписания, выданного по результатам рассмотрения жалобы ООО «Авеню».

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

Ранее к административной ответственности за нарушение норм Закона о контрактной системе не привлекался.

..... в своих письменных пояснениях просит ограничиться в его адрес устным замечанием в связи с тем, что предписание, выданное Белгородским УФАС России, исполнено в полном объеме. Просил учесть, что нарушение допущено впервые и не повлекло существенного нарушения общественных интересов.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям, учитывая, что состав административного правонарушения, совершенного является формальным, то есть ответственность за совершение данного административного правонарушения наступает независимо от причинения имущественного и морального вреда, а также наступления тяжких последствий, заключается в ненадлежащем исполнении своих публично-правовых обязанностей по соблюдению Закона о контрактной системе.

Таким образом, действия создали существенную угрозу охраняемым Законом о контрактной системе общественным отношениям. В связи с чем, данное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьёй 1.5, статьями 2.4, 4.1, 4.2, 4.3, частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **виновным** в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ и **применить к нему административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.**

Реквизиты для уплаты штрафа:

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

ИНН 3123084662

КПП 312301001

Получатель: Управление Федерального Казначейства (УФК) по Белгородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области: ул. Преображенская, 82, г. Белгород)

ОКТМО 14632424106

Банк получателя: Отделение Белгород

БИК 041403001

Р/с

40101810300000010002

УИН

0

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела. Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.2 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать, либо судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ Неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

И.о. заместителя руководителя-

начальника отдела контроля закупок