

## РЕШЕНИЕ

### По делу № 022/07/3-699/2020

03 сентября 2020 г.  
Барнаул

г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению жалоб, предусмотренных п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Комиссия УФАС), в составе:

Председатель Комиссии:

К<...>- заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля органов власти,

Члены Комиссии:

О<...> – начальник отдела контроля органов власти;

Б<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

с участием представителей:

от заявителя - ООО ЧОП «Партнёр» (ИНН 2222778187, ОГРН 1092223000308) В<....> (по доверенности);

от заказчика – МУП «Энергетик» г. Барнаула (ИНН 2224134685, ОГРН 1092224004113) – М<...> (по доверенности), Ф<...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО ЧОП «Партнер» (вх. № 2010704 от 25.08.2020) на действия закупочной комиссии МУП «Энергетик» г. Барнаула при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг охраны территории и объектов МУП «Энергетик» г. Барнаула, обеспечение пропускного режима работников и транспорта на 2020-2021 гг. (извещение № 32009378337), в порядке ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В управление ФАС по Алтайскому краю поступила жалоба ООО ЧОП «Партнер» (вх. № 2010704 от 25.08.2020) на действия закупочной комиссии МУП «Энергетик» г. Барнаула при проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг охраны территории и объектов МУП «Энергетик» г. Барнаула, обеспечение пропускного режима работников и транспорта на 2020-2021 гг. (извещение № 32009378337).

Из содержания жалобы следует, что закупочной комиссией при рассмотрении заявок оспариваемой закупки заявка ООО ЧОП «Партнёр» (порядковый номер заявки № 4) отклонена, при этом в соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок от 18.08.2020 заявка отклонена по причине несоответствия заявки по составу, содержанию и оформлению.

По мнению подателя жалобы, отклонение заявки без указания в протоколе конкретных оснований отклонения нарушает порядок проведения торгов, а именно подпункт «в» п. 2.9.3.9 закупочной документации.

На заседании Комиссии УФАС представитель заявителя на доводах жалобы настаивал.

Представители заказчика представили, запрашиваемые документы, и пояснили, среди прочего, что при проведении оспариваемой закупки заказчиком был некорректно настроен личный кабинет и использовались шаблонные документы при формировании закупки, в том числе протоколы, что привело к нарушению требований закупочной документации и Федерального закона от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Изучив имеющиеся материалы, представленные сторонами документы, Комиссия приходит к следующему выводу.

В соответствии с правилами ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно п. 3 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции", с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется, среди прочего, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба ООО ЧОП «Партнёр» соответствует требованиям ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и ч. 10 ст. 3 Закона о закупках.

Комиссией УФАС установлено, что 04.08.2020 на сайте <http://zakupki.gov.ru> заказчиком размещено извещение о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг охраны территории и объектов МУП «Энергетик» г. Барнаула, обеспечение пропускного режима работников и транспорта на 2020-2021 гг. (извещение № 32009378337).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 17.08.2020 для участия в оспариваемой закупке подано 9 заявок.

Заявке ООО ЧОП «Партнёр» присвоен № 4.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 18.08.2020 следует, что заявка под № 4 (ООО ЧОП «Партнёр») признана несоответствующей требованиям закупочной документации, а именно: несоответствие заявки по составу, содержанию и оформлению.

Пунктом 2.9.3.3 закупочной документации установлено, что организатор рассматривает вторые части заявки на участие в закупке на соответствие следующим требованиям:

- а) наличие и надлежащее оформление документов, определенных документацией;
- б) наличие обеспечения заявки на участие в закупке, если в настоящей документации установлено данное требование;
- в) соответствие участника закупки единым квалификационным требованиям, установленным документацией.

Пунктом 2.9.3.5 закупочной документации установлено, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников, организатор вправе отклонить заявку на участие в закупке в следующих случаях:

- а) отсутствия в составе заявки на участие в закупке документов, определенных документацией, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о поставляемых товарах, выполняемых работах, оказываемых услугах;
- б) отсутствие обеспечения заявки на участие в закупке, если в документации установлено такое требование;
- в) несоответствия участника закупки единым квалификационным требованиям, указанным в документации и Положении о закупках;
- г) наличия в заявке на участие в закупке недостоверных сведений, несоответствия участника закупки, а также привлекаемых им для исполнения договора соисполнителей (субподрядчиков) установленным документацией требованиям к участникам закупки, соисполнителям (субподрядчикам), несоответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг требованиям, установленным документацией к товарам, работам, услугам, являющимся

предметом закупки;

д) несоответствия заявки на участие в закупке требованиям документации;

е) наличия у участника неисполненных обязательств, установленных решением суда и подтвержденных документально.

Из п. 2.9.3.9 следует, что протокол рассмотрения вторых частей заявок должен содержать следующие сведения:

а) дата подписания протокола.

б) количество поданных на участие в закупке заявок, а также дата и время регистрации каждой заявки.

в) результаты рассмотрения вторых частей заявок с указанием в том числе:

- количества заявок на участие в закупке, которые отклонены;

- оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации, которым не соответствует такая заявка.

г) причины, по которым закупка признана несостоявшейся, в случае ее признания таковой.

Комиссией УФАС установлено, что протокол рассмотрения вторых частей заявок от 18.08.2020 не содержит оснований отклонения каждой заявки на участие в закупке с указанием положений документации, которым не соответствует такая заявка.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки.

В данном случае этот принцип не нашел своего отражения при проведении данной Закупки, в том числе в связи с тем, что Заявителю и Комиссии УФАС из содержания Протокола рассмотрения вторых частей заявок от 18.08.2020 не представляется возможным однозначно установить основание несоответствия заявок требованиям документации.

Применительно к составлению протоколов рассмотрения поданных участниками заявок соблюдение указанного принципа означает необходимость обязательного доведения до сведения участников Закупки всей информации, касающейся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной Закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников.

Кроме того, такая информация должна детально раскрывать причины отклонения поданной заявки с указанием не только на то, каким именно положениям документации, но и в какой части эта заявка не соответствует, с тем, чтобы исключить возможность заказчика в последующем субъективно трактовать причины такого отклонения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном

законом порядке.

Комиссия УФАС по Алтайскому краю приходит к выводу, о том, что заказчиком (закупочной комиссией) при проведении закупки № 32009378337 нарушен принцип информационной открытости.

Кроме того, представители заказчика дополнительно пояснили, что в ходе проведения анализа оспариваемой закупки установлены несоответствия в положении закупочной документации, которые подлежат устранению только при утверждении новой закупочной документации, а именно:

- согласно п. 1.4.1 участники закупки должны включить в состав заявки следующие документы, подтверждающие их соответствие обязательным требованиям: н) согласие физического лица на обработку персональных данных бенефициаров, учредителей (форма 5), при этом в инструкции по заполнению формы № 5 участник должен предоставить согласие на обработку персональных данных всех физических лиц, сведения о которых содержатся в заявке;

- проект контракта содержит раздел об обеспечении контракта, однако требованиями закупочной документации такое требование не установлено.

В соответствии с п. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Партнёр» (ИНН 2222778187, ОГРН 1092223000308) – **обоснованной.**
2. Выдать заказчику - МУП «Энергетик» г. Барнаула (ИНН 2224134685, ОГРН 1092224004113) обязательное для исполнения предписание.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...> К

Члены комиссии

<...> О

<...> Б