

ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО»

Добролюбова ул., д. 29/16, эт. 2, пом. 35, оф. 1, г. Москва, 127322

ФГУП «Госкорпорация по ОрВД»

Ленинградский пр-т, д. 37, корп. 7, г. Москва, 125993

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Б. Саввинский пер., д. 12, стр. 9, г. Москва, 119435

ФАС России

ул. Садовая Кудринская, д. 11, г. Москва, 125993

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6513/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.04.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

при участии представителя ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» посредством
видеоконференцсвязи -

в отсутствие представителя ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО», извещенного
надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по
существу письмом Московского УФАС России от 13.04.2020 № ПО/19963/2020;
рассмотрев жалобы ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО» (далее также — Заявитель) на
действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее также — Заказчик) при
проведении запросов предложений в электронной форме на право заключения
договоров на проведение работ по разработке схем маневрирования в районе
аэродромов Киренск, Белоярский, Кепервеем с применением глобальных
навигационных спутниковых систем ГЛОНАСС/GPS. Шифр: «Авиа-Схема-ГНСС»
(реестровые №№ 32008948486, 32008948669, 32008948995) (далее — Запросы
предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия
Заказчика при проведении Запросов предложений.

Согласно доводам жалоб нарушение со стороны Заказчика при проведении
закупочных процедур выразилось в необъективной оценке заявок Заявителя на
участие в Запроса предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции
антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие)

юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалоб, Заявитель не согласен с количеством присвоенных ему баллов по критерию Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг). На заседании Комиссии установлено следующее.

Согласно протоколам рассмотрения и оценки заявок на участие в Запросах предложений от 24.03.2020 Заявителю (заявка номер <...>) по критерию Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг) начислено 0 баллов.

В соответствии с разделом V документации о проведении Запросов предложений (далее - Документации) оценка заявок участников по критерию Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг) осуществляется следующим образом.

Участник закупки представляет предложение о квалификации трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ (оказания услуг), а также, в подтверждение данных, прикладывает копии трудовых книжек указанных сотрудников или трудовых договоров, заключенных с указанными сотрудниками, соответствующих документов (дипломов, свидетельств, сертификатов) указанных сотрудников со сведениями о наличии высшего профессионального образования (профессиональной переподготовки, повышения квалификации) в области авиации (разработки схем маневрирования), документы по обучению указанных сотрудников критериям разработки схем маневрирования

в соответствии с Дос 8168 «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов» (PANS-OPS), Дос 9905 «Руководство по построению схем на основе санкционированных требуемых навигационных характеристик (RNP AR)», а также документы по обучению работе на соответствующем программном оборудовании по разработке схем маневрирования (по рекомендуемой форме)

Оценка выставляется по следующей формуле:

$$C1.i = K3 \times 100 \times (Ki / Kmax),$$

где:

C1.i - оценка предложения участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K3 – коэффициент значимости показателя (значение показателя, деленное на 100);

Ki - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

Kmax - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных участниками закупки.

Заявитель ссылается на то, что оценка его заявок осуществлена Заказчиком неправомерно, поскольку ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО» в составе заявок представило все необходимые документы. Так, согласно позиции Заявителя, в составе его заявок были включены данные о семи сотрудниках общества, участвовавших в процессе разработки схем маневрирования, а также представлены подтверждающие документы.

Установлено, что в составе заявки ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО» представлены копии сертификатов, от 21.09.2018, выданные ЗАО «Научно-производственная компания R.I.S.K» на двух специалистов о прослушивании курса переподготовки разработчиков схем маневрирования по темам: Дос 8168 «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов» (PANS-OPS); Дос 9905 «Руководство по построению схем на основе санкционированных требуемых навигационных характеристик (RNP AR)»; Дос 9906 «Руководство по обеспечению качества при построении схем полетов ИКАО», организованные в рамках подготовки на системе дизайна летных процедур «PANDA» и предусматривающие право обучения персонала по курсу «Разработка схем маневрирования на системе дизайна процедур «PANDA», а также 5 сертификатов, выданных ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО» (один от 02.09.2019, остальные от 17.02.2020), предусматривающих прослушивание курса переподготовки разработчиков схем маневрирования по темам: Дос 8168 «Правила аэронавигационного обслуживания. Производство полетов воздушных судов» (PANS-OPS); Дос 9905 «Руководство по построению схем на основе санкционированных требуемых навигационных характеристик (RNP AR)»; Дос 9905 «Руководство по обеспечению качества при построении схем полетов ИКАО», организованные в рамках подготовки на системе дизайна летных процедур «PANDA».

На заседании Комиссии представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и указал, что в соответствии с письмом ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО» от 24.03.2020 вышеуказанные сертификаты выданы в рамках договора от 10.06.2014 № 14/219 по предоставлению исключительного права коммерческого использования программного продукта автоматизированного дизайна летных процедур «PANDA», а также услуг по её инсталляции, настройке и гарантийному обязательству (далее – Договор № 14/219), заключенного между ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО» и ЗАО «Научно-производственная компания РИСК», в части выполнения пункта 2.2.2,

предусматривающего обучение персонала Заявителя работе с системой «PANDA», по программе, приведенной в приложении № 4 к Договору № 14/219. Программа по обучению персонала ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО», указанная в Приложении № 4 к Договору № 14/219, не содержит информации о прослушивании курсов переподготовки разработчиков схем маневрирования по темам, указанными в сертификатах, а предусматривает только обучение работе на программном средстве Система «PANDA». Таким образом, в рамках указанного договора обучение критериям разработки схем маневрирования не проводилось. В свою очередь, поскольку сертификаты, выданные ЗАО «Научно-производственная компания R.I.S.K» в соответствии с Договором № 14/219, не предусматривают обучение персонала критериям разработки схем маневрирования, Заказчик презюмирует, что сертификаты, выданные ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО» также не предусматривают обучение персонала критериям разработки схем маневрирования.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что сертификаты, выданные ЗАО «Научно-производственная компания РИСК» и ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО» свидетельствуют о прохождении обучения по работе с программным средством Система «PANDA» и не являются документами подтверждающие обучение сотрудников Заявителя критериям разработки схем маневрирования в соответствии с требованиями документов ИКАО.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился не представил доказательств, опровергающих позицию Заказчика, а также не представил документов, однозначно подтверждающих его доводы о неправомерности непринятия Заказчиком к оценке спорных сертификатов.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия нарушений в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Кроме того, Комиссия отмечает, что в рамках «короткой процедуры» по рассмотрению жалоб не представляется возможным получить всю полную и достоверную информацию, необходимую для подтверждения позиции Заявителя. Исходя из изложенного, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела. С учетом вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ЗАО «МАНЦ «АВИАКОМИНФО» на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» при проведении Запросов предложений необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Запросов предложений, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.04.2020 № ПО/19963/2020.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

