

РЕШЕНИЕ

по делу № 349, 350 - ж/2013

05 августа 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя УФАС России;
	Кокшаровой И.О.		
Членов Комиссии:		-	ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Саинской Л.А.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобы ООО «Паритет», в присутствии:

- представителя ООО «Паритет», действующего на основании доверенности № 17 от 02.08.2013;
- представителя ООО «Паритет», действующего на основании доверенности № 15 от 02.08.2013;
- представителя ООО «Паритет», действующего на основании доверенности № 19 от 02.08.2013;
- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска, действующего на основании доверенности № 19 от 26.09.2012,
- представителя Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Детская городская клиническая больница №8», действующего на основании доверенности № 10/13 от 02.08.2013;
- представителя Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Детская городская клиническая больница №8», действующего на основании доверенности № 4/12 от 20.12.2012;

- представителя Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Детская городская клиническая больница №8», действующего на основании Приказа №64л/с от 06.09.2011;
- представителя Муниципального бюджетного учреждения здравоохранения «Детская городская клиническая больница №8», действующего на основании доверенности № 9/13 от 02.08.2013;
- представителя ООО «РАШ-Медикал», действующего на основании доверенности № б/н от 01.08.2013;
- представителя ООО «РАШ-Медикал», действующего на основании доверенности № б/н от 01.08.2013;

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступили жалобы ООО «Паритет» (далее — заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169300000113002686 на поставку УЗИ — сканера экспертного класса (далее — аукцион №1), открытого аукциона в электронной форме № 0169300000113002700 на поставку УЗИ — сканера экспертного класса (далее - аукцион №2).

Согласно представленным документам 24.06.2013 Управление муниципального заказа Администрации города Челябинска объявило о проведении аукционов № 1,2.

Заказчиком выступило Муниципальное бюджетное учреждение здравоохранения «Детская городская клиническая больница №8».

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону №1 - 7 050 000, 00 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону № 2 - 6 983 333,33 рублей.

Окончание срока подачи заявок на участие в аукционе №1 — 16.07.2013г.

Окончание срока подачи заявок на участие в аукционе №2 — 15.07.2013г.

Состав аукционной комиссии для проведения аукциона №1 утвержден Приказом Управления муниципального заказа Администрации г. Челябинска № 2607 от 24.06.2013г.

Состав аукционной комиссии для проведения аукциона №2 утвержден Приказом Управления муниципального заказа Администрации г. Челябинска № 2596 от 24.06.2013г.

В связи с тем, что предметом рассматриваемых жалоб являются действия аукционной комиссии, связанные с неправомерным допуском ООО «РАШ-Медикал», ООО «Ультра Медика», ООО «Башкирская медицинская техника» к участию в аукционах со схожим предметом размещения заказа, Комиссией

принято решение об объединении указанных жалоб в одно производство.

На дату рассмотрения жалоб ООО «Паритет» контракты не заключены.

На заседании комиссии представители заявителей поддержали доводы жалоб и указали следующее.

Победителем аукциона №1 и аукциона №2 ООО «РАШ-Медикал» был предложен к поставке Аппарат ультразвуковой диагностический DC-8, производства Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd., страна происхождения КНР, который не соответствует требованиям Технического задания документации об открытых аукционах в электронной форме. Данный аппарат не содержит линейный матричный датчик для поверхностно расположенных органов и структур и периферических сосудов, педиатрии.

Свои доводы заявитель обосновывает тем, что в соответствии с регистрационным удостоверением № ФСЗ 2012/11444 от 01.02.2012г., размещенным в государственном реестре медицинских изделий и организаций, осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий на официальном сайте Федеральной службы в сфере здравоохранения, линейный матричный датчик в состав данного аппарата не входит.

Несмотря на это ООО «РАШ-Медикал» при подаче заявок на участие в открытых аукционах в электронной форме продекларировало соответствие аппарата требованиям технического задания документации об аукционе.

Аналогичные ситуации сложились с участником, занявшим второе место по аукциону №1 - ООО «Ультра Медика», предложившее к поставке комплект ультразвукового медицинского оборудования КУДМк-01-“УЗИ-Ренекс”, производство Канада и с участником, занявшим второе место по аукциону № 2 - ООО «Башкирская медицинская техника», предложившего к поставке Аппарат ультразвуковой диагностический многофункциональный MyLab ClassC, производство Италия.

Аппараты, предложенные указанными участниками размещения заказа также не содержат линейный матричный датчик для поверхностно расположенных органов и структур и периферических сосудов, педиатрии.

Представители уполномоченного органа, заказчика с доводами жалоб не согласились, представили письменные пояснения и указали следующее.

Заявки участников размещения заказа соответствовали требованиям документации об аукционе. У аукционной комиссии отсутствовали основания отказать участнику размещения заказа в допуске к участию в аукционе, так как комиссия не обладала сведениями, позволяющими установить недостоверность представленных участниками размещения заказа сведений.

Представители ООО «РАШ-Медикал» также не согласились с доводами жалоб.

В пунктах 12,13 Приложения к Регистрационному удостоверению № ФСЗ 2012/11444 от 01.02.2012г. содержатся указания на наличие линейных датчиков, а «матричные» в названии датчика указывает на технологию его производства. К тому же среди опций к аппарату DC-8 имеются опции поддержки использования датчиков

выполненных по матричной технологии (matrix probe) и датчики, выполненные по матричной технологии.

Вместе с тем отсутствие в регистрационном удостоверении сведений о матричной технологии, применяемой в указанных датчиках, еще не свидетельствует об отсутствии ее использования при производстве указанных датчиков.

Кроме того, заявитель готов включить в проект контракта условия о возможности расторжения контракта в одностороннем порядке и предоставлении банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

Исходя из содержания части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов следует, что отстранение участника размещения заказа является обязанностью аукционной комиссии (заказчика) только при установлении факта предоставления недостоверных сведений.

В пункте 5.1 части 1 информационной карты документации об аукционе № 1,2, подпункте 4 пункта 2.1 части 2 информационной карты документации об аукционе № 1,2 указано, что вторая часть заявки должна содержать в том числе регистрационные удостоверения на товар, что соответствует пункту 5 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

В составе вторых частей заявок ООО «РАШ-Медикал» предоставило регистрационные удостоверения № ФСЗ 2012/11444 от 01.02.2012 (приложение на 4 листах) на предлагаемое оборудование, соответствующее указанному в первых частях заявок – «DC-8» производителя Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd.

Кроме того, в регистрационных удостоверениях, в том числе указано о наличии датчиков по позициям с 12 по 23 (лист 1, 2 регистрационных удостоверений), входящих в комплекс предлагаемого оборудования, в том числе датчика линейного ультразвукового (позиция № 12) и датчика линейного высокочастотного ультразвукового (позиция № 13).

Вторые части заявок ООО «Башкирская медицинская техника» (оборудование MyLab ClassC) и ООО «Ультра Медика» (оборудование КУДМк-01-“УЗИ-Ренекс”), занявших соответственно вторые места при участии в аукционах № 1,2, представили также регистрационные удостоверения на предлагаемое оборудование, подтверждающие наличие в комплекте оборудования датчиков, требуемых заказчику.

С учетом изложенного, у аукционной комиссии отсутствовали основания, позволяющие отклонить заявки указанных участников, в том числе победителя аукционов № 1, 2, на основании сведений, содержащихся в регистрационных удостоверениях на предлагаемое оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Однако документы, представленные заявителем в подтверждение доводов, согласно которым указанные участники размещения заказа предоставили недостоверные сведения в части наличия у предлагаемого ими оборудования линейного матричного датчика для поверхностно расположенных органов и структур и периферических сосудов, не позволяют сделать однозначный вывод о несоответствии предлагаемого оборудования требованиям документации об аукционе.

Регистрационные удостоверения на предлагаемое оборудование, а также руководство по эксплуатации, представленные заявителем, не содержат сведения об отсутствии у линейных датчиков матричной технологии.

Антимонопольный орган отмечает, что отсутствие информации в руководстве по эксплуатации о наличии указанной технологии не может безусловно и однозначно свидетельствовать о фактическом отсутствии указанной характеристики у оборудования и, следовательно, о его несоответствии требованиям документации об аукционе.

Вместе с тем, победитель аукционов - ООО «РАШ-Медикал» на заседании комиссии предоставил письмо уполномоченного представителя производителя Shenzhen Mindray Bio-Medical Electronics Co., Ltd - ООО «Миндрей Медикал Рус» от 02.08.2013, в соответствии с которым среди опций к аппарату DC-8 имеются как опции поддержки использования датчиков, выполненных по матричной технологии (matrix probe), так и датчики, выполненные по матричной технологии.

Кроме того, как следует из документов, представленных заявителем на аппарат APLIO 500 с принадлежностями (который также был предложен одним из

участников), в регистрационном удостоверении на указанное оборудование по позиции 84 указано: «датчик линейный матричный с центральной частотой 12, 0 МГц», тогда как в руководстве по эксплуатации на указанное оборудование отсутствует указание на наличие матричного датчика, а указано лишь на его функциональное назначение (основное применение), а также на необходимость укомплектования его пакетом матричного сканирования (ст. 5-3 руководства по эксплуатации).

Указанные обстоятельства также свидетельствуют о том, что техническая документация на указанное оборудование, являющееся предметом размещаемого заказа, не отражает всех технологических особенностей аппарата и не может однозначно свидетельствовать об отсутствии у оборудования указанной матричной технологии.

Доводы заявителя, согласно которым победитель аукционов, а также участники размещения заказа, занявшие вторые места при участии в указанных аукционах, должны были представить регистрационные удостоверения на отдельные комплектующие принадлежности, в том числе на линейный матричный датчик, являются несостоятельными.

Согласно пункту 5 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать перечень документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам. При этом допускается требовать предоставления указанных документов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации указанные документы передаются вместе с товаром.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В пункте 5.1 части 1 информационной карты документации об аукционе № 1,2, подпункте 4 пункта 2.1 части 2 информационной карты документации об аукционе № 1,2 указано, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе регистрационные удостоверения.

Таким образом, в документации об аукционе заказчик правомерно установил требование о предоставлении соответствующих документов на приобретаемое оборудование.

С учетом изложенного, действия аукционной комиссии по допуску к участию в аукционе участников размещения заказа, предоставивших регистрационные удостоверения, соответствуют требованиям документации об аукционе, установленным в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 3.25 приказа ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений» (далее – Приказ) контролирующий орган рассматривает жалобу по существу в течение пяти рабочих дней со дня поступления жалобы.

При этом, согласно пункту 3.31 Приказа в ходе рассмотрения жалобы заказчик, оператор электронной площадки дают возражения по фактам, указанным в жалобе заявителя.

Таким образом, дополнительные доводы заявителя по жалобе должны быть изложены в письменном виде с целью соблюдения прав и законных интересов заказчика, заинтересованных и привлеченных лиц в части обеспечения состязательных начал при рассмотрении жалобы, а также для обеспечения полного и всестороннего исследования всех обстоятельств дела.

Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалоб ООО «Паритет» на действия аукционной комиссии при проведении аукционов № 1, 2 необоснованными ввиду недоказанности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены комиссии

И.О. Кокшарова

