

г. Владимир

«25» января 2024 года
3325/2023

Дело № А79-

Резолютивная часть постановления объявлена 23.01.2024.

Постановление в полном объеме изготовлено 25.01.2024.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Гущиной А.М.,

судей Захаровой Т.А., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никитиной С.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу гаражно-строительного кооператива «Ласточка» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 21.11.2023 по делу № А79-3325/2023,

принятое по заявлению гаражно-строительного кооператива «Ласточка» (ОГРН 1022101280860, ИНН 2129029881) о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 17.04.2023 №021/04/9.21-937/2022, при участии в деле третьих лиц – Сидукова Владимира Игнатьевича, акционерного общества «Чувашская энергосбытовая компания», государственного унитарного предприятия Чувашской Республики «Чувашские государственные электрические сети» Министерства промышленности и энергетики Чувашской Республики.

В судебное заседание представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенные о дате, времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, не явились.

Изучив материалы дела, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган, административный орган) 02.11.2022 поступило обращение Сидукова Владимира Игнатьевича (далее - Сидуков В.И.) на действия гаражно-строительного кооператива «Ласточка» (далее – Кооператив, ГСК «Ласточка»), содержащие признаки нарушения части 1 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Управлением установлено, что в сентябре 2022 Кооперативом осуществлено отключение гаражного бокса Сидукова В.И., расположенного по адресу: Чувашская Республика, г.Чебоксары, ул. Чернышевского, д.15, бокс №156, 156 «а», со ссылкой на изменение тарифа исключительно для Сидукова В.И. и наличием задолженности.

В этой связи определением Управления от 03.11.2022 № 04/7426/22 в отношении ГСК «Ласточка» возбуждено дело об административном правонарушении № 021/04/9.21-937/2022 и проведено административное расследование.

Усмотрев в деянии Кооператива признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, должностное лицо Управления 04.04.2023 составило протокол об административном правонарушении № 021/04/9.21-937/2022.

По результатам рассмотрения материалов административного дела Управлением 17.04.2023 вынесено постановление № 021/04/9.21-937/2022 о привлечении Кооператива к административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ с назначением наказания в виде штрафа в размере 50 000 руб.

Не согласившись с постановлением Управления, Кооператив обратился в Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления от 17.04.2023 № 021/04/9.21-937/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Сидуков В.И., акционерное общество «Чувашская

энергосбытовая компания» (далее – АО «Чувашская энергосбытовая компания»), государственное унитарное предприятие Чувашской Республики «Чувашские государственные электрические сети» Министерства промышленности и энергетики Чувашской Республики (далее – Предприятие).

Решением от 21.11.2023 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал Кооперативу в удовлетворении заявленного требования.

ГСК «Ласточка» обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просил решение суда отменить.

Заявитель апелляционной жалобы поясняет, что суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у Сидукова В.И., собственника гаражного бокса №156 (автосервис), законных оснований пользования электрической энергией, так как его энергопринимающие устройства имели технологическое присоединение к сетям сетевой организации, однако, материалы настоящего дела не содержат ни одного доказательства законности такого технологического присоединения.

ГСК «Ласточка» настаивает на том, что Сидуковым В.И. допущено самовольное технологическое присоединение гаражного бокса №156 (автосервис) к сетям Кооператива, что является основанием для ограничения электроснабжения в соответствии с Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Правила № 442), его электропринимающих устройств.

Кооператив отмечает, что договором энергоснабжения от 07.12.2015 № 36-01/1211-1619 не была учтена мощность на энергопринимающее устройство в последующем возведенного автосервиса, кроме того, технологическое присоединение энергопринимающего устройства автосервиса не осуществляется в рамках индивидуального договора между предпринимателем и сетевой организацией опосредованно через сети ГСК.

Одновременно ГСК «Ласточка» полагает возможным признать совершенное им правонарушение малозначительным на основании статьи 2.9 КоАП РФ, поскольку нарушение впервые совершено Кооперативом, не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

От Кооператива поступила телефонограмма об отложении судебного заседания ввиду поломки автомобиля.

Рассмотрев заявленное ходатайство, Первый арбитражный апелляционный суд отказал в его удовлетворении ввиду отсутствия процессуальных оснований.

Согласно части 4 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой в судебное заседание его представителя по уважительной причине.

В рассматриваемом случае позиция заявителя подробно изложена в апелляционной жалобе, явка лиц, участвующих в деле, в судебное заседание обязательной не признавалась. Ходатайства о намерении заявителя жалобы представить какие-либо конкретные дополнительные доказательства, которые он не смог представить ранее, дать новые пояснения, имеющие значение для дела; изложить аргументы, свидетельствующие о невозможности рассмотрения жалобы по имеющимся в деле доказательствам, не представлены.

В этой связи суд апелляционной инстанции посчитал возможным рассмотреть апелляционную жалобу по имеющимся в деле материалам.

Управление и Сидуков В.И. в отзывах на апелляционную жалобу просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, Управление заявило ходатайство о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие своего представителя.

Иные лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу в суд не направили.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзывах на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ установлена административная

ответственность за нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям, в виде наложения административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (далее - Правила № 861).

Согласно пункту 6 Правил № 861 собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату.

В силу пункта 5 Правил № 861 под опосредованным присоединением

понимается присоединение энергопринимающих устройств потребителя электрической энергии к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителей электрической энергии либо объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, или бесхозяйные объекты электросетевого хозяйства, которые имеют непосредственное присоединение к сетям сетевых организаций.

В соответствии с абзацем 3 части 4 статьи 26 Закона об электроэнергетике сетевая организация или иной владелец объектов электросетевого хозяйства, к которым в надлежащем порядке технологически присоединены энергопринимающие устройства или объекты электроэнергетики, не вправе препятствовать передаче электрической энергии на указанные устройства или объекты и (или) от указанных устройств или объектов.

Из содержания статьи 13 Федерального закона от 23.11.2009 № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» следует, что потребляемые энергетические ресурсы подлежат обязательному учету с применением приборов учета используемых энергетических ресурсов.

В соответствии с пунктом 28 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения), по договору энергоснабжения гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, а потребитель (покупатель) обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

В силу пункта 40 Основных положений существенными условиями договора купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности) являются, в том числе, точка (точки) поставки по договору; соответствующий настоящему документу порядок определения объема покупки электрической энергии (мощности) по договору за расчетный период; соответствующий настоящему

документу порядок определения стоимости поставленной по договору за расчетный период.

Судом первой инстанции по материалам дела установлено, что между АО «Чувашская энергосбытовая компания» и Кооперативом заключен договор энергоснабжения от 07.12.2015 № 36-01/1211-1619, из приложения к которому следует, что подача ресурса осуществляется на гаражи кооператива от ВРУ-0,4 кВ от питающего центра п/с «Кировская»/II-секция/фидер-611/РП/-23/ТП-476 ООО «Коммунальные технологии».

В АО «Чувашская энергосбытовая компания» 08.08.2022 поступило заявление Кооператива о наличии на его территории гаражного бокса, в котором расположен автосервис, и потребляемая в указанном помещении электроэнергия используется в коммерческих целях.

Из технических паспортов гаражного бокса №156 и №156А следует, что боксы обеспечены электроосвещением, в них проведено электроснабжение.

В ходе проверки достоверности информации по заявлению Кооператива АО «Чувашская энергосбытовая компания» совместно с представителями сетевой организации (Предприятия), потребителя (Кооператива), владельца гаражного бокса № 156 (автосервис) Сидукова В.Г. составлен акт допуска прибора учета в эксплуатацию от 10.08.2022.

Согласно указанному акту допуска для осуществления расчетов с Кооперативом в отношении объекта энергоснабжения «Гаражный бокс № 156 (автосервис)» допущен прибор учета тип Лейне-Электро-01, заводской номер 59078, дата поверки 2008 год. Установлено, что указанный гаражный бокс подключен через ВРУ-0,4 кВ ГСК «Ласточка», подлежит отдельной тарификации и минусованию из объема потребления, учитываемого прибором учета ГСК «Ласточка» тип Меркурий 230AR-01R № 14957179.

В этой связи АО «Чувашская энергосбытовая компания» подготовлено дополнительное соглашение о включении в договор энергоснабжения от 07.12.2015 № 36-01/1211-1619 точки поставки электрической энергии - «гараж № 156 (автосервис)», который был вручен представителю ГСК «Ласточка». Однако, подписанный экземпляр дополнительного соглашения в адрес гарантирующего поставщика не возвращен.

Довод Кооператива о том, что отсутствуют доказательства технологического присоединения энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) точек поставки гаражных боксов 156, 156а к объектам электросетевого хозяйства ГСК «Ласточка», правильно признан судом первой инстанции несостоятельным.

В соответствии со статьями 26, 38 Закона об электроэнергетике основаниями для прекращения электроснабжения являются: факт ненадлежащего технологического присоединения к электрическим сетям; аварийная ситуация на объектах электроэнергетики; ненадлежащее исполнение обязательств по оплате электроэнергии.

Иных оснований прекращения электроснабжения действующим законодательством не предусмотрено.

Согласно пункту 2 Правил № 442 ограничение режима потребления вводится, в том числе при необходимости проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства сетевой организации, к которым присоединены энергопринимающие устройства и (или) объекты электроэнергетики потребителя, или необходимость проведения ремонтных работ на объектах электросетевого хозяйства смежных сетевых организаций (объектах электросетевого хозяйства иных владельцев) либо на объектах по производству электрической энергии в случае, если проведение этих работ невозможно без ограничения режима потребления.

Пунктом 30 Правил № 442 предусмотрен порядок уведомления при инициировании процедуры ограничения потребления.

Согласно пункту 1 статьи 540 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, договор считается заключенным с момента первого фактического подключения абонента в установленном порядке к присоединенной сети.

Как следует из материалов дела, Сидуков В.И. обратился в суд с иском к ГСК «Ласточка» о признании права собственности на гаражный бокс №156А, общей площадью 82 кв.м, расположенный по адресу: г.Чебоксары, ул.Чернышевского, д.15.

Заочным решением мирового судьи судебного участка №7 Московского района г.Чебоксары Чувашской Республики от 03.12.2018, оставленным без изменения апелляционным

определением Московского районного суда г.Чебоксары Чувашской Республики от 07.02.2019 по делу №11-36/2019, исковые требования Сидукова В.И. удовлетворены.

Указанными судебными актами подтверждена правомерность строительства гаражного бокса №156 А, расположенного в ГСК «Ласточка» (г. Чебоксары, ул. Чернышевского, д. 15).

Судебными актами по делу №11-36/2019 также установлено, что спорный гаражный бокс соответствует строительно-техническим, санитарным и противопожарным нормам и правилам, не влияет на целостность соседних гаражных боксов, не угрожает жизни и здоровью граждан, не угрожает обрушением. Спорный объект был построен на земельном участке, предоставленном для строительства гаражей, то есть в соответствии с целевым использованием земельного участка, без нарушения градостроительных норм.

Судом апелляционной инстанции установлен факт того, что Сидуков В.И. является членом гаражного кооператива, имеет на праве собственности гаражный бокс №156 А, паевой взнос им выплачен полностью, задолженностей не имеет.

Кроме того, в материалы дела представлены копии квитанций за 2022 год об оплате членских взносов за гаражные боксы №156 и 156 А, а также выкупе земли под ними в общую долевую собственность, а также квитанция от 06.08.2022, подтверждающая оплату электроэнергии в отношении гаражных боксов.

В этой связи довод Кооператива о том, что Сидуков В.И. не вносит плату за электроэнергию и не оплачивает членские взносы кооператива, документально не подтвержден.

Кроме того, суд первой инстанции правомерно указал, что наличие задолженности не является достаточным основанием для введения режима ограничения потребления в силу того, что перечень лиц, имеющих право на инициирование процедуры ограничения потребления, установлен постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Кооператив не имеет статуса ни сетевой, ни гарнирующей организации, фактически выступая посредником между АО «Чувашская энергосбыговая компания» и Сидуковым В.И. в части поставки энергоресурса. Следовательно, у Кооператива отсутствуют

правовые основания для введения ограничения режима потребления электроэнергии в гаражные боксы №156, 156 А.

ГСК «Ласточка» как владелец объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединены к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающие устройства гаражных боксов, не вправе препятствовать перетоку электрической энергии в гаражные боксы №156, 156 А.

С учетом положений пункта 6 Правил № 861 Кооператив правильно признан субъектом административной ответственности по части 1 статьи 9.21 КоАП РФ как иной законный владелец объектов электросетевого хозяйства.

Факт совершения Кооперативом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 9.21 КоАП РФ, подтвержден материалами дела.

Вина ГСК «Ласточка» заключается в том, что при необходимой степени осмотрительности и заботливости он имел возможность для соблюдения требований законодательства, но не предпринял необходимых мер. Доказательств наличия чрезвычайных и непреодолимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения требований законодательства, а также свидетельствующих о том, что ГСК «Ласточка» принял все зависящие от него меры по недопущению правонарушения, в материалы дела не представлено.

С учетом изложенного в действиях Кооператива имеется состав административного правонарушения, предусмотренного в части 1 статьи 9.21 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений при производстве по делу об административном правонарушении со стороны административного органа не допущено. О времени и месте составления протокола об административном правонарушении и рассмотрения материалов административного дела Кооператив извещался надлежащим образом.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, административным органом соблюден.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган,

должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пунктам 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Оценив представленные в дело доказательства, характер совершенного правонарушения, суд не усмотрел в действиях Кооператива малозначительности вмененного деяния. Материалы дела не свидетельствуют об исключительности рассматриваемого случая. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении Кооператива к выполнению своих публично-правовых обязанностей.

Суд первой инстанции также не усмотрел оснований для замены административного штрафа на предупреждение в порядке части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Ограничение перетока (отключение электроэнергии) создает угрозу причинения вреда здоровью людей, угрозу возникновения техногенного характера.

Размер назначенного Кооперативу штрафа соответствует положениям части 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ (Кооператив до 10.07.2023 значился в реестре субъектов малого и среднего предпринимательства).

В данном случае Кооперативу назначено справедливое и соразмерное содеянному административное наказание.

Смягчающих ответственность обстоятельств судом апелляционной инстанции по материалам дела не установлено.

Суд первой инстанции обоснованно отказал Кооперативу в признании незаконным и отмене оспоренного постановления.

Оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы по приведенным в ней доводам у суда апелляционной инстанции не имеется.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Государственная пошлина по данной категории дел не уплачивается.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 21.11.2023 по делу № А79-3325/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу гаражно-строительного кооператива «Ласточка» – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

А.М. Гущина

Судьи

Т.А. Захарова

Т.В. Москвичева