

Решение № 036-07/18.1-141/2020

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ВоронежТрансБизнес» на действия КП ВО «Единой дирекции капитального строительства и газификации» Воронежской области при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг технического обслуживания автомобилей KIA SORENTO PRIME и KIA SPORTAGE, находящихся на гарантии у официального дилера (номер закупки в ЕИС 32008781572)

Резолютивная часть решения объявлена 18.02.2020

Решение в полном объеме изготовлено 20.02.2020

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон «О защите конкуренции»), на нарушение процедуры торгов (далее — Комиссия) в составе:

Логошин А.В. - председатель Комиссии, заместитель руководителя - начальник отдела;

Субботин С.Г. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт;

Сисева Н.И. - член Комиссии, ведущий специалист-эксперт,

в присутствии представителей КП ВО «Единой дирекции капитального строительства и газификации» Воронежской области: <...> и <...>,

в присутствии представителя ООО «ВоронежТрансБизнес»: <...>,

в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции»,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили жалобы ООО «ВоронежТрансБизнес» (далее - заявитель) на действия КП ВО «Единой дирекции капитального строительства и газификации» Воронежской области (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг технического обслуживания автомобилей KIA SORENTO PRIME и KIA SPORTAGE, находящихся на гарантии у официального дилера (номер закупки в ЕИС 32008781572, далее - аукцион).

Заявитель полагает, что заказчиком неправомерно в проект договора включено обязательство исполнителя о предоставлении в течение 3 рабочих дней дилерского договора и сертификата по реализации, сервисному и гарантийному обслуживанию автомобилей KIA.

По мнению заявителя, указанное обязательство невыполнимо, поскольку дилерский договор можно предоставить только с разрешения дистрибьютора.

Устно заявитель просил исключить из проекта договора условие о выполнении исполнителем работ по договору лично.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, руководствуясь требованиями Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ), ч.ч. 16, 17, 20 ст.18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

В соответствии с ч.1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Типовое положение о закупочной деятельности в КП ВО «Единой дирекции капитального строительства и газификации» Воронежской области утверждено приказом казенного предприятия Воронежской области «Единой дирекции капитального строительства и газификации» от 20.12.2018 № 185-о.

В соответствии с п.1 ч.10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Наряду с изложенным, п.16 ч.10 ст.4 Закона № 223-ФЗ устанавливает, что в документации о закупке могут быть указаны иные сведения, определенные Положением о закупке.

20.01.2020 года (в редакции от 22.01.2020), заказчиком было размещено извещение № 32008781572 о проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг технического обслуживания автомобилей KIA SORENTO PRIME и KIA SPORTAGE, находящихся на гарантии у официального дилера.

Требования к качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) услуги установлены заказчиком в разделе техническое задание.

Данные требования заявитель не обжаловал.

В составе аукционной документации заказчиком размещен проект договора (приложение № 3).

Пункт 3.1.11 договора (раздел 3 «права и обязанности») содержит обязательство исполнителя о предоставлении в течение 3 рабочих дней дилерского договора и сертификата по реализации, сервисному и гарантийному обслуживанию автомобилей KIA.

В информационной карте в пункте 15 (требования к участникам) отсутствует требование о предоставлении в составе заявки дилерского договора и сертификата по реализации, сервисному и гарантийному обслуживанию автомобилей KIA.

Заказчиком в обоснование целесообразности включения в проект договора вышеуказанного обязательства была представлена сервисная книжка на автомобиль KIA, где на странице 11 изготовителем указано, что обязательным условием сохранения гарантийных обязательств корпорации KIA на антикоррозионную гарантию является проведение осмотра кузова во время

посещений сервисных центров официальных дилеров, при прохождении очередного технического обслуживания автомобиля. При этом, дилером должны быть сделаны соответствующие отметки в сервисной книжке.

Комиссия Воронежского УФАС России принимая во внимание тот факт, что предметом договора является именно техническое обслуживание автомобилей KIA SORENTO PRIME и KIA SPORTAGE, находящихся на гарантии у официального дилера, а также выводы Верховного суда Российской Федерации (Определение от 18.04.2016 № 308-К16-2525, считает, что обязательство к исполнителю о предоставлении в течение 3 рабочих дней дилерского договора и сертификата по реализации, сервисному и гарантийному обслуживанию автомобилей KIA не является завышенным или необоснованным и направлено на сохранение гарантии производителя по автомобилям и поддержании их в надлежащем эксплуатационном состоянии.

Кроме того, Комиссией Воронежского УФАС России было установлено, что заявитель подавал заявку на участие в аукционе, но участия не принимал.

Доказательств того, что вышеуказанное условие является для заявителя непреодолимым в случае победы им на аукционе, Комиссии Воронежского УФАС России не представлено.

Заказчик в возражениях предоставил информацию о том, что на территории г. Воронежа работают 3 официальных дилера.

Устный довод заявителя о том, чтобы исключить из аукционной документации условие о том, что исполнитель должен лично исполнять обязательства по договору не может быть принят Комиссией в силу ч.7 ст. 448 Гражданского кодекса Российской Федерации, где установлено, что, если в соответствии с законом заключение договора возможно только путем проведения торгов, победитель торгов не вправе уступать права (за исключением требований по денежному обязательству) и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из заключенного на торгах договора. Обязательства по такому договору должны быть исполнены победителем торгов лично, если иное не установлено законом.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», Комиссия

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «ВоронежТрансБизнес» на действия КП ВО «Единой дирекции капитального строительства и газификации» Воронежской области при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг технического обслуживания автомобилей KIA SORENTO PRIME и KIA SPORTAGE, находящихся на гарантии у официального дилера (номер закупки в ЕИС 32008781572) необоснованной.

Настоящее решение размещено на сайте Воронежского УФАС России в сети «Интернет»: voronezh.fas.gov.ru.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии
Члены Комиссии

А.В. Логошин
С.Г. Субботин
Н.И. Сисева