

Заказчик:

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа № 10»

ул. Рубежная, д. 31, г. Выборг,
Ленинградская обл., 188801

Аукционная комиссия:

ул. Рубежная, д. 31, г. Выборг,
Ленинградская обл., 188801

Заявитель:

ООО «КлючСтройКонсалтинг»

ул. Александра Матросова, д. 1,
Санкт-Петербург, 194044

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере размещения заказов
по делу № 266-03-1974-РЗ/13

11 апреля 2013 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Грецкого Алексея Андреевича – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, председателя Комиссии,

Пашедко Анны Дмитриевны – специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

Бровкина Владимира Ювенальевича – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии, с участием в заседании представителей:

МБОУ «СОШ № 10» г. Выборга (далее – Заказчик), аукционной комиссии: <...>, в отсутствие представителя ООО «КлючСтройКонсалтинг» (далее также Заявитель), надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных

нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила переданная по подведомственности из Санкт-Петербургского УФАС России жалоба Заявителя (вх. № 1974 от 09.04.2013) на решение аукционной комиссии об отказе ООО «КлючСтройКонсалтинг» в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ реконструкции стадиона-площадки Заказчика (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона, документация об аукционе (в редакции № 2) размещены Заказчиком 06.03.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Начальная (максимальная) цена контракта – 37 251 510 рублей.

Источник финансирования – бюджеты РФ, Ленинградской области и Выборгского района Ленинградской области.

По мнению Заявителя, первая часть заявки ООО «КлючСтройКонсалтинг» на участие в аукционе содержала сведения об асфальтобетонной смеси, соответствующие требованиям государственного стандарта, поэтому решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в торгах в связи с представлением недостоверных сведений необоснованно.

Представители Заказчика, аукционной комиссии возражали по существу жалобы и утверждали, что действия аукционной комиссии правомерны.

На момент рассмотрения жалобы муниципальный контракт не заключен.

Рассмотрев представленные документы, заслушав доводы представителей сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в аукционе от 02.04.2013 № 0345300054813000001-1 и пояснениям представителей Заказчика, аукционной комиссии ООО «КлючСтройКонсалтинг» отказано в допуске в связи с представлением Заявителем недостоверных сведений о показателе асфальтобетонной смеси, указанном в позиции 32 раздела «Техническое задание» документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны

используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В силу подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара.

Необходимость предоставления данного согласия сторонами не оспаривается и подтверждается материалами дела.

В перечне используемых при выполнении работ товаров, указанных в разделе 2.2 «Технического задания» документации об аукционе, Заказчик, используя ГОСТ Р 52129-2003 «Порошок минеральный для асфальтобетонных и органоминеральных смесей. Технические условия» указал асфальтобетонную смесь со следующими показателями:

набухание образцов из смеси порошка с битумом (компонент асфальтобетонной смеси) не более 2,5 %;

содержание полуторных окислов () в горных породах и промышленных отходах производства, используемых при приготовлении порошков, и в порошковых отходах промышленного производства, используемых в качестве порошков, не превышает 7 % по массе.

Как следует из представленных материалов и пояснений представителей аукционной комиссии, Заявитель при описании названных выше показателей асфальтобетонной смеси указал значения, выбранные из ГОСТа 16557-78 «Порошок минеральный для асфальтобетонных смесей. Технические условия».

Данный стандарт в связи с изданием Постановления Госстроя России от 27.06.2003 № 119 утратил силу с 01.10.2003, поэтому аукционная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что первая часть заявки

ООО «КлючСтройКонсалтинг» на участие в аукционе содержит недостоверные сведения о предлагаемом для использования товаре.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или представления недостоверных сведений.

При таких обстоятельствах решение аукционной комиссии об отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о

размещении заказов, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КлючСтройКонсалтинг» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

А.А. Грецкий

Члены Комиссии

А.Д. Пашедко

В.Ю. Бровкин