Прокуратура Казачинского района

ул. Партизанская, 18, с. Казачинское,
Красноярский край, 663100

КГБУ «Казачинское лесничество»

ул. Лыкова, 42, с. Казачинское,
Красноярский край, 663100

ООО «КЛК»

ул. Карла Маркса, 50, с. Галанино,
Казачинский район, Красноярский край,
663115

РЕШЕНИЕ

по делу № 142-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства

«06» марта 2019 года г.Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании 21.02.2019

В полном объеме решение изготовлено 06.03.2019

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – <…>., заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела; члены Комиссии – <…>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти; <…>, специалист-эксперт отдела контроля органов власти, рассмотрев дело №142-11-18, возбужденное по признакам нарушения краевым государственным бюджетным учреждением «Казачинское лесничество» (ул. Лыкова, 42, с. Казачинское, Казачинский район, Красноярский край, 663100; ИНН/ОГРН 2417000649/1022401274367) (далее – Учреждение, КГБУ «Казачинское лесничество») и обществом с ограниченной ответственностью «Казанчинская лесопромышленная компания» (ул. Карла Маркса, 50, с. Галанино, Казачинский район, Красноярский край, 663115; ИНН/ОГРН – 2417003142/241701001) (далее – ООО «КЛК») запрета, установленного пунктом 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителя КГБУ «Казачинское лесничество» - <…> (по доверенности №б/н от 25.12.2018), генерального директора ООО «КЛК» - <…>, а также помощника прокурора Свердловского района г.Красноярска <…> (на

основании служебного удостоверения),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение прокуратуры Казачинского района (исх. № 7/1-04-2018 от 10.09.2018; вх. № 16511 от 20.09.2018) с просьбой провести проверку действий КГБУ «Казачинское лесничество» на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства при заключении государственных контрактов на выполнение работ по посадке лесных культур (саженцев сосны) и на выполнение работ по обработке почвы под лесные культуры с ООО «КЛК».

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК» признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок по проведению работ по посадке лесных культур (саженцев сосны) и товарный рынок по выполнению работ по обработке почвы под лесные культуры, путем заключения без проведения публичных процедур государственных контрактов между КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК» (№3/ОЗВЛ от 11.05.2017, №4/ОЗВЛ от 15.05.2017, №5/ОЗВЛ от 17.05.2017, №6/ОЗВЛ от 19.05.2017, №7/ОЗВЛ от 23.05.2017, №8/ОЗВЛ от 25.05.2017, №24/ОЗВЛ от 16.10.2017, №25/ОЗВЛ от 18.10.2017, №26/ОЗВЛ от 19.10.2017, №27/ОЗВЛ от 23.10.2017, №28/ОЗВЛ от 25.10.2017, №29/ОЗВЛ от 27.10.2017, №30/ОЗВЛ от 01.11.2017), приказом Красноярского УФАС России от 05.12.2018 № 323 возбуждено настоящее дело.

Определением от 05.12.2018 о назначении дела №142-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК», в качестве заявителя прокуратура Казачинского района, а рассмотрение дела назначено на 29 января 2019 года.

Определением от 29.01.2019 рассмотрение дела отложено в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела, рассмотрение дела назначено на 21.02.2019.

05.02.2019 копия заключения об обстоятельствах дела направлена в адрес лиц, участвующих в деле.

21 февраля 2019 года дело рассмотрено Комиссией в присутствии представителя КГБУ «Казачинское лесничество» - <…> (по доверенности №б/н от 25.12.2018), генерального директора ООО «КЛК» - <…>, а также помощника прокурора Свердловского района г. Красноярска <…> (на основании служебного удостоверения).

При рассмотрении дела № 142-11-18 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства.

Уставом КГБУ «Казачинское лесничество», утвержденным приказом министерства природных ресурсов и экологии Красноярского края № 1/90-од от 13.04.2016 (далее – Устав) установлено, что учредителем и собственником имущества является Красноярский край. Функции и полномочия учредителя КГБУ осуществляет министерство природных ресурсов и экологии Красноярского края, агентство по

управлению государственным имуществом Красноярского края, иные органы государственной власти Красноярского края в случаях, предусмотренных действующим законодательством и настоящим уставом.

Пунктом 2.2. Устава закреплено, что предметом деятельности Учреждения является выполнение работ, оказание услуг в области лесных отношений.

Пунктом 2.4.1.14. Устава закреплено, что одним из видов деятельности Учреждения является лесовосстановление и лесоразведение.

Пункт 6 статьи 1 Лесного кодекса Российской Федерации (далее - ЛК РФ) устанавливает, что одним из принципов лесного законодательства является обеспечение охраны и защиты лесов.

В силу пунктов 1 и 2 статьи 61 ЛК РФ вырубленные, погибшие, поврежденные леса подлежат воспроизводству. Воспроизводство лесов осуществляется путем лесовосстановления и ухода за лесами.

Частью 1 статьи 62 ЛК РФ установлено, что лесовосстановление осуществляется путем естественного, искусственного или комбинированного восстановления лесов. Согласно части 3 статьи 62 ЛК РФ правила лесовосстановления устанавливаются уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

В силу пункта 3 Приказа Минприроды России от 29.06.2016 № 375 «Об утверждении Правил лесовосстановления» (далее - Приказ Минприроды № 375) искусственное восстановление лесов осуществляется путем создания лесных культур: посадки сеянцев, саженцев, в том числе с закрытой корневой системой, черенков или посева семян лесных растений, в том числе при реконструкции малоценных лесных насаждений.

Согласно пункту 23 Приказа Минприроды №375 в целях создания условий для качественного выполнения всех последующих технологических операций, а также для уменьшения пожарной опасности и улучшения санитарного состояния лесных культур проводится подготовка лесного участка для создания лесных культур.

Согласно пункту 1.7. основных положений по лесовосстановлению и лесоразведению в лесном фонде Российской Федерации утвержденным Приказом Рослесхоза от 27.12.1993 №344 восстановление и разведение леса, заготовку лесных семян и выращивание посадочного материала древесных и кустарниковых пород осуществляют как владельцы лесного фонда, так и лесопользователи.

Согласно пункту "к" статьи 72 Конституции Российской Федерации лесное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 3 Федерального закона от 04.12.2006 № 201-ФЗ «О введении в действие Лесного кодекса Российской Федерации» земли лесного фонда находятся в федеральной собственности. На основании статьи 8 ЛК РФ лесные участки в составе земель лесного фонда находятся в федеральной собственности.

Согласно статье 19 ЛК РФ мероприятия по охране, защите, воспроизводству лесов осуществляются органами государственной власти, органами местного самоуправления в пределах их полномочий, определенных в соответствии со

статьями 81 - 84 настоящего Кодекса, или использующими леса в соответствии с настоящим Кодексом лицами.

Мероприятия по охране, защите, воспроизводству лесов могут осуществляться государственными (муниципальными) бюджетными и автономными учреждениями, подведомственными федеральным органам исполнительной власти, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, в пределах полномочий указанных органов, определенных в соответствии со статьями 81 - 84 настоящего Кодекса.

Согласно пункту 3.3. положения о министерстве лесного хозяйства Красноярского края, утвержденного постановлением Правительства Красноярского края от 26.07.2016 № 374-п, министерство лесного хозяйства Красноярского края осуществляет владение, пользование, распоряжение лесными участками, находящимися в государственной собственности края, в том числе осуществление закупок работ, услуг по лесоустройству в установленном порядке, а также закупок работ по охране, защите, воспроизводству лесов в случаях, если осуществление мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов, расположенных на землях, находящихся в государственной собственности края, не возложено на лиц, использующих леса.

Приказом министерства лесного хозяйства Красноярского края № 912-од от 28.12.2016 и приказом министерства лесного хозяйства Красноярского края № 1349-од от 06.10.2017 были утверждены государственные задания КГБУ «Казачинское лесничество» на 2017 и на плановый период 2018 и 2019 годов.

Согласно названным заданиям КГБУ «Казачинское лесничество» надлежало, в частности выполнить работы по обработке почвы под лесные культуры и провести работы по посадке лесных культур (саженцев сосны).

Во исполнение задания, утвержденного министерством лесного хозяйства Красноярского края №912-од от 28.12.2016, в период 11.05.2017-25.05.2017 между КГБУ «Казанчинское лесничество» и ООО «КЛК» были заключены следующие государственные контракты по проведению работ по посадке лесных культур (саженцев сосны) для нужд КГБУ «Казачинское лесничество» (Таблица 1).

Таблица 1. Государственные контракты, заключенные в период 11.05.2017-25.05.2017 с ООО «КЛК»

п	Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Сроки выполнения работ
	11.05.2017	3/ОЗВЛ	71 112,69	11.05.2017-13.05.2017
	15.05.2017	4/ОЗВЛ	56 730,34	15.05.2017-16.05.2017
	17.05.2017	5/ОЗВЛ	81 499,63	17.05.2017-18.05.2017
	19.05.2017	6/ОЗВЛ	79 901,90	19.05.2017-22.05.2017
	23.05.2017	7/ОЗВЛ	39 950,95	23.05.2017-24.05.2017
	25.05.2017	8/ОЗВЛ	30 362,72	25.05.2017-26.05.2017

Из анализа указанных контрактов следует, что у всех контрактов предмет идентичен – проведение работ по посадке лесных культур (саженцев сосны) согласно государственному заданию, утвержденному приказом министерства лесного хозяйства Красноярского края №912-од от 28.12.2016. Как следует из содержания государственных контрактов, они были заключены в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»). Цена каждого контракта не превышает 100 тысяч рублей. Все контракты заключены в короткий промежуток времени.

Во исполнение задания, утвержденного министерством лесного хозяйства Красноярского края №1349-од от 06.10.2017, в период 16.10.2017-01.11.2017 между КГБУ «Казанчинское лесничество» и ООО «КЛК» были заключены следующие государственные контракты на выполнение работ по обработке почвы под лесные культуры для нужд КГБУ «Казачинское лесничество» (Таблица 2).

Таблица 2. Государственные контракты, заключенные в период 16.10.2017-01.11.2017 г. с ООО «КЛК»

п	Дата заключения контракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Сроки выполнения работ
	16.10.2017	24/ОЗВЛ	96 673,24	16.10.2017-31.12.2017
	18.10.2017	25/ОЗВЛ	66 144,85	18.10.2017-31.12.2017
	19.10.2017	26/ОЗВЛ	99 726,07	19.10.2017-31.12.2017
	23.10.2017	27/ОЗВЛ	99 726,07	23.10.2017-31.12.2017
	25.10.2017	28/ОЗВЛ	99 726,07	25.10.2017-31.12.2017
	27.10.2017	29/ОЗВЛ	99 726,07	27.10.2017-31.12.2017
	01.11.2017	30/ОЗВЛ	99 726,07	01.11.2017-31.12.2017

Из анализа указанных контрактов следует, что у всех контрактов предмет идентичен – выполнение работ по обработке почвы под лесные культуры будущего года согласно государственному заданию, утвержденному приказом министерства лесного хозяйства Красноярского края №1349-од от 06.10.2017. Как следует из содержания государственных контрактов, они были заключены в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе». Цена каждого контракта не превышает 100 тысяч рублей. Все контракты заключены в короткий промежуток времени и имеют одинаковую дату окончания сроков выполнения работ.

Таким образом, все указанные государственные контракты были заключены без проведения торгов.

Суммарная стоимость выполненных работ по контрактам №3/ОЗВЛ от 11.05.2017, №4/ОЗВЛ от 15.05.2017, №5/ОЗВЛ от 17.05.2017, №6/ОЗВЛ от 19.05.2017, №7/ОЗВЛ от 23.05.2017, №8/ОЗВЛ от 25.05.2017, заключенных в период 11.05.2017-25.05.2017 составляет 359 558,23 рублей, по контрактам №24/ОЗВЛ от 16.10.2017, №25/ОЗВЛ от 18.10.2017, №26/ОЗВЛ от 19.10.2017, №27/ОЗВЛ от 23.10.2017, №28/ОЗВЛ от 25.10.2017, №29/ОЗВЛ от 27.10.2017, №30/ОЗВЛ от 01.11.2017, заключенных в период 16.10.2017-01.11.2017 составляет 661 448,44 рублей.

В ходе рассмотрения дела лицами, участвующими в деле, были представлены следующие пояснения.

Согласно письменным пояснениям КГБУ «Казачинское лесничество» (исх. № 535 от 28.12.2018; вх. № 20811 от 30.11.2018) выполненные работы по контрактам №3/ОЗВЛ от 11.05.2017, №4/ОЗВЛ от 15.05.2017, №5/ОЗВЛ от 17.05.2017, №6/ОЗВЛ от 19.05.2017, №7/ОЗВЛ от 23.05.2017, №8/ОЗВЛ от 25.05.2017 производились на разных участках Казачинского лесничества, посадочный материал выкапывался частями в связи с наличием снежного покрова. Заключение отдельных контрактов обусловлено технологией посадки лесных культур, а также короткими агротехническими сроками выполнения работ. При этом, по мнению Учреждения, вышеуказанные контракты не могут быть единой сделкой, поскольку не взаимосвязаны, не дополняют друг друга ни технически, ни функционально.

Относительно контрактов №24/ОЗВЛ от 16.10.2017, №25/ОЗВЛ от 18.10.2017, №26/ОЗВЛ от 19.10.2017, №27/ОЗВЛ от 23.10.2017, №28/ОЗВЛ от 25.10.2017, №29/ОЗВЛ от 27.10.2017, №30/ОЗВЛ от 01.11.2017 КГБУ «Казачинское лесничество» поясняет, что работы по контрактам выполнялись на разных участках. Заключение контрактов на подготовку почвы под лесные культуры будущего года производились по мере вырубания площади под пахоту гражданами по договорам купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд. Учреждение считает, что контракты, предметом которых является выполнение работ по обработке почвы под лесные культуры, не взаимосвязаны, не дополняют друг друга ни технически, ни функционально.

В соответствии с письменными пояснениями ООО «КЛК» (вх. № 429 от 15.01.2019) при заключении контрактов с КГБУ «Казачинское лесничество», доступ на товарный рынок не ограничивался, антиконкурентного соглашения между ООО «КЛК» и КГБУ «Казачинское лесничество» не заключалось.

Также ООО «КЛК» поясняет, что нельзя заключать единый контракт на посадку на выполнение работ по посадке лесных культур, поскольку имеется специальная технология посадки саженцев. Общество указывает, что контракты, предметом которых является выполнение работ по обработке почвы под лесные культуры, заключались по мере освобождения участков.

Комиссия, исследовав материалы дела, ознакомившись с позицией лиц, участвующих в рассмотрении дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

В силу части 1 статьи 9.2 Федерального закона от 12.01.1996 № 7–ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – ФЗ «О некоммерческих организациях»)

бюджетным учреждением признается некоммерческая организация, созданная Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий соответственно органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления в сферах науки, образования, здравоохранения, культуры, социальной защиты, занятости населения, физической культуры и спорта, а также в иных сферах.

Согласно части 3 статьи 9.2 ФЗ «О некоммерческих организациях» государственные (муниципальные) задания для бюджетного учреждения в соответствии с предусмотренными его учредительными документами основными видами деятельности формирует и утверждает соответствующий орган, осуществляющий функции и полномочия учредителя.

В силу части 6 статьи 9.2 ФЗ «О некоммерческих организациях» финансовое обеспечение выполнения государственного (муниципального) задания бюджетным учреждением осуществляется в виде субсидий из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 настоящей статьи.

Таким образом, при заключении государственных контрактов на проведение работ по посадке лесных культур и по выполнению работ по обработке почвы под лесные культуры, КГБУ «Казачинское лесничество» выступало в качестве заказчика и должно руководствоваться ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической

деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор (контракт) и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора (контракта) по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкуретным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений. На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, при

осуществлении закупок в соответствии с настоящим пунктом не распространяются ограничения в части установления цены контракта, не превышающей ста тысяч рублей. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится раздельно для такого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений арбитражных судов РФ. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74- 1116/2014, Решение

Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-6166/2018, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.07.2018 по делу А33-31305/2017, Решение Арбитражного суда Красноярского края по делу А33-13046/2018).

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Для установления факта «дробления» предмета договоров (контрактов) необходимо одновременное соблюдение следующих условий:

1) предмет договоров (контрактов) предполагает поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся однородными или идентичными;

2) поставка таких товаров, выполнение работ либо оказание услуг направлены на удовлетворение единой нужды заказчика;

3) такие договоры (контракты) заключены с одним лицом.

Для установления первого признака «дробления» контрактов необходимо проанализировать, являются ли выполненные работы в рамках заключенных между КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК» идентичными или однородными.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

По результатам рассмотрения заключенных между КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК» контрактов установлено, что предмет государственных контрактов №3/ОЗВЛ от 11.05.2017, №4/ОЗВЛ от 15.05.2017, №5/ОЗВЛ от 17.05.2017, №6/ОЗВЛ от 19.05.2017, №7/ОЗВЛ от 23.05.2017, №8/ОЗВЛ от 25.05.2017 идентичный, а именно выполнение работ по посадке лесных культур (саженцев сосны), предмет государственных контрактов №24/ОЗВЛ от 16.10.2017, №25/ОЗВЛ от 18.10.2017, №26/ОЗВЛ от 19.10.2017, №27/ОЗВЛ от 23.10.2017, №28/ОЗВЛ от 25.10.2017,

№29/ОЗВЛ от 27.10.2017, №30/ОЗВЛ также идентичный, а именно выполнение работ по обработке почвы под лесные культуры.

Относительно второго условия признания «дробления» предмета контрактов, необходимо учитывать различные обстоятельства, такие как заключение контрактов в короткий промежуток времени или в одним день, доведение лимитов денежных средств до распорядителя (получателя) единым трансфертом, необходимость выполнения государственных (муниципальных) заданий, программ и т.п., место выполнения работ, срок их выполнения, а также иные обстоятельства, свидетельствующие о том, что нужда заказчика для удовлетворения которой заключены договоры (контракты), является единой.

Указанные контракты (№3/ОЗВЛ от 11.05.2017, №4/ОЗВЛ от 15.05.2017, №5/ОЗВЛ от 17.05.2017, №6/ОЗВЛ от 19.05.2017,№7/ОЗВЛ от 23.05.2017, №8/ОЗВЛ от 25.05.2017, №24/ОЗВЛ от 16.10.2017, №25/ОЗВЛ от 18.10.2017, №26/ОЗВЛ от 19.10.2017, №27/ОЗВЛ от 23.10.2017, №28/ОЗВЛ от 25.10.2017, №29/ОЗВЛ от 27.10.2017, №30/ОЗВЛ) заключены последовательно за непродолжительный временной период (в мае и в октябре), приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, выполнение контрактов осуществлялось на территории КГБУ «Казачинское лесничество», соответственно данные контракты направлены на достижение единой цели.

Общая стоимость данной сделки превышает предельно допустимый размер закупки по пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» - 100 000 рублей и составляет для группы контрактов по выполнение работ по посадке лесных культур (саженцев сосны) 359 558,23 рублей, для группы контрактов по выполнение работ по обработке почвы под лесные культуры 661 448,44 рублей.

При этом выполняется и третье условие «дробления» предмета контрактов – указанные контракты на оказание идентичных работ, направленные на удовлетворение единых нужд заказчика, заключены с ООО «КЛК».

Таким образом, по результатам рассмотрения заключенных между КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК» контрактов установлено, что заказчиком фактически осуществлены выполнения единых работ – посадке лесных культур на территории КГБУ «Казачинского лесничества» на общую сумму 359 558,23 рублей и обработке почвы под лесные культуры на территории КГБУ «Казачинского лесничества» на общую сумму 661 448,44 рублей, а искусственное «дробление» закупки данных работ свидетельствует об обходе ограничения установленного пунктом 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе».

Доводы ООО «КЛК» и КГБУ «Казачинское лесничество» о том, что работы по контрактам выполнялись поочередно на разных участках лесничества отклоняются в виду того, что вышеуказанные работы выполнялись с единой целью на единой территории КГБУ «Казачинское лесничество».

Довод КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК» о невозможности заключения единого контракта на выполнение работ по посадке лесных культур, поскольку имеется специальная технология посадки саженцев, не нашел своего подтверждения при рассмотрении дела; Обществом и Учреждением не было представлено доказательств в обоснование указанного довода.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных государственных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить контракт на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных контрактах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения контракта путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению контракта всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и арбитражные суды Российской Федерации. Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной)

цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого их них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального

предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно пункту 4.3. Устава источниками формирования имущества и финансовых ресурсов Учреждения являются субсидии из краевого бюджета на выполнение государственного задания; субсидии из краевого бюджета на цели, не связанные с финансовым обеспечением выполнения государственного задания на оказание государственных услуг (выполнение работ); средства от приносящей доход деятельности; имущество, приобретенное Учреждением за счет средств от приносящей доход деятельности, а также за счет средств, выделенных Учредителем на приобретение такого имущества; субсидии из краевого бюджета на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства государственной собственности Красноярского края и приобретение объектов недвижимого имущества в государственную собственность Красноярского края; дары и пожертвования юридических и физических лиц; иные источники, не запрещенные законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков хозяйствующего субъекта является осуществление деятельности приносящей доход.

При этом, поскольку в гражданском законодательстве отсутствует легальное определение понятия «доход», доходом можно считать любую экономическую выгоду в денежной или натуральной форме (если таковая поддается экономической оценке), получаемую лицом.

Указанная правовая позиция нашла отражение также в решении Арбитражного суда Красноярского края А33-242780/2017.

Исходя из этого, под доходом в рассматриваемом случае следует понимать именно субсидии, доведенные до учреждения в целях выполнения Учреждением государственного задания утвержденного министерством лесного хозяйства Красноярского края №912-од от 29.12.2016 и государственного задания, утвержденного министерством лесного хозяйства Красноярского края №1349-од от 06.10.2017, а осуществляемая Учреждением деятельность в качестве заказчика государственных контрактов на выполнение работ по посадке лесных культур и на выполнение работ по обработке почвы под лесные культуры является экономической деятельностью в сфере обращения соответствующих услуг.

Помимо вышеуказанного, согласно отчету об исполнении учреждением плана его финансово-хозяйственной деятельности на 01.01.2018, КГБУ «Казачинское лесничество» имеет итоговые доходы в размере 15 180 225,69 рублей.

Учитывая вышеизложенное, КГБУ «Казачинское лесничество», ООО «КЛК» являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

В соответствии с пунктом 10.8 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее - Порядок), по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- определение временного интервала исследования товарного рынка;

- определение продуктовых границ товарного рынка;

- определение географических границ товарного рынка;

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на товарный рынок по проведению работ по посадке лесных культур (саженцев сосны) и товарный рынок по выполнению работ по обработке почвы под лесные культуры в период с 11.05.2017 по 26.05.2017 и с 16.10.2017 по 31.12.2017 (по контрактам №3/ОЗВЛ от 11.05.2017, №4/ОЗВЛ от 15.05.2017, №5/ОЗВЛ от 17.05.2017, №6/ОЗВЛ от 19.05.2017,№7/ОЗВЛ от 23.05.2017, №8/ОЗВЛ от 25.05.2017 с 11.05.2017 по 25.05.2017, по контрактам №24/ОЗВЛ от 16.10.2017, №25/ОЗВЛ от 18.10.2017, №26/ОЗВЛ от 19.10.2017, №27/ОЗВЛ от 23.10.2017, №28/ОЗВЛ от 25.10.2017, №29/ОЗВЛ от 27.10.2017, №30/ОЗВЛ от 01.11.2017 с 16.10.2017 по 01.11.2017).

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке проведения работ по посадке лесных культур (саженцев сосны) и товарном рынке выполнения работ по обработке почвы под лесные культуры.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции», понимаются выполнение работ по посадке лесных культур (саженцев сосны) и выполнение работ по обработке почвы.

За продуктовые границы товарного рынка поставки товара для обеспечения

доступной среды для инвалидов в данном случае следует принять указанный товар. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета договоров, на основании которых осуществляется реализация товара. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании контрактов, заключенных между КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК». На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка, подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местонахождение потребителя – Казачинский район Красноярского края. Местонахождение поставщиков, которым направлялись запросы о ценовом предложении – Казачинский район Красноярского края.

Вместе с тем, поскольку в том случае, если бы КГБУ «Казачинское лесничество» проводило закупку способами, предусмотренными ФЗ «О контрактной системе», такими способами в данных обстоятельствах выступили бы конкурентные способы определения поставщика (исполнителя, подрядчика), в силу того, что закупка с подобными условиями не подпадает под случаи закупки у единственного поставщика (статья 93 ФЗ «О контрактной системе»), извещение о проведении закупки было бы размещено в единой информационной системе в сфере закупок, которое не может содержать требований о нахождении исполнителя в конкретном регионе, и потенциальными исполнителями могли быть любые хозяйствующие субъекты, постоянно оказывающие подобные услуги.

При этом с учетом того, что заказчиком является хозяйствующий субъект, расположенный на территории Казачинского района Красноярского края, соответствующая потребность заказчика существует только на территории указанного муниципального образования.

Следовательно, потенциальными поставщиками могут быть любые хозяйствующие субъекты, осуществляющие и имеющие возможность осуществить поставку вышеназванного товара на территорию Казачинского района Красноярского края.

Таким образом, Комиссией было установлено, что за географические границы товарного рынка необходимо принимать территорию Казачинского района Красноярского края.

Как КГБУ «Казачинское лесничество», так и ООО «КЛК» действуют в границах данного товарного рынка.

Не проведение КГБУ «Казачинское лесничество» публичных процедур на право заключения контракта на выполнение работ по посадке лесных культур (саженцев сосны) и выполнение работ по обработке почвы свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «КЛК» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иным хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку заключение государственных контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд.

С учетом изложенного, Комиссия по рассмотрению дела № 142-11-18 пришла к выводу о наличии в действиях КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК» нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении антиконкурентного соглашения, реализованного путем заключения государственных контрактов №3/ОЗВЛ от 11.05.2017, №4/ОЗВЛ от 15.05.2017, №5/ОЗВЛ от 17.05.2017, №6/ОЗВЛ от 19.05.2017, №7/ОЗВЛ от 23.05.2017, №8/ОЗВЛ от 25.05.2017 на выполнение работ по посадке лесных культур (саженцев сосны), №24/ОЗВЛ от 16.10.2017, №25/ОЗВЛ от 18.10.2017, №26/ОЗВЛ от 19.10.2017, №27/ОЗВЛ от 23.10.2017, №28/ОЗВЛ от 25.10.2017, №29/ОЗВЛ от 27.10.2017, №30/ОЗВЛ от 01.11.2017 на выполнение работ по обработке почвы под лесные культуры.

Согласно подпунктам «а», «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения контракты: №3/ОЗВЛ от 11.05.2017, №4/ОЗВЛ от 15.05.2017, №5/ОЗВЛ от 17.05.2017, №6/ОЗВЛ от 19.05.2017,№7/ОЗВЛ от 23.05.2017, №8/ОЗВЛ от 25.05.2017, №24/ОЗВЛ от 16.10.2017, №25/ОЗВЛ от 18.10.2017, №26/ОЗВЛ от 19.10.2017, №27/ОЗВЛ от 23.10.2017, №28/ОЗВЛ от 25.10.2017, №29/ОЗВЛ от 27.10.2017, №30/ОЗВЛ от 01.11.2017 исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства, путем расторжения указанных контрактов.

Вместе с тем, действия по заключению хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем, образуют состав административного

правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №133-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьями 11, 23, 39, 41, 49, 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК» нарушившими запрет, установленный пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения антиконкурентного соглашения, которое привело к ограничению доступа на товарный рынок по выполнению работ по посадке лесных культур (саженцев сосны) и товарный рынок по выполнению работ по обработке почвы под лесные культуры.

2. Обязательное для исполнения предписание ответчикам не выдавать в связи с тем, что выявленное нарушение является оконченным.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела № 142-11-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК», а также виновных должностных лиц КГБУ «Казачинское лесничество» и ООО «КЛК» дел об административных правонарушениях по статье 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном статьей 52 Федерального закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в течение трех месяцев с момента вынесения решения.

дседатель Комиссии <…>

ны Комиссии: <…>

<…>