

ООО «Фортис»  
660012, г. Красноярск,  
ул. Гладкова, 22 стр. 5

КГКУ «Управление автомобильных  
дорог  
по Красноярскому краю»  
660021, г. Красноярск,  
ул. Робеспьера 7, а/я 750

Агентство государственного заказа  
Красноярского края  
660021, г. Красноярск,  
ул. Карла Маркса 122, 220

ООО «РТС-тендер»  
127006, г. Москва,  
ул. Долгоруковская 38, стр. 1

Заказ № 0119200000113000866

#### РЕШЕНИЕ № 191

4 апреля 2013 года

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: Председателя Комиссии – О.П.Харченко, заместителя руководителя управления, членов Комиссии – Я.Ю. Бычковой, начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Т.А. Зеркаль, главного специалиста-эксперта аналитического отдела (далее - Комиссия), рассмотрев жалобу ООО «Фортис» на действия аукционной комиссии в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту моста через реку Киндидюль на км 7+850 автомобильной дороги Романовка-Иннокентьевка в Идринском районе Красноярского края (далее – открытый аукцион), размещенного на электронной площадке ООО «РТС-тендер» (далее – оператор электронной площадки) установила следующее.

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому

краю поступила жалоба ООО «Фортис» на действия аукционной комиссии в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту моста через реку Киндидюль на км 7+850 автомобильной дороги Романовка-Иннокентьевка в Идринском районе Красноярского края, размещенного на электронной площадке ООО «РТС-тендер».

Сущность жалобы: неправомерный отказ в допуске к участию в размещении заказа ООО «Фортис».

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2.1 статьи 57 Закона о размещении заказов.

В адрес аукционной комиссии, заказчика, подателя жалобы были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

Аукционной комиссии и заказчику было предложено представить в адрес Красноярского УФАС России письменные пояснения по доводам, изложенным в жалобе.

На рассмотрение жалобы явились:

- представитель уполномоченного органа – Агентства государственного заказа Красноярского края – «...»(доверенность б/н от 28.01.2013);
- представитель заказчика – КГКУ «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю» - «...»(доверенность № 135 от 28.12.2012);
- представитель аукционной комиссии –«...»;
- представитель подателя жалобы – генеральный директор ООО «Фортис» -«...».

На заседании Комиссии представитель подателя жалобы поддержал доводы, изложенные в жалобе, и отметил следующее.

ООО «Фортис» в установленные сроки, а именно – 14.03.2013, была подана заявка на участие в открытом аукционе. На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе аукционной комиссией было принято решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе всех участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе. На основании ч. 10 ст. 41.9 открытый аукцион был признан несостоявшимся. Согласно протокола № 0119200000113000866 от 21.03.2013 заявка ООО «Фортис» была отклонена по следующим основаниям: «В составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в пункте 5 подраздела «Грунтовка» раздела 1 технических требований к качеству и расходу материалов участник размещения заказа предоставил показатель материала, который не соответствует требованиям ГОСТ25129-82, а также не предоставил конкретные показатели предлагаемых материалов по параметрам технических требований к качеству и расходу материалов в пунктах 1,2,3 раздела 2 и разделе 4, что не соответствует требованиям документации об аукционе (положениям документации «Информационная карта», «Технические требования к материалам»).

Податель жалобы не согласен с указанными несоответствиями и указал, что в поданной заявке в Приложении 1 «Перечень используемых материалов на выполнение работ» участником было предложено использование материалов, по своим свойствам не уступающим требованиям заказчика.

В части технических требований к качеству и расходу материалов для устройства проезжей части моста (раздел 2 Технических требований) параметры предполагаемых участником к использованию при проведении работ материалов не выходят за рамки требований, установленных заказчиком. Таким образом, податель жалобы считает необоснованным и неправомерным решение аукционной комиссии об отказе в допуске к размещению заказа.

Представитель заказчика на заседании Комиссии указал на следующие обстоятельства. Согласно Протоколу № 01 192000001 13000866 от 21.03.2013 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в составе первой части заявки податель жалобы не представил конкретные показатели предлагаемых материалов по параметрам технических требований к качеству и расходу материалов, что является основанием для отказа в допуске к участию в открытом аукционе в соответствии с п.2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

В заявке № 5 (ООО «Фортис») на участие в открытом аукционе в электронной форме отсутствуют конкретные показатели предлагаемых материалов по параметрам технических требований к качеству и расходу материалов, что не соответствует требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме (положениям документации «Информационная карта», «Технические требования к материалам»). На основании изложенного представитель заказчика просил признать жалобу необоснованной.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также документы (копии), представленные заказчиком и, проведя внеплановую проверку, Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

В связи с возникшей потребностью КГКУ «Управление автомобильных дорог по Красноярскому краю» были совершены действия по размещению заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту моста через реку Киндидюль на км 7+850 автомобильной дороги Романовка-Иннокентьевка в Идринском районе Красноярского края (номер заказа № 01 192000001 13000866).

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме установлен в статье 41.9 Закона о размещении заказов. В соответствии с ч. 1 указанной статьи аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 ст. 41.8 сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого

аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе.

Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [ч. 4 ст. 41.8](#) Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений либо несоответствия сведений, предусмотренных [ч. 4 ст. 41.8](#) Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с пунктом «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, инструкция по ее заполнению» Информационной карты открытого аукциона, первая часть заявки должна содержать: согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара.

Так при рассмотрении заявки № 5 (ООО «Фортис») Комиссией установлено, что в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в пункте 5 подраздела «Грунтовка» раздела 1 технических требований к качеству и расходу материалов участник размещения заказа предоставил показатель материала, который не соответствует требованиям ГОСТ25129-82, а также не предоставил конкретные показатели предлагаемых материалов по параметрам технических требований к качеству и расходу материалов в пунктах 1,2,3 раздела 2 и разделе 4, что не соответствует требованиям документации об аукционе (положениям документации «Информационная карта», «Технические требования к материалам»).

Кроме того, на заседании Комиссии представитель подателя жалобы указал на то, что при подаче заявки ООО «Фортис» не были указаны конкретные показатели материалов в связи с тем, что неизвестно какие именно материалы будут использоваться при проведении ремонта.

Поскольку заявка ООО «Фортис» не соответствует установленным в документации об аукционе требованиям, настоящая Комиссия пришла к выводу о правомерности принятого аукционной комиссией решения.

Следовательно, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе подателю жалобы по указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок основанию является правомерным, и, как следствие, не нарушающим требования статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, в результате проведенной внеплановой проверки, руководствуясь частью 6 статьи 60, частями 4, 5 статьи 17 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Красноярского УФАС России решила признать жалобу ООО «Фортис» необоснованной.

Председатель Комиссии

О.П. Харченко

Члены Комиссии

Я.Ю. Бычкова

Т.А. Зеркаль