

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13960/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.09.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...> — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов,

членов Комиссии:

<...> — главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

<...> — специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля торгов,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Зануда Клуб», ООО «МЭТС» и <...> ,

рассмотрев жалобы ООО «Зануда Клуб» (далее - Заявитель) на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего <...>, оператора электронной площадки – ООО «МЭТС» при организации и проведении торгов посредством публичного предложения по реализации имущества должника ООО «ОЛФ ЛИЗИНГ» (сообщение № 9311387),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба **Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, направленная письмом ФАС России от 14.09.2022 № 04/85695/22.**

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги,

проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № 48960-ЭП/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из

неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Таким образом, при осуществлении полномочий по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов и подготовке решений по результатам рассмотрения таких жалоб территориальным органам ФАС России необходимо применять позицию, изложенную в настоящем письме.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенном письме ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов, Оператора ЭТП проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В своей жалобе Заявитель ссылается на то обстоятельство, что при проведении аукциона в рамках подачи ценовых предложений произошел технический сбой, в результате которого интерфейс электронной торговой площадки некорректно отобразил сведения о поданных ценовых предложениях, что лишило Заявителя возможности подать новое ценовое предложение.

Так, согласно представленным документам последним (лучшим) ценовым предложением во время аукциона являлось предложение Заявителя, поданное в **12.03**. Предложения от иных участников отсутствовали.

Вместе с тем, при завершении аукциона на площадке, появилось сообщение о поступлении ценового предложения от другого участника в **12:25**, превышающее последнее предложение Заявителя.

По мнению Заявителя, Оператором площадки «МЭТС» не обеспечено надлежащее функционирование во время проведения спорного аукциона ввиду возникновения технического сбоя.

Кроме того, Заявитель указал на нарушение Оператором площадки собственного Регламента, поскольку завершение процедуры аукциона было осуществлено по истечении 35 минут с даты последнего ценового предложения участника, в то

время как, по мнению Заявителя, торги завершаются по истечению 30 минут.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные пояснения и запрошенные документы.

Изучив представленные документы, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 3.5.1 Регламента Оператора площадки торги проводятся на электронной площадке в день и время, указанные в сообщении о проведении торгов.

Пунктом 3.5.4 Регламента Оператора площадки установлено, что в ходе проведения торгов участник обязан самостоятельно обеспечивать бесперебойный доступ к сети «Интернет», а также отслеживать обновление информации на странице с ходом торгов посредством использования заложенной в браузере функции обновления страницы или использования клавиши F5 на клавиатуре).

При этом требование о 30 минутах установлено для составления путем аппаратных средств протокола результатов торгов с момента их завершения.

В качестве подтверждения заявленных доводов Заявителем в материалы дела представлены скриншоты, сделанные в момент проведения спорного аукциона.

При этом Комиссия не принимает во внимание указанные скриншоты, поскольку они не содержат сведений о времени и дате их создания, не свидетельствуют о надлежащей работе компьютера Заявителя, а также не заверены надлежащим образом в установленном порядке. Таким образом, данные скриншоты не являются подтверждением заявленных доводов.

На заседании Комиссии Оператор ЭТП пояснил, что технические сбои на электронной площадке 06.09.2022 отсутствовали, площадка работала в штатном режиме. Указанная информация также была сообщена Заявителю в ответ на запрос от 07.09.2022, направленный в службу технической поддержки Оператора ЭТП.

При этом Комиссией на заседании 19.09.2022 был задан уточняющий вопрос Заявителю о наличии не обрезанных версий скриншотов, представленных в составе жалобы. Вместе с тем, Заявитель указал на отсутствие у него «полных» скриншотов, а выразил лишь готовность предоставить данные из свойства файлов о дате и времени, когда они были сделаны.

После переноса заседания Заявителем в материалы дела представлены дополнительные пояснения и документы, в том числе протокол нотариального осмотра, в которых содержится скриншот переписки в мобильном мессенджере «WhatsApp» (ВотсАп), из которой, по мнению Заявителя, следует, что скриншот итогов торгов был сделан и направлен в 13.00.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что протокол нотариального осмотра не свидетельствует о достоверности сведений, отображенных в скриншотах, в том числе о времени съемки указанных данных, в связи с чем представленный документ не может свидетельствовать о наличии технических сбоев на электронной торговой площадке на момент проведения Торгов.

В соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств. Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь Заявителем на заседании Комиссии представлены скриншоты, не заверенные в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности представленных материалов.

Относительно времени завершения Торгов Оператор ЭТП пояснил, что открытый аукцион с открытой формой подачи ценового предложения должен проходить не менее одного часа на основании пункта 6.1.1 Приказа Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 №495.

Так, согласно пункту 6.1.1 Приказа Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 №495 торги проводятся путем повышения начальной цены продажи имущества или предприятия должника на величину, равную «шагу аукциона».

Если в течение одного часа с момента начала представления предложений о цене не поступило ни одного предложения о цене, торги с помощью программно-аппаратных средств сайта завершаются автоматически, при этом представление и принятие предложений о цене прекращаются. В случае поступления предложения о цене в течение одного часа с момента начала представления предложений о цене время представления предложений о цене продлевается на тридцать минут с момента представления каждого из таких предложений.

Если в течение тридцати минут после представления последнего предложения о цене (не учитывая отклоненных предложений о цене) не поступило следующее предложение, торги с помощью программно-аппаратных средств сайта завершаются автоматически.

Таким образом, Комиссия отмечает, что момент с продлением торгов на 30 минут после последней ставки не подразумевает уменьшение времени окончания аукциона, а относится лишь к ставкам, которые сделаны за 30 минут до окончания аукциона, и только в этих случаях время окончания аукциона увеличивается, а доводы Заявителя основаны на неверном толковании положений Приказа Минэкономразвития РФ от 23.07.2015 №495.

Ценовое предложение участника, признанного победителем было направлено в 12:25, то есть в пределах часа для представления ценовых предложений, установленных на ЭТП (с 12.00 до 13.00), таким образом, поскольку последняя ставка сделана более, чем за полчаса до окончания торгов, то продление аукциона по правилам пункта 6.1.1 Приказа не осуществляется.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Таким образом, Заявителем не представлено доказательств нарушения со стороны Оператора ЭТП порядка проведения торгов, в том числе в части обеспечения надлежащего функционирования площадки во время проведения торгов.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы в части нарушения <...>, ООО «МЭТС» порядка проведения электронного аукциона.

На основании изложенного, Комиссия, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Кроме того, Заявитель указал, что в Сообщении о Торгах указан несуществующий кадастровый номер недвижимого имущества (№ 3.77:04:0002003:1173). При этом по указанному кадастровому номеру, согласно позиции Заявителя, невозможно идентифицировать имущество.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Так, согласно сведениям, содержащимся в сообщении № 9311387, прием заявок на участие в Торгах был завершён в 18:00 02.09.2022, а жалоба Заявителя

направлена в антимонопольный орган только 07.09.2022.

При таких обстоятельствах, учитывая положения части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции оспаривание порядка размещения информации о проведении торгов, которые, по мнению Заявителя, противоречат действующему законодательству Российской Федерации, подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок, а именно не позднее 18:00 02.09.2022. В связи с изложенным у Московского УФАС России отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

Вместе с тем оспаривание порядка размещения информации за пределами сроков приема заявок является злоупотреблением правом со стороны Заявителя, поскольку указанные им обстоятельства не препятствовали подаче заявки и формированию ценового предложения, а такая жалоба была подана только после того, как Заявитель не был признан победителем Торгов.

На заседании Комиссии Заявитель затруднился пояснить причины несвоевременного обжалования содержания сообщения о Торгах.

Более того, как пояснил представитель Организатора торгов, при подаче заявки на участие в торгах ООО «Зануда Клуб» указывало верный кадастровый номер.

Кроме того, к заявке был приложен Протокол внеочередного общего собрания участников ООО «Зануда Клуб».

На повестку дня был вынесен вопрос о принятии решения о согласии на совершение крупной сделки (покупке на торгах) в отношении здания с кадастровым номером № 77:04:0002003:1 173 (верный кадастровый номер).

Также, ООО «Зануда Клуб» оплатило задаток для участия в торгах, приобщило платежное поручение, в назначении платежа которого указан верный кадастровый номер объекта недвижимости.

В договоре о задатке № 1 от 22 августа 2022 года, заключенному между конкурсным управляющим ООО «ОЛФ ЛИЗИНГ» и Зануда Клуб» указан верный кадастровый номер.

Таким образом, указанное обстоятельство не воспрепятствовало Заявителю подать заявку на участие в Торгах.

На основании изложенного, доводы, связанные с оспариванием содержания сообщения, подлежат оставлению без рассмотрения.

На основании изложенного и руководствуясь частями 2, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу ООО «Зануда Клуб» на действия <...>, ООО «МЭТС» при проведении Торгов в части оспаривания порядка размещения информации о предмете Торгов без рассмотрения, в остальной части -признать необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 12.09.2022 № НП/47571/22, от 19.09.2022 № НП/48760/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.