

ИП <...>

РЕШЕНИЕ

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена 14 сентября 2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 27 сентября 2010 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.Л., заместитель руководителя управления, члены комиссии: Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела, Шулешова Е.С., специалист-эксперт аналитического отдела, рассмотрев дело № 353-14-10 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России (далее - Управление) от Межрегионального управления государственного автодорожного надзора по Красноярскому краю, республике Тыва и республике Хакасия (далее - МУГАДН) поступили материалы проверки (исх. № 1675/7 от 21.06.2010), проведенной в период с 01 по 18 июня 2010 года в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозки пассажиров и багажа в пригородном и междугородном сообщениях по заказу.

По результатам анализа предоставленных материалов проверки выявлен договор фрахтования № 1 от 01.01.2010 сроком действия с 01.01.2010 по 31.12.2010, заключенный между ИП <...> и ИП <...>, для осуществления последней перевозок пассажиров и багажа по заказу. Приложением № 1 к договору от 01.01.2010 № 1 определен перечень транспортных средств, арендуемых у ИП <...> в количестве 10 штук для перевозки пассажиров и багажа по заказу. Приложением № 2 к названному договору определен маршрут движения транспортных средств - «Красноярск - Шарыпово». Также к договору приложен заказ № 1310 от 15-16.06.2010, содержащий просьбу ИП <...> к ИП <...> о выделении ей транспортного средства для перевозки 13 человек (сведения о пассажирах не определены) (транспортное средство должно быть подано по адресу: г. Шарыпово, 1, 2, 4, 6, Пионерный м-ны, Дубино).

Согласно фотографиям (приложенным к заявлению МУГАДН (исх. № 1675/7 от 21.06.2010) транспортного средства, на котором ИП <...> перевозил пассажиров по заказу <...>, автобус оборудован трафаретами «Заказной» с указанием маршрута «Красноярск - Шарыпово», государственный номер ЕЕ 412 / 24.

В соответствии с приложенными к заявлению материалами 09.06.2010 (в 10 часов 30 минут) и 16.06.2010 (в 11 часов 10 минут) сотрудником МУГАДН были составлены сообщения об обнаружении административного правонарушения в отношении водителей, работающих по заказу ИП <...> по маршруту «Красноярск – Шарыпово» на транспортных средствах ИП <...>.

19.08.2010 от МУГАДН поступили в адрес Управления материалы проверки (исх. № 2283/7 от 19.08.2010), проведенной в период с 06 июля по 17 августа 2010 года в отношении хозяйствующих субъектов, осуществляющих перевозки пассажиров и багажа в пригородном и междугородном сообщениях по заказу.

Согласно предоставленным материалам (исх. № 2283/7 от 19.08.2010) имеется договор фрахтования № 1 от 01.01.2010 года сроком действия с 01.01.2010 по 31.12.2010, заключенный между ИП <...> и ИП <...>, для осуществления последней перевозок пассажиров и багажа по заказу. Приложением № 1 к договору № 1 от 01.01.2010 определено одно транспортное средство, арендуемое у ИП <...> для перевозки пассажиров и багажа по заказу. Приложением № 2 к названному договору определен маршрут движения транспортного средства «Ужур - Красноярск». Также к договору приложен заказ № 383 от 04.08.2010, содержащий просьбу ИП <...> к ИП <...> о выделении ей транспортного средства для перевозки пассажиров (количество и данные о пассажирах не определены). Транспортное средство согласно заказу № 383 от 04.08.2010 должно быть подано по адресу: ЗАТО Солнечный, промежуточный пункт маршрута: г. Ачинск (железнодорожный вокзал), конечный пункт: г. Красноярск (железнодорожный вокзал).

Согласно фотографиям, приложенным к заявлению МУГАДН (исх. № 2283/7 от 19.08.2010) транспортного средства, на котором ИП <...> перевозил пассажиров по заказу <...>, автобус оборудован трафаретами «Заказной» с указанием маршрута «Красноярск - Ужур», государственный номер А 051 АУ / 124.

Согласно материалам заявления МУГАДН (исх. № 2283/7 от 19.08.2010) 07.07.2010 (в 10 часов 47 минут) сотрудником МУГАДН было составлено сообщение об обнаружении административного правонарушения в отношении водителя, работающего по заказу ИП <...> по маршруту «Красноярск – Ужур», а также 10.08.2010 (в 9 часов 54 минуты), 11.08.2010 (в 14 часов 36 минут) составлены сообщения в отношении водителей, работающих по заказу ИП <...> на транспортных средствах ИП <...> по

маршруту «Красноярск – Шарыпово».

Также в материалах заявления (исх. № 2283/7 от 19.08.2010) имеются объяснения граждан, являющихся пассажирами транспортных средств ИП <...>, работающих по заказу ИП <...> по направлению «Красноярск – Шарыпово».

В объяснении гражданина от 10.08.2010 года <...> пояснила, что место в данном микроавтобусе заказывала через диспетчера, которая записала ее фамилию. Оплата проезда в размере 350 рублей производилась непосредственно водителю в микроавтобусе. Пассажиров в городе Шарыпово водитель собирал по указанным ими адресам.

В объяснении гражданина от 10.08.2010 года <...> пояснил, что места заказывал в диспетчерской по телефону. В городе Шарыпово автобус забирает пассажиров от дома и сейчас следует до железнодорожного вокзала города Красноярск. Также <...> отметил, что на микроавтобусе ездит регулярно 3 раза в неделю из Шарыпово в Красноярск и обратно для получения медицинских услуг в больнице города Красноярск.

В объяснении гражданина от 11.08.2010 года <...> (водитель транспортного средства ИП <...>, работающий по заказу ИП <...> по маршруту «Красноярск – Шарыпово») пояснил, что пассажиров в городе Шарыпово он собирает по заявкам, подъезжая к каждому дому. Стоимость проезда пассажира составляет 350 рублей и расчет за проезд осуществляют с ним.

В объяснении гражданина от 11.08.2010 года <...> пояснила, что приобрела билет на заказной автобус «Красноярск – Шарыпово» на железнодорожном вокзале города Красноярск у водителя автобуса по стоимости 350 рублей. Автобус ходит ежедневно. Услугами заказных автобусов на данном маршруте пользуется постоянно.

Также к заявлению МУГАДН (исх. № 2283/7 от 19.08.2010) приложена визитка, предоставленная водителем, осуществляющим перевозки пассажиров и багажа на транспортных средствах ИП <...> по заказу ИП <...>, содержащая сведения об осуществляемых им перевозках. На указанной визитке содержатся сведения о том, что из города Шарыпово отправление осуществляется в 06:00, 09:00, 13:00, 15:00, из города Красноярск время отправления – 15:00, 16:00, 20:00, а также контактные телефоны.

На основании изложенного следует, что ИП <...> осуществляет заказные перевозки пассажиров и багажа автомобильным транспортом. При этом в деятельности ИП <...> содержатся признаки регулярных пассажирских перевозок в части установления сторонами договора от 01.01.2010 № 1 маршрута движения транспортных средств, общего расчетного времени нахождения автобуса в пути – 5 часов, расписания движения микроавтобусов и установления срока действия договоров от 01.01.2010 № 1 с 01.01.2010 по 31.12.2010. А составление в отношении водителей автобусов ИП <...>, работающих по заказу ИП <...> по маршруту «Красноярск – Шарыпово», четырех сообщений об обнаружении административного правонарушения и одного сообщения в отношении водителя, работающего по маршруту «Красноярск - Ужур», а также сведения, указанные в объяснениях пассажиров о системном (ежедневном) осуществлении перевозок пассажиров, свидетельствует о регулярности осуществления ИП <...> пассажирских перевозок.

По данному факту Красноярским УФАС России на основании приказа от 06.09.2010 № 552 было возбуждено дело № 353-14-10 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <...> части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции». Определением о назначении дела № 353-14-10 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению рассмотрение дела назначено на 14 сентября 2010 года.

На заседании Комиссии ИП <...> пояснила о порядке перевозки пассажиров. В частности она указала, что перевозки ей осуществляются по заказу на основании звонков граждан. Пассажирам водителями раздаются визитки с нашими контактными телефонами. Микроавтобус следует по маршруту «Красноярск - Шарыпово». Расчет пассажиры за проезд производят водителю транспортного средства в размере 350 рублей. На данный момент на маршруте работает 13 транспортных средств – стабильное. Перевозки осуществляются между населенными пунктами без остановок, расписание выхода транспортных средств – стабильное. Заказные перевозки осуществляю уже в течение 5 лет. Работа идет по одному направлению «Красноярск - Шарыпово».

Дополнительно ИП <...> пояснила, что в 2009 году пробовала согласовать маршрут регулярных пассажирских перевозок, но получила отказ, который был дан устно, и намерена повторно обратиться за согласованием междугороднего маршрута к организатору пассажирских перевозок.

Представитель ГП КК «Шарыповское ПАТП» <...> (доверенность от 13.09.2010) по существу рассматриваемого дела пояснил, что у ГП КК «Шарыповское ПАТП» произошло ежемесячное уменьшение доходов на маршруте № 574 «Шарыпово Красноярск» на сумму 459 000 рублей. Данное уменьшение доходов предприятия продолжается примерно в течение двух с половиной лет.

Исследовав представленные доказательства, заслушав и оценив доводы ИП <...>, представителей ГП КК «Шарыповское ПАТП», ГП КК «Ачинское ПАТП», Комиссия по рассмотрению дела № 353-14-10 по признакам нарушения антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. В данной норме также закреплено положение о том, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

ФЗ «О защите конкуренции» в пункте 9 статьи 4 определил, что под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статья 14 ФЗ «О защите конкуренции», содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, в части 1 которой определено, что «не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

- 1) распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо, нанести ущерб его деловой репутации;
- 2) введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- 3) некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами;
- 4) продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг;
- 5) незаконное получение, использование, разглашение информации, составляющей коммерческую, служебную или иную охраняемую законом тайну».

При этом указанные в пунктах 1-5 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» разновидности объективной стороны недобросовестной конкуренции не определены исчерпывающим образом в данном составе правонарушения.

Проанализировав вышеуказанные положения части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», можно выделить признаки, одновременное наличие которых позволит сделать вывод о наличии квалификационных признаков недобросовестной конкуренции в действиях ИП <...>, а именно:

- ИП <...> является конкурентом для хозяйствующих субъектов, которые осуществляют регулярные пассажирские перевозки из города Красноярск в западном направлении, то есть данные субъекты должны активно осуществлять деятельность в одном сегменте товарного рынка;
- действия ИП <...> причинили или могли причинить убытки хозяйствующим субъектам, которые осуществляют регулярные пассажирские перевозки из города Красноярск в западном направлении;
- своими действиями ИП <...> нарушила соответствующие нормы российского законодательства в сфере перевозок пассажиров автомобильным транспортом общего пользования, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;
- конечным итогом действий ИП <...> должно являться получение преимущества, усиления рыночного потенциала в результате недобросовестной конкуренции на соответствующем товарном рынке по отношению к хозяйствующим субъектам (конкурентам), которые осуществляют регулярные пассажирские перевозки из города Красноярск в западном направлении.

Управлением 26.05.2010 направлен в адрес министерства транспорта и связи Красноярского края запрос о предоставлении сведений о действующих хозяйствующих субъектах, осуществляющих деятельность по перевозке пассажиров и багажа на территории Красноярского края по направлениям: Красноярск – Ачинск, Красноярск – Шарыпово, Красноярск – Дубинино, Красноярск – Курагино с указанием наименования маршрутов с приложением схем, графиков и расписаний движения транспортных средств.

11.06.2010 в адрес Управления поступила запрашиваемая информация, в соответствии с которой ГП КК «Ачинское ПАТП» осуществляет регулярные пассажирские перевозки по маршруту № 511 «Ачинск - Красноярск», ГП КК «Шарыповское ПАТП», ИП <...>, ИП <...>, ОАО «Автоколонна 1967-А» - по маршруту № 574 «Красноярск – Шарыпово», ОАО «Автоколонна 1967» - по маршрутам № 511 «Ачинск - Красноярск», № 574 «Красноярск – Шарыпово», ОАО «Красноярское ПАТП» - по маршруту № 691 «Красноярск – Дубинино», ИП <...> – по маршруту № 574Э «Красноярск – Шарыпово».

Следовательно, маршрут движения транспортных средств, задействованных ИП <...> для перевозки пассажиров, совпадает с маршрутами движения вышеуказанных перевозчиков по регулярным маршрутам. Указанные схемы автобусных маршрутов согласованы с организатором пассажирских перевозок в рамках процедуры утверждения паспортов регулярных маршрутов и согласования графиков и расписаний движения транспорта на маршруте.

Таким образом, ГП КК «Ачинское ПАТП», ГП КК «Шарыповское ПАТП», ИП <...>, ИП <...>, ОАО «Автоколонна 1967-А», ОАО «Автоколонна 1967», ОАО «Красноярское ПАТП», ИП <...> и ИП <...> активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка междугородних пассажирских перевозок по западным направлениям (от города Красноярск) «Ачинск - Красноярск», «Красноярск – Шарыпово», «Красноярск – Дубинино», то есть являются конкурентами.

Для экономического анализа влияния действий ИП <...> на финансовые и натуральные показатели деятельности выше перечисленных хозяйствующих субъектов при перевозке по указанным выше маршрутам и возможности причинения предприятиям убытков, у ИП <...> и ГП КК «Ачинское ПАТП», ГП КК «Шарыповское ПАТП», ИП <...>, ИП <...>, ОАО «Автоколонна 1967-А», ОАО «Автоколонна 1967», ОАО «Красноярское ПАТП», ИП <...> была запрошена информация о динамике изменения полученной прибыли за 2009 год и истекший период 2010 года с разбивкой по месяцам.

На указанный запрос от ИП <...> получена информация (вх. № 12672 от 10.09.2010), согласно которой в связи с осуществлением ИП <...> заказных перевозок по маршруту «Шарыпово - Красноярск» и обратно произошло уменьшение доходов ИП <...> на маршруте № 574 «Шарыпово – Красноярск» на сумму 229 500 рублей ежемесячно.

ИП <...>. предоставлена информация (вх. № 12673 от 10.09.2010), согласно которой в связи с осуществлением ИП <...> заказных перевозок по маршруту «Шарыпово - Красноярск» и обратно произошло уменьшение доходов ИП <...> на маршруте № 574 «Шарыпово – Красноярск» на сумму 153 000 рублей ежемесячно.

ГП КК «Шарыповское ПАТП» предоставлена информация (вх. № 12674 от 10.09.2010), согласно которой в связи с осуществлением ИП <...> заказных перевозок по маршруту «Шарыпово - Красноярск» и обратно произошло уменьшение доходов ГП КК «Шарыповское ПАТП» на маршруте № 574 «Шарыпово – Красноярск» на сумму 459 000 рублей ежемесячно.

ООО «Автоколонна 1967-А» предоставлены сведения (вх. № 12795 от 13.09.2010), согласно которым за 8 месяцев 2010 года по маршруту «Красноярск – Ачинск» минимальные потери доходов составили 657 000 рублей в связи с низкой наполняемостью

автобусов.

ОАО «Автоколонна 1967» предоставлены сведения (вх. № 12745 от 13.09.2010), согласно которым по сведениям предприятия ИП <...> осуществляет 9 несанкционированных отправок ежедневно по маршруту «Красноярск – Шарыпово» и обратно микроавтобусами Газель и Истана с коэффициентом наполнения - 0,7. Ориентировочно ИП <...> перевозятся ежедневно 150 человек (9*2*12 мест*0,7). В расчете на месяц потери транспортных предприятий, выполняющим перевозки пассажиров по утвержденным расписаниям, составляют 1350 000 рублей (150 человек*30 дней*300рублей). Из 5 отправок по утвержденным расписаниям по маршруту «Красноярск – Шарыпово», два отправления приходится на ОАО «Автоколонна 1967», поэтому минимальные потери доходов по предприятию ориентировочно составляют 540 000 рублей в месяц (40% от 1350 рублей) в связи с низкой наполняемостью автобусов (ниже 0,6). На данном маршруте за 8 месяцев 2010 года минимальная потеря доходов предприятия составила – 2 090 000 рублей.

При анализе полученной информации, представленной регулярными перевозчиками, установлено, что при осуществлении деятельности ИП <...> в рамках договоров фрахтования, прибыль ИП <...>, ИП <...>, ГП КК «Шарыповское ПАТП», ООО «Автоколонна 1967-А», ОАО «Автоколонна 1967» уменьшается в связи со снижением пассажиропотока. Поскольку у ИП <...> отсутствует отчетность о количестве перевезенных пассажиров, это не позволяет вычислить сумму дохода, полученную ответчиком по делу № 353-14-10 в период с 2009 года по истекший период 2010 года.

Красноярское УФАС России связывает снижение суммы выручки ИП <...>, ИП <...>, ГП КК «Шарыповское ПАТП», ООО «Автоколонна 1967-А», ОАО «Автоколонна 1967» с уменьшением количества перевезенных пассажиров, в силу осуществления деятельности ИП <...>, поскольку объективных причин изменения общехозяйственной деятельности предприятия, которые бы послужили обстоятельством (основанием) снижения выручки Комиссией не установлено.

Таким образом, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приходит к выводу о том, что действия ИП <...>. причинили (могли причинить) убытки ИП <...>, ИП <...>, ГП КК «Шарыповское ПАТП», ООО «Автоколонна 1967-А», ОАО «Автоколонна 1967», а также могли причинить убытки ГП КК «Ачинское ПАТП», ОАО «Красноярское ПАТП», ИП <...>.

Комиссия, исследовав договоры фрахтования от 01.01.2010 № 1, заключенные ИП <...>. с ИП <...> на перевозку пассажиров и багажа по заказу по направлениям «Красноярск – Ужур», «Красноярск – Шарыпово» приходит к выводу о совершении данных сделок с нарушением норм действующего законодательства.

В соответствии со статьей 787 Гражданского кодекса Российской Федерации под договором фрахтования понимается договор, по которому одна сторона (фрахтовщик) обязуется предоставить другой стороне (фрахтователю) за плату всю или часть вместимости одного или нескольких транспортных средств на один или несколько рейсов для перевозки грузов, пассажиров и багажа.

Порядок заключения договора фрахтования, а также форма указанного договора устанавливаются транспортными уставами и кодексами.

Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта, утвержденный Федеральным законом от 08.11.2007 № 259-ФЗ (далее - Устав автомобильного транспорта), в статье 28 определяет существенные условия договора фрахтования, в том числе наличие в договоре указаний на определенный или неопределенный круг лиц, для перевозки которых предоставляется транспортное средство.

ИП <...> и ИП <...> в договорах от 01.01.2010 № 1 на перевозку пассажиров и багажа по заказу по направлениям «Красноярск – Ужур», «Красноярск – Шарыпово» круг лиц, для перевозки которых предоставляются транспортные средства, не определили.

Согласно части 5 статьи 27 Устава автомобильного транспорта если договором фрахтования предусматривается предоставление транспортных средств для перевозки неопределенного круга лиц, взимание платы с указанных лиц не допускается.

Однако ИП <...>, при осуществлении деятельности в рамках вышеуказанных договоров фрахтования, взимается плата с пассажиров в размере 350 рублей в дневное время и 400 рублей в ночное время. Оплата пассажирами указанных сумм подтверждается письменными объяснениями пассажиров, водителя транспортного средства и пояснениями ИП <...>, которые она дала на Комиссии в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Своими действиями ИП <...>. нарушила нормы российского законодательства (пункт 1 статьи 10 ГК РФ, требования статьи 27 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта»), осуществляя под видом заказных перевозок в рамках договора фрахтования регулярные пассажирские перевозки по маршруту «Красноярск – Шарыпово». В рамках нормы статьи 10 ГК РФ разновидностью злоупотребления правом являются действия, являющиеся недобросовестной конкуренцией, которые могут иметь своей целью исключительно получение собственных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности с помощью неправомерных методов и средств. При этом оно может и не содержать намерения причинить кому-либо вред. Кроме того, оно может совершаться и без осознания противоправности своих действий. Поэтому такое поведение может быть выражено в форме как умысла, так и неосторожности. Однако, действия ИП <...> соответствует признакам формы вины - неосторожность, и не содержат фактора умысла.

Указанные действия ИП <...> недопустимы в силу статьи 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации и являются нарушением части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Проанализировав вышеуказанные факты, Комиссия сделала вывод о том, что действия ИП <...> содержат признаки, наличие которых является недобросовестной конкуренцией, а именно:

- ОАО «Автоколонна 1967», ООО «КПАТП», ГПК «Ачинское ПАТП», ИП <...>, ИП <...>, ГПК «Шарыповское ПАТП», ИП <...>, ООО «Автоколонна 1967-А» и ИП <...> активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка междугородних пассажирских перевозок по направлениям «город Красноярск - город Шарыпово», «город Красноярск – город Ачинск», «город Красноярск

– поселок Дубинино», то есть являются конкурентами;

- действия ИП <...> могут причинить убытки ОАО «Автоколонна 1967», ООО «КПАТП», ГПК «Ачинское ПАТП», ИП <...> ., ИП <...>., ГПК «Шарыповское ПАТП», ИП <...>, ООО «Автоколонна 1967-А» как перевозчикам, присутствующим с ИП <...> на одном сегменте рынка;

- своими действиями ИП <...> нарушила нормы российского законодательства (пункт 1 статьи 10 ГК РФ), осуществляя под видом заказных перевозок в рамках договора фрахтования регулярные пассажирские перевозки по маршруту «Красноярск – Шарыпово», «Красноярск – Ужур»;

- действия ИП <...> направлены на получение преимущества при осуществлении деятельности на рынке междугородних пассажирских перевозок между населенными пунктами город Красноярск – город Шарыпово по отношению к конкурентам, у которых маршруты движения транспортных средств налагаются на указанный маршрут.

Учитывая вышеизложенные фактические и правовые обстоятельства, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства приходит к выводу о том, что в действиях ИП <...> усматривается нарушение требований части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в осуществлении под видом заказных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам «Красноярск – Шарыпово», «Красноярск – Ужур» регулярных пассажирских перевозок без согласования с организатором пассажирских перевозок расписаний, схем и маршрутов пассажирских перевозок.

На основании изложенного, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...>. нарушившей часть 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в части осуществления под видом заказных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам «Красноярск – Шарыпово», «Красноярск – Ужур» регулярных пассажирских перевозок без согласования с организатором пассажирских перевозок расписаний, схем и маршрутов пассажирских перевозок.

2. Выдать ИП <...>. предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, с этой целью ИП <...> надлежит:

- прекратить осуществление деятельности по перевозке пассажиров по маршрутам «Красноярск – Шарыпово», «Красноярск – Ужур» по договорам фрахтования № 1, заключенным 01.01.2010 с ИП <...>;

- совершить действия, направленные на приведение положений договоров фрахтования от 01.01.2010 № 1, заключенных с ИП <...>, требованиям действующего законодательства, путем внесения изменений либо путем их расторжения.

Примечание. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

В соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены комиссии:

О.Е. Деревягина

Е.С. Шулешова

ИП <...>

Комитет по управлению
муниципальным имуществом

4

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № 353-14-10

«__» сентября 2010 г.

г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Лужбин Е.А., заместитель руководителя управления, члены Комиссии – Деревягина О.Е., начальник контрольного отдела, Шулешова Е.С., специалист-эксперт аналитического отдела, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), на основании своего решения от __ сентября 2010 года по делу № 353-14-10 о нарушении индивидуальным предпринимателем <...> части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ИП <...> в срок до __.10.2010 года надлежит прекратить нарушение части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении под видом заказных перевозок пассажиров и багажа по маршрутам «Красноярск – Шарыпово», «Красноярск – Ужур» регулярных пассажирских перевозок без согласования с организатором пассажирских перевозок расписаний, схем и маршрутов пассажирских перевозок,

а именно:

- прекратить осуществление деятельности по перевозке пассажиров по маршрутам «Красноярск – Шарыпово», «Красноярск – Ужур» по договорам фрахтования № 1, заключенным 01.01.2010 с ИП <...>;

- совершить действия, направленные на приведение положений договоров фрахтования от 01.01.2010 № 1, заключенных с ИП <...>, требованиям действующего законодательства, путем внесения изменений либо путем их расторжения.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в адрес Красноярского УФАС России не позднее пяти дней со дня его выполнения (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Председатель Комиссии

Е.А. Лужбин

Члены комиссии:

О.Е. Деревягина

Е.С. Шулешова

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

- [124.doc](#)