

## **Решение Комиссии по контролю в сфере размещения заказов Тверского УФАС России**

Комиссия Тверского УФАС России признала правомерным решение аукционной комиссии департамента государственного заказа Тверской области об отказе ООО «Цифроном Холдинг» в допуске к участию в открытом аукционе на поставку оборудования для государственных нужд Тверской области в связи с несоответствием технических характеристик товара, предлагаемого Обществом к поставке, таким характеристикам в документации об аукционе

Жалоба рассмотрена:  
21 июня 2010 г. г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в следующем составе:

председатель:

Демина И.С. – руководитель Тверского УФАС России,

члены Комиссии:

Фомин В.М. – заместитель руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа управления,

Бутылина Н.К. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Аренсватова Т.С. – специалист I разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- департамента государственного заказа Тверской области: <...>,

- Управления делами аппарата губернатора Тверской области: <...>,

- ООО «Цифроном Холдинг»: <...>,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, жалобу ООО «Цифроном Холдинг», и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

### **установила:**

В Тверское УФАС России 15.06.2010 поступила жалоба ООО «Цифроном Холдинг» (далее – Общество) на нарушение заказчиком, уполномоченным органом и аукционной комиссией требований Закона при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для государственных нужд Тверской области (далее – аукцион).

Общество полагает, что требование заказчика, уполномоченного органа к

представлению участником размещения заказа в заявке на участие в аукционе сведений о производителе товара установлены с нарушением Закона, заказчиком, уполномоченным органом не исполнено требование Закона о необходимости сопровождения указания на товарные знаки словами «или эквивалент», а также считает неправомерным решение аукционной комиссии об отказе Обществу в допуске к участию в торгах.

Заказчик, уполномоченный орган возражают против доводов Общества.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

Извещение № 2010/087ОА - 370 о проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для государственных нужд Тверской области и документация об аукционе размещены уполномоченным органом 15.05.2010 на официальном сайте Тверской области в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов [www.gostorgi.tver.ru](http://www.gostorgi.tver.ru)

1. В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Предусмотренное приложением № 1 документации об аукционе требование к представлению участником размещения заказа сведений о характеристиках и комплектации товара, предлагаемого к поставке, с указанием, в том числе, его производителя не противоречит требованию Закона, поскольку необходимо для определения соответствия предлагаемого товара потребностям заказчика и не препятствует праву участника размещения заказа подать заявку на участие в аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 34 Закона документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 статьи 34 Закона.

Раздел «Заказ на поставку» документации об аукционе содержит сведения о перечне требуемых к поставке товаров с указанием: «Участник размещения заказа вправе предложить к поставке эквивалент товара по наименованиям, имеющим товарные знаки». Несмотря на то, что такое указание не соответствует буквальному содержанию части 3 статьи 34 Закона, заказчик и уполномоченный орган выполнили требования данной нормы Закона, поскольку в документации об аукционе указали, что участник размещения заказа вправе предложить к поставке

товар с другим товарным знаком, но эквивалентный по техническим характеристикам с требуемым товаром.

Таким образом, доводы Общества о нарушении заказчиком, уполномоченным органом статьи 34 Закона в части требования к представлению участником размещения заказа в заявке на участие в аукционе сведений о производителе товара и в части указания заказчиком, уполномоченным органом товарных знаков с нарушением Закона не соответствуют действительности.

При этом в нарушение части 2 статьи 34 Закона заказчик, уполномоченный орган не установили технические характеристики и иные предусмотренные данной нормой Закона требования к электронному замку «Соболь» в комплекте с идентификаторами DS-1996, версия 2.1, в объеме, необходимом и достаточном для определения эквивалентности названного товара.

В то же время данное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа и не нарушило права и законные интересы Общества.

2. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для государственных нужд Тверской области от 08.06.2010 и протокола заседания комиссии открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оборудования для государственных нужд Тверской области от 09.06.2010 Обществу и ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 4 части 1 статьи 12 Закона в связи с тем, что предлагаемый данными участниками размещения заказа в заявках на участие в аукционе товар по отдельным техническим характеристикам не соответствовал требованиям документации об аукционе; кроме того, заявка Общества на участие в аукционе не содержит предусмотренных документацией об аукционе сведений о производителе предлагаемого к поставке товара

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Так, технические характеристики товара, предлагаемого Обществом к поставке, отличаются от характеристик, требуемых в документации об аукционе, а именно:

«Электронный замок «Соболь» в комплекте с идентификаторами DS-1996, версия 3.0» вместо требуемой версии 2.1;

«ЖК телевизор Philips 42PFL7404H/60» с контрастностью 80000:1 вместо требуемой 30000:1;

«Антивирусное программное обеспечение «Антивирус Касперского 9.0» вместо требуемой версии 6.0.

Заявка ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» на участие в аукционе также не соответствует требованиям документации об аукционе, поскольку содержит технические характеристики предлагаемого к поставке товара, отличные от требуемых в документации об аукционе, а именно:

предлагаемый сетевой фильтр имеет шесть розеток вместо требуемых пяти;

«ЖК телевизор Samsung LE52B750U1W», имеющий яркость 550 кд/м<sup>2</sup> вместо требуемой яркости 250 кд/м<sup>2</sup>

«ЖК телевизор Philips 42PFL5405H/60» и «ЖК телевизор Philips 32PFL5405H/60»,

имеющие контрастность 50000:1 вместо требуемой контрастности 30000:1; «Ноутбук TOSHIBA Satellite L550-12D» имеет оперативную память 4 ГБ, вместо требуемой 3 ГБ, жесткий диск 500 Gb вместо требуемого 320 Gb.

В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Заявки Общества и ЗАО «Крафтвэй корпорейшн ПЛС» на участие в аукционе не соответствуют требованиям документации об аукционе; следовательно, аукционной комиссией решение об отказе указанным участникам размещения заказа в допуске к участию в аукционе соответствует требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона.

На основании части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия Тверского УФАС России

**решила:**

1. Признать жалобу ООО «Цифроном Холдинг» необоснованной.
2. Признать заказчика, уполномоченный орган нарушившими требования части 2 статьи 34 Закона (в части неустановления требований к техническим характеристикам отдельных товаров). В связи с тем, что данное нарушение не повлияло на результаты размещения заказа, предписание не выдавать.

Председатель Комиссии И.С. Демина  
Члены Комиссии В.М. Фомин  
Н.К. Бутылина  
Т.С. Аренсватова