

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/4084-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 01 ноября 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «МКС СЕРВИС» (далее – Заявитель, ООО «МКС СЕРВИС») на действия Управления Федеральной налоговой службы по г. Севастополю (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту системы кондиционирования и капитальному ремонту кровли в административных зданиях ИФНС России по Гагаринскому району г. Севастополя, расположенных по адресам: г. Севастополь, ул. Пролетарская, д. 24; г. Севастополь, ул. Пролетарская, д. 28, извещение № 0174100000617000019 (далее – Аукцион), рассмотрев представленные сторонами материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, в соответствии со статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

По мнению Заявителя, описание объекта закупки носит необъективный характер, так как Заказчиком в техническом задании ненадлежащим образом установлены требования к ГОСТам, кроме того в пункте 41 технического задания указаны несоответствующие единицы измерения.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу ООО «МКС СЕРВИС».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Изучением Технического задания Комиссией Управления установлено, что в Техническое задание содержит

требования к деталям, оценок
он
от
тс
от
02
36
от
. п
тс
от
от

В отношении каждого ГОСТа Заказчиком установлено требование о его соответствии конкретной позиции Технического задания, однако указанные ГОСТы и позиции, к которым они должны относиться, не соответствуют друг другу.

В ходе заседания Комиссии Управления представители Заказчика пояснили, что при редактировании технического задания была допущена техническая ошибка, которая впоследствии привела к указанному несоответствию.

Кроме того, в пункте 41 технического задания установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ, следующим образом: «...»

		промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара				
БРЮТАР АНТИ-ВЕТ 1 ПИТ			акрам	5М		
...						
		оп ИТОСНИ	акрам ИТОСНИ	III од *k1 k4		
...						
		оп ИТОСНИ	акрам ИТОСНИ	одто* 53 *002		
...						
			явотицртна яаннавозрбо ианагис ирп ,атицртна ,атицртнаулоп огешрт ; ялгу огоннемак яаньлогуннемак яаннавозрбо ианагис ирп огоннемак огешрт емарк ; ялгу яаньлогуруб яаннавозрбо ианагис ирп ен ; ялгу огоруб ястеузьлопаи			

...».

Аналогичные требования установлены и по иным позициям.

Вышеприведенный пример подробного изложения в документации требований к описанию участниками закупок химических и физических свойств товаров, а также их состав ограничивает возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе, так как Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации об аукционе. Участник закупки, не имея такого товара на момент проведения закупки, не сможет подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства.

Аналогичная позиция изложена в Письме ФАС России от 01 июля 2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке». Кроме того, данная позиция подтверждена Решением Верховного Суда РФ от 09 февраля 2017 № АКПИ16-1287 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 письма ФАС России от 01.07.2016 N ИА/44536/16».

На основании изложенного, Комиссия Управления приходит к выводу, что описание объекта закупки носит необъективный характер.

Следовательно, действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупок в составе заявок параметров, которые определяются лабораторным путем, а также установившего необъективное описание объекта закупки пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Вместе с тем, Комиссия Управления приходит к выводу, что допущенные нарушения не привели к ограничению количества участников, так как на участие в аукционе подано 5 заявок, кроме того установленные нарушения не послужили причинами для отклонения участников заявки, которых были отклонены.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «МКС СЕРВИС» на действия Управления Федеральной налоговой службы по г. Севастополю при проведении электронного аукциона на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту системы кондиционирования и капитальному ремонту кровли административного здания Межрайонной ИФНС России №1 по г. Севастополю, расположенного по адресу: г. Севастополь, ул. Героев Севастополя, д. 74, извещение № 0174100000617000020, обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

3. В связи с тем, что допущенные нарушения не привели к ограничению количества участников и не повлияли на результаты закупки, предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях должностных лиц Заказчика признаков административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.