

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области, рассмотрев протокол об административном правонарушении исх. <...> и материалы дела № 05-11-22/2014 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица директора Общества с ограниченной ответственностью «Экофарм» <...>, по факту административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам статьи 26.11 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с частью 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции, закон № 135-ФЗ) антимонопольной орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (статья 37 закона № 135-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьями 14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (пункт 2 части 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

В силу части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Так, решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-04/2014 <...> ООО «Экофарм» признано нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, нарушение выразилось в заключении устного картельного соглашения с конкурентом ООО «Валеофарм», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме № 0153200000213007968.

Решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-05/2014 <...> ООО «Экофарм» признано нарушившим требования п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении устного картельного соглашения с ООО «Валеофарм», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме № 0153200000213007976.

Решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 05-10-06/2014 <...> ООО «Экофарм» признано нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите

конкуренции, что выразилось в заключении устного картельного соглашения с ООО «Валеофарм», реализация которого привела к поддержанию цены на аукционе в электронной форме № 0153200000213007978.

Нарушение выразилось в заключении и реализации между ООО «Валеофарм» и ООО «Экофарм» картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены на аукционах в электронной форме изв. № 0153200000213007968, изв. № 0153200000213007976 и изв. № 0153200000213007978 на поставку лекарственных препаратов:

<...> на официальном сайте РФ по размещению информации о размещении заказов zakupki.gov.ru Министерством экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области опубликованы извещения о проведении открытых аукционов в электронной форме на поставку лекарственных препаратов:

1. Номер извещения заказа - № 0153200000213007946

Заказчик размещенного заказа - ГБУЗ «Оренбургская областная клиническая больница».

Начальная максимальная цена (далее-НМЦ) контракта - 995 380,32руб.

Предмет закупки - поставка лекарственных препаратов, обладающих антибактериальным, противогрибковым действием;

2) Номер извещения заказа - № 0153200000213007976

Заказчик размещенного заказа - ГБУЗ «Оренбургская областная клиническая больница».

Начальная максимальная цена (далее-НМЦ) контракта - 998 198,82руб.

Предмет закупки - поставка лекарственных препаратов, обладающих антибактериальным, противогрибковым действием;

3. Номер извещения заказа - № 0153200000213007978

Заказчик размещенного заказа - ГБУЗ «Оренбургская областная клиническая больница».

Начальная максимальная цена (далее-НМЦ) контракта - 998 198,82руб.

Предмет закупки - поставка лекарственных препаратов, обладающих антибактериальным, противогрибковым действием.

Согласно сведениям, полученным от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (www.sberbank-ast.ru), на которой проводились объявленные

аукционы, а также Протоколам проведения электронных аукционов к участию допущены и признаны участниками указанных аукционов ООО «Валеофарм» и ООО «Экофарм».

По итогам проведения указанных закупок, по каждому аукциону победителем признано ООО «Экофарм» с минимальным понижением НМЦ контракта на 0,54% (Протоколы подведения итогов открытых аукционов в электронной форме от <...>). Тогда как второй участник - ООО «Валеофарм», совершив ранее юридически значимые действия для принятия участия в упомянутых аукционах - подготовка и подача заявок на участие, изъятие из оборота Общества денежных средств, внесенных в соответствии с требованиями документации об аукционах в качестве обеспечения заявок, фактически отказался от конкурентной борьбы.

Торговой площадкой представлены сведения, согласно которым установлено, что, заявки участников размещения заказов и ценовые предложения, поступали с одного IP-адреса <...>.

Антимонопольным органом установлен поставщик интернет-услуги (провайдером) указанного IP-адреса - <...>.

По сведениям провайдера IP-адрес <...> предоставлен абоненту – <...>.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами - ООО «Валеофарм» и ООО «Экофарм» единой инфраструктуры. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры возможно только в случае кооперации и консолидации, нацеленное на достижение единой цели для всех.

Таким образом, Комиссии по рассмотрению дел № 05-10-04/2014, 05-10-05/2014 и 05-10-06/2014 пришли к выводу о наличии устного соглашения между ООО «Экофарм» и ООО «Валеофарм» исходя из следующих доводов:

1. Использование единой общей инфраструктуры совместно с конкурентом;
2. Осуществление подачи заявки и ценового предложения с конкурентом с одного IP адреса.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.20.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может

привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности, добросовестности и обоснованности.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

На основании вышеизложенного, Общество признано нарушившим положения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективную сторону рассматриваемого административного правонарушения составляют действия должностного лица директора ООО «Экофарм» <...> по заключению запрещенного действующим законодательством соглашения, направленного на ограничение конкуренции при проведении открытого аукциона в электронной форме и участие в таком соглашении.

Противоправные действия должностного лица ООО «Экофарм» выражены непосредственно в следующем:

- 1) использование единой инфраструктуры совместно с конкурентом ООО «Валеофарм»;
- 2) осуществление подачи заявки на участие в открытом аукционе и ценового предложения с IP адреса, что и у конкурента - ООО «Валеофарм».

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является должностное лицо директор ООО «Экофарм» <...>.

Санкцией статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного

штрафа как в отношении юридического лица, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

В силу [статьи 2.4](#) КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно Примечанию статьи 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Правовое положение хозяйствующих субъектов – обществ с ограниченной ответственностью, права и обязанности их участников, порядок создания, порядок управления общества, реорганизация и ликвидация общества непосредственно регулируется нормами Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее по тексту - Закон об ООО).

Частью 4 статьи 32 Закона об ООО закреплено, что руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества или единоличным исполнительным органом общества и коллегиальным исполнительным органом общества.

Единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (статья 40 Закона об ООО).

В соответствии с пунктом <...> Устава ООО «Экофарм», директор является исполнительным органом Общества и избирается сроком на 2 года.

Согласно Решения № 1 единственного участника ООО «Экофарм» от <...>

полномочия директора Общества возложены на <...>, Решением <...> единственного участника Общества от <...> единолично-исполнительным органом (директором) назначена <...>.

Изучив **субъективную сторону** правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии с частью 3 статьи 2.1. КоАП РФ назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

Материалами дела факт правонарушения и наличие вины директора ООО «Экофарм» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса РФ об административных правонарушениях, подтверждается.

Должностным лицом ООО «Экофарм» <...> осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности Общества в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Вина должностного лица <...> состоит в том, что он нарушил установленные Законом о защите конкуренции запреты - заключил антиконкурентное соглашение и принял участие в нем.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

При рассмотрении настоящего административного дела представителем должностного лица директора ООО «Экофарм» <...>, действующим на основании доверенности <...>., заявлено устное ходатайство о назначении минимальных мер административной ответственности в связи с совершением должностным лицом <...> административного проступка впервые и наличия у должностного лица на иждивении несовершеннолетнего ребенка.

Место совершения административного правонарушения – город Оренбург Оренбургской области.

Время совершения административного правонарушения – с 16.10.2013 по

24.10.2013

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность в настоящем деле относятся:

- совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, в настоящем деле не установлено.

Относительно размера административного штрафа должностное лицо Оренбургского УФАС России приходит к следующим выводам.

Санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Указанная редакция санкции части 1 статьи 14.32 КоАП РФ действовала как на момент совершения административного правонарушения (т.е. заключение антиконкурентного соглашения и участие в таковом), как на момент вынесения Комиссией Оренбургского УФАС решений по делам № 05-10-04/2014, 05-10-05/2014 и 05-10-06/2014 так и на момент вынесения настоящего постановления.

Также должностным лицом Оренбургского УФАС России, при производстве по делу исследовался вопрос о малозначительности совершенного директором ООО «Экофарм» правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, совершенное противоправное деяние не только должно иметь формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и быть социально опасным. При этом данные обстоятельства должны быть исключительными, то есть не являться типичными для значительного круга лиц.

В данном случае, исключительные обстоятельства должны свидетельствовать о добросовестном отношении должностного лица – руководителя ООО «Экофарм» к исполнению формальных требований публичного права.

Доказательств добросовестного использования своими правами должностным лицом Общества – <...> при заключении запрещенных действующим законодательством соглашений не представлено.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе по части 1 статьи 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями

законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения директора <...> к административной ответственности. Освобождение руководителя ООО «Экофарм» от административной ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Справедливость и целесообразность юридической ответственности не были бы соблюдены, а достижение частной превенции не могло бы рассматриваться как безусловное, поскольку предупреждение совершения новых правонарушений самим правонарушителем во многом обусловлено адекватностью санкций, ранее к нему примененных.

Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения должностным лицом директором ООО «Экофарм» <...> как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

Характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяет говорить о наличии оснований для привлечения директора ООО «Экофарм» <...> к административной ответственности.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер и конкретные обстоятельства совершенного должностным лицом директором ООО «Экофарм» <...> административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, 23.48, 26.11., пунктом 6 части 1 статьи 29.7, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России считает, что привлечением директора ООО «Экофарм» <...> к административной ответственности в виде штрафа, установленного в соответствии с санкцией части 1 статьи 14.32. Кодекса РФ об административных правонарушениях, будут достигнуты цели административного наказания по предупреждению совершения новых правонарушений по смыслу статьи 3.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора ООО «Экофарм» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью

- 1 статьи 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить директору ООО «Экофарм» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000,00 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

Заместитель руководителя

Оренбургского УФАС России

<...>

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном ст.ст. 30.1, 30.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000001

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства (постановление по делу № 05-11-22/2014).

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. Сумма административного штрафа вносится в банк или в иную кредитную организацию, за исключением случаев, предусмотренных ч. 1 ст. 32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 20.25. Кодекса РФ об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа,

должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70, 78-66-27).

Согласно ч. 5 ст. 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, предусмотренного ч. 1 ст. 32.2. КоАП РФ должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Копия протокола об административном правонарушении направляется судьбе в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В соответствии с п.1 ст. 32.2. КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст.31.5. КоАП РФ. В соответствии с п. 5 ст. 3.5. КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.