

## РЕШЕНИЕ

г. Саранск

Резолютивная часть решения оглашена «28» апреля 2020 г.

В полном объеме решение изготовлено «29» апреля 2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

(...)

при участии Заявителя - (...), Организатора торгов - (...),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу (...) (вх. № 2366 от 21.04.2020 г.) на действия Организатора торгов – Конкурсного управляющего (...) при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника ООО Племенное хозяйство «Геррефордресурс» (извещение в ЕФРСБ № 1535003, лот № 1),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее – Мордовское УФАС России) поступила жалоба (...) (вх. № 2366 от 21.04.2020 г.) (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – Конкурсного управляющего (...) (далее – Организатор торгов, Конкурсный управляющий) при проведении торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества должника ООО Племенное хозяйство «Геррефордресурс» (извещение в ЕФРСБ № 1535003, лот № 1) (далее – открытый аукцион).

Уведомлением о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу № 1043 от 22.04.2020 г. рассмотрение жалобы было назначено на 28 апреля 2020 г. на 11 часов 30 минут, о чем уведомлены Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Мордовским УФАС было сторонам по делу было направлено приглашение в видеоконференцию (ВКС), а также идентификатор (ID) сеанса ВКС, PIN-код сеанса ВКС, инструкция участника web-видеоконференции.

Как следует из жалобы Заявителя, Конкурсным управляющим на электронной площадке в сети интернет: <https://www.fabrikant.ru/> размещено извещение о проведении торгов № 1535003 в форме открытого аукциона. По мнению Заявителя, указанные торги проводятся с нарушением действующего законодательства, в том числе пункта 9 статьи 110 Федеральным законом от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), выразившееся не предоставлении договора ответственного хранения, Организатор торгов не организовал должным образом проведение просмотра лота, выразившееся в запрете фиксирования имущества на видео. Кроме того, Заявитель указывает на нарушения действующего законодательства при формировании конкурсной массы.

Конкурсный управляющий не согласился с доводами жалобы и представил письменные пояснения (вх. № 2562 от 28.04.2020 г.), согласно которым требования пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве выполнены Конкурсным управляющим в полном объеме. Осмотр имущества был согласован между конкурсным управляющим ООО ПХ «ГЕРЕФОРДРЕСУРС» (...) и (...) на 17.04.2020 с 9:00 до 11:00 ч. по месту фактического нахождения имущества должника: Республика Мордовия, Большеигнатовский район, с. Большое Игнатово (животноводческий комплекс ответственного хранителя – ООО «ВОЛЯ». 17.04.2020 в 9:10 ч. на место осмотра имущества прибыл только (...). Конкурсный управляющий поясняет, что договор ответственного хранения не является правоустанавливающим и какой-либо дополнительной информации об имуществе не содержит. Вся необходимая информация о выставленном на продажу имуществе (судебные акты, инвентаризационная опись, отчет об оценке, положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества и др.) находится в открытых источниках (<https://kad.arbitr.ru/>; <https://bankrot.fedresurs.ru/>; <https://www.fabrikant.ru/>) в сети Интернет. По результатам осмотра имущества, конкурсным управляющим был составлен соответствующий акт, подписывать который (...) отказался. Торги по продаже имущества должника - ООО ПХ «ГЕРЕФОРДРЕСУРС», проводимые 20.04.2020 на электронной торговой площадке «Фабрикант.ру» в сети Интернет, не состоялись ввиду отсутствия заявок.

Изучив имеющиеся материалы жалобы, представленные доказательства, пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению,

нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства.

Таким образом, статья 18.1 Закона о защите конкуренции не подлежит применению только в отношении жалоб, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Жалобы на торги, проводимые по иным основаниям, подлежат рассмотрению по статье 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ, Законом о банкротстве и Порядком проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (утв. Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 года №495).

Решением Арбитражного суда Республики Мордовия от 13.10.2017 г. по делу № А39-2157/2017 в отношении ООО ПХ «ГЕРЕФОРДРЕСУРС» введена процедура конкурсного производства, Конкурсным управляющим утвержден (...)

29.02.2020 г. Конкурсным управляющим размещены извещение о проведении открытого аукциона по продаже имущества должника ООО ПХ «ГЕРЕФОРДРЕСУРС» Лот № 1: крупный рогатый скот в количестве 251 головы в (ЕФРСБ № 4765278, Электронная торговая площадка «Фабрикант» № 1535003).

Дата и время торгов: 20.04.2020 11:22

В соответствии с извещениями Организатором торгов установлен порядок ознакомления с имуществом: ознакомиться с имуществом можно в будние дни с 9:00 по 11:00 ч. (МСК) по адресу нахождения имущества после предварительного согласования с конкурсным управляющим.

В материалы жалобы представлены скриншоты электронной переписки Заявителя (abduragimoveldarhan@gmail.com) с Конкурсным управляющим (rybkin\_v\_@mail.ru), согласно содержанию которых 16.04.2020 г. 10:23 Заявитель пишет: *Вадим Владимирович, здравствуйте. 16.04 либо 17.04 приедем смотреть имущество в с. Большое Игнатово. Мордовия.*

16.04.2020 г. 11:25 Конкурсный управляющий пишет: *Добрый день! Осмотр осуществляется в рабочие дни с 9:00 до 11:00 часов. Согласован осмотр 17.04.2020 с 9:00 до 11:00 часов. В связи с угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV), в соответствии со ст. 14 ФЗ от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», в целях обеспечения соблюдения положений ФЗ от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», постановлений Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 24.01.2020 № 2, от 02.03.2020 № 5, от 18.03.2020 № 7, а также указа Президента РФ от 02.04.2020 «О мерах по обеспечению санитарно - эпидемиологического благополучия населения в связи с распространением*

*коронавирусной инфекции», предупреждаю, что во время осмотра имущества Вам необходимо иметь при себе документ удостоверяющий личность, индивидуальные средства защиты и дезинфекции, а также соблюдение мер по недопущению распространения и заражения коронавирусной инфекцией.*

17.04.2020 с 9:10 ч. по месту нахождения имущества в с. Большое Игнатово при участии(...) был осуществлен осмотр имущества. По результатам осмотра Акт от 17.04.2010 г., согласно которому представитель претендента торгов подписывать отказался.

Факт ознакомления с имуществом сторонами не оспаривается. Кроме того, Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что в ходе проведения осмотра имущества осуществлялась фотосъемка, соответствующие фотографии были представлены в материалы жалобы.

Заявителем оспаривается факт не предоставления Организатором торгов договора ответственного хранения.

Согласно пунктом 1 статьи 886 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Согласно пояснениям Организатора торгов, правоустанавливающим документом на имущество ООО ПХ «ГЕРЕФОРДРЕСУРС» является определение Арбитражного суда Республики Мордовия по делу № А39-2157/2017 от 19.04.2018.

В соответствии с абзацем 3 пунктом 9 статьи 110 Закон о банкротстве Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Комиссия Мордовского УФАС России, принимая во внимание факт согласования осмотра и его проведение, с учетом положений пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве, порядка ознакомления с имуществом, которыми не предусмотрено видеосъемка имущества и ознакомление/копирование договора ответственного хранения, приходит к выводу о необоснованности довода заявителя о нарушении Конкурсным управляющим пункта 9 статьи 110 Закон о банкротстве.

В соответствии с абзацем 20 Письма Федеральной антимонопольной службы от 30.06.2016 г. № РП/44252/216 «Об обжаловании действий конкурсного управляющего при проведении торгов по реализации имущества должников-банкротов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции» рассмотрение вопросов о ненадлежащем исполнении конкурсным управляющим (внешним управляющим) своих обязанностей, связанных с порядком проведения оценки имущества должника и определением начальной цены продажи такого имущества, не относится к компетенции антимонопольного органа и является предметом судебного обжалования в арбитражный суд по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Кроме того, Определением Верховного Суда РФ от 07.03.2017 № 301-КГ17-341 по делу № А79-2181/2016 установлено, что антимонопольный орган не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. В Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2006 № 1812/06 указано, что антимонопольный орган не вправе вмешиваться в отношения сторон, если они носят гражданско-правовой характер и могут быть разрешены по требованию одной из сторон в судебном порядке.

Довод Заявителя о нарушении действующего законодательства при формировании конкурсной массы с учетом положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией не рассматривается.

Кроме того, Заявителем в материалы жалобы представлены копии записей телефонных разговоров, мобильной переписки с Конкурсным управляющим и ответственным хранителем по вопросу предоставления осмотра лота должника хранителем Александром Сергеевичем.

Конкурсный управляющий в своих пояснениях и на заседании комиссии пояснил, что записи телефонных переговоров нарушают его право на тайную частную жизнь и противоречат положениям статьи 23 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый гражданин имеет право на тайну телефонных переговоров и иных сообщений. Записи телефонных переговоров были осуществлены без ведома Конкурсного управляющего.

Согласно части 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции, под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В силу части 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции, в качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

Комиссия Мордовского УФАС России, ознакомившись с представленными аудиозаписями, а также скриншотами мобильной переписки, уточняет, что доказательства, представляемые в качестве доказательств, должны иметь юридическую силу (получены законным путем, легализованы). Между тем, представленные аудиозаписи телефонных переговоров, мобильные переписки не позволяют Комиссии достоверно установить лиц, между которыми были совершены переговоры.

На основании вышеизложенного в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу (...) (вх. № 2366 от 21.04.2020 г.) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.